

Místa akce:

Praha 1, k.ú. Josefov Praha 1, k.ú. Staré Město Praha 1, k.ú. Malá Strana Praha 1, k.ú. Hradčany Praha 1, k.ú. Vinohrady Praha 1, k.ú. Nové Město Praha 1, k.ú. Holešovice Praha 2 , k.ú. Vinohrady Praha 2 , k.ú. Nové Město Praha 2 , k.ú. Vyšehrad Praha 2 , k.ú. Nusle Praha 3, k.ú. Vinohrady Praha 3, k.ú. ŽižkovPraha 3, k.ú. Vysočany Praha 3, k.ú. Strašnice Praha 4, k.ú. Vinohrady Praha 4, k.ú. Krč Praha 4, k.ú. Michle Praha 4, k.ú. Hodkovičky Praha 4, k.ú. Braník Praha 4, k.ú. Lhotka Praha 4, k.ú. Podolí Praha 4, k.ú. Nusle Praha 4, k.ú. Záběhlice Praha 4, k.ú. Vršovice Praha 5, k.ú. Malá Strana Praha 5, k.ú. Radlice Praha 5, k.ú. Jinonice Praha 5, k.ú. Košíře Praha 5, k.ú. Hlubočepy Praha 5, k.ú. Motol Praha 5, k.ú. Smíchov Praha 5, k.ú. Břevnov Praha 6, k.ú. Hradčany Praha 6, k.ú. Dejvice Praha 6, k.ú. Střešovice Praha 6, k.ú. Veveslavín Praha 6, k.ú. Vokovice Praha 6, k.ú. Břevnov Praha 6, k.ú. Ruzyně Praha 6, k.ú. Liboc Praha 6, k.ú. Sedlec Praha 6, k.ú. Bubeneč Praha 7, k.ú. Bubeneč Praha 7, k.ú. Holešovice Praha 7, k.ú. Libeň Praha 8, k.ú. Nové Město Praha 8, k.ú. ŽižkovPraha 8, k.ú. Troja Praha 8, k.ú. Čimice Praha 8, k.ú. Kobylisy Praha 8, k.ú. Bohnice Praha 8, k.ú. Střížkov Praha 8, k.ú. Libeň Praha 8, k.ú. Karlín Praha 9, k.ú. Střížkov Praha 9, k.ú. Libeň Praha 9, k.ú. Hloubětín Praha 9, k.ú. Vysočany Praha 9, k.ú. Prosek Praha 9, k.ú. Hrdlořezy Praha 9, k.ú. Malešice Praha 10, k.ú. Vinohrady Praha 10, k.ú. ŽižkovPraha 10, k.ú. Michle Praha 10, k.ú. Hloubětín Praha 10, k.ú. Hrdlořezy Praha 10, k.ú. Strašnice Praha 10, k.ú. Záběhlice Praha 10, k.ú. Vršovice Praha 10, k.ú. Malešice Praha - Běchovice , k.ú. BěchovicePraha - Benice , k.ú. Benice Praha - Březiněves , k.ú. BřeziněvesPraha - Dolní Počernice , k.ú. Dolní PočernicePraha - Dubeč , k.ú. Dubeč Praha 20, k.ú. Horní PočernicePraha - Klánovice , k.ú. Klánovice Praha - Koloděje , k.ú. Koloděje Praha - Kolovraty , k.ú. Kolovraty Praha - Kolovraty , k.ú. Lipany Praha - Královice, k.ú. Královice Praha - Křeslice , k.ú. Křeslice Praha - Nedvězí , k.ú. Nedvězí u Říčan Praha - Satalice, k.ú. SatalicePraha 22, k.ú. Hájek u UhříněvsiPraha 22, k.ú. Pitkovice Praha 22, k.ú. Uhříněves Praha 21, k.ú. Újezd nad Lesy Praha - Vinoř, k.ú. Vinoř Praha - Lipence , k.ú. Lipence Praha - Lochkov , k.ú. Lochkov Praha - Přední Kopanina, k.ú. Přední KopaninaPraha 16, k.ú. RadotínPraha - Řeporyje , k.ú. ŘeporyjePraha - Řeporyje , k.ú. Zadní Kopanina Praha - Řeporyje , k.ú. Stodůlky Praha - Řeporyje , k.ú. Třebonice Praha - Slivenec, k.ú. Holyně Praha - Slivenec, k.ú. Slivenec Praha 13, k.ú. Jinonice Praha 13, k.ú. ŘeporyjePraha 13, k.ú. Stodůlky Praha 13, k.ú. Třebonice Praha - Šeberov, k.ú. Kunratice Praha - Šeberov, k.ú. Šeberov Praha - Újezd, k.ú. Újezd u Průhonic Praha - Zbraslav, k.ú. Lahovice Praha - Zbraslav, k.ú. Zbraslav Praha - Zličín, k.ú. Třebonice Praha - Zličín, k.ú. SobínPraha - Zličín, k.ú. Zličín Praha 11, k.ú. Chodov Praha 11, k.ú. Háje Praha - Kunratice , k.ú. Kunratice Praha - Kunratice , k.ú. Šeberov Praha - Libuš , k.ú. PísnicePraha - Libuš , k.ú. Libuš Praha 12, k.ú. Cholupice Praha 12, k.ú. TočnáPraha 12, k.ú. Kamýk Praha 12, k.ú. Komořany Praha 12, k.ú. Modřany Praha - Velká Chuchle, k.ú. Malá Chuchle Praha - Velká Chuchle, k.ú. Velká Chuchle Praha - Lysolaje, k.ú. LysolajePraha - Nebušice, k.ú. NebušicePraha 17, k.ú. Řepy Praha - Suchdol, k.ú. Suchdol Praha - Suchdol, k.ú. Sedlec Praha - Ďáblice, k.ú. Ďáblice Praha - Dolní Chabry , k.ú. Dolní ChabryPraha - Čakovice , k.ú. TřeboradicePraha - Čakovice , k.ú. MiškovicePraha - Čakovice , k.ú. Čakovice Praha - Troja, k.ú. Troja Praha 19 , k.ú. KbelyPraha 14, k.ú. KyjePraha 14, k.ú. Hloubětín Praha 14, k.ú. Černý MostPraha 14, k.ú. Hostavice Praha - Dolní Měcholupy , k.ú. Dolní MěcholupyPraha 15, k.ú. Hostivař Praha 15, k.ú. Horní Měcholupy Praha - Petrovice , k.ú. Petrovice Praha - Štěrboholy, k.ú. Štěrboholy Praha 18, k.ú. Letňany

Předmět:

AZUR 5 - na základě Zprávy o uplatňování ZUR HMP 2014-17

Z:

Na:

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část							
21 Městská část Praha 1	Připomínka	MHMPP09NUS P8	2988093	Jiné	MČ Praha 1 kvituje opětovné rozšíření podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území PPR. V rámci nynějšího veřejného projednání uplatňujeme připomínku směřující k bodu: c) 1f - ověřit podmínky pro omezení vjezdu zbytné individuální automobilové dopravy do celoměstského centra, zejména PPR, tj. respektovat rezidenční a nezbytnou obslužnou dopravu.		Požadavku nebude vyhověno. Z připomínky není zcela zřejmé, co městská část požaduje. Pravděpodobně, s ohledem na uspořádání textu, žádá rozšířit úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci kapitoly c) 1, bod f).
30 Městská část Praha 10	Připomínka	MHMPXPHEHIK 2	2988279	Nesouhlas	<u>usnesení ZMČ dodáno dne 22. 12. 2021</u> Rada městské části Praha 10 nesouhlasí s umístěním terminálu city logistiky v Malešicích; ve smyslu úkolu pro podrobnější územně plánovací dokumentaci - vymezit terminály city-logistiky na Smíchově a v Malešicích dle úplného znění textové části po aktualizaci č. 5 - 6.3.7 Kombinovaná a nákladní doprava, a s tím souvisejícím návrhem plochy kategorie „zařízení na železnici“ - „Terminál city-logistiky Malešice“ s kódem „600/Z/90“ dle úplného znění grafické části po aktualizaci č. 5 - výkres 6.2 Výkres ploch a koridorů		Požadavku nebude vyhověno. Jedná se o požadavek směřující k části neupravované Aktualizací č. 5 ZÚR a požadavek, který je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování. Toto zařízení je dlouhodobě v územně plánovací dokumentaci vymezeno, Aktualizace vymezení nemění. ZÚR dlouhodobě toto zařízení na železnici vnímají jako součást city-logistiky, sloužit má pro zásobování města a je součástí strategie city-logistiky hl. m. Prahy, více viz studie city-logistiky (IPR, 2017). Z analýz a dokumentů jednoznačně vyplývá, že územní ochrana terminálu city-logistiky v Malešicích má být zachována. Téměř shodná připomínka byla podána i k projednávané Zprávě o uplatňování.

30	Městská část Praha 10	Připomínka	MHMPXPHEHIK 2	2988280	Nesouhlas	<p>Předmětný návrh ZÚR HMP v podobě Úplného znění textové části po aktualizaci č. 5 (příloha č. 2 odůvodnění) definuje následující:</p> <p>"d) 6.3.7 Kombinovaná a nákladní doprava Vymezení: Plochy na území Prahy s vazbou na tratě a stanice železničního uzlu Praha.</p> <p><u>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:</u> a) vhodná lokalizace nákladních terminálů ve vazbě na železnici a kapacitní komunikace města, b) před realizací terminálu city-logistiky stanovit koncepci systému city-logistiky.</p> <p><u>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:</u> a) prověřit možnosti lokalizace terminálů city-logistiky na území Prahy, b) vymežit terminály city-logistiky na Smíchově a v Malešicích, c) vymežit terminály kombinované dopravy a nákladní železniční dopravy, d) zachovat zavlečkování produkčních území a prověřit možné rozšíření sítě železničních vleček."</p> <p><u>Předmětný návrh ZÚR HMP v podobě Úplného znění grafické části po aktualizaci č. 5 - výkres 6.2 Výkres ploch a koridorů (příloha č. 6 odůvodnění) vymezuje plochu kategorie „zařízení na železnici" „Terminál city-logistiky Malešice" s kódem „600/Z/90".</u></p> <p>MČ Praha 10 dlouhodobě nesouhlasí se záměrem na realizaci stavby „Terminál Malešice" a dlouhodobě vnímá dotčené území Malešicko-Strašnické průmyslové zóny jako transformační území. Svá rozhodování směřuje tak, aby mohlo dojít v horizontu následujících desetiletí k postupné transformaci z průmyslového využití na novou městskou čtvrť, tedy urbanizovaný prostor městského či velkoměstského charakteru.</p> <p>Zmiňovaný záměr je mimo jiné zakotven v platném Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy i v návrhu Metropolitního plánu. MČ Praha 10 ve spolupráci s MČ Praha 14 v minulosti zabránila změně platného Územního plánu hl. m. Prahy. Zmíněná změna se týkala dalšího rozšíření funkční plochy, která by umožňovala výstavbu kontejnerového terminálu nebo obdobného zařízení na větším území. Ohledně posuzovaného záměru došlo ze strany MČ v roce 2018 k aktivnímu připomínkování návrhu Metropolitního plánu ve společném jednání.</p> <p>Dne 25. 11. 2019 vydalo ZMČ Praha 10 nesouhlasné stanovisko usnesením č. 12/2/2019 k záměru „Terminál Malešice" na území MČ Praha 10 k jeho průběhu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), navíc s cílem a snahou MČ Praha 10 prokázat významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovaly vydání nesouhlasného závazného stanoviska ze strany posuzujícího orgánu, kterým je OCP MHMP, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí.</p> <p>V únoru letošního roku zpracovatel posudku vlivu provedení záměru „Terminál Malešice" na životní prostředí navrhl Odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále „OCP MHMP") vydat nesouhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Dne 27. 2. 2020 obdržel OCP MHMP dopis společnosti SUDOP PRAHA a.s. z téhož dne, v němž jako oprávněný zástupce oznamovatele žádá o ukončení posuzování před vydáním závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.</p> <p>Dle MČ není přípustné, aby po ukončení překladových činností v rámci Nákladového nádraží Žižkov došlo k opětovnému přesunutí provozu tohoto charakteru na území hl. m. Prahy. Činnosti těchto provozů jsou jednoznačně nežádoucí. Znamenají negativní zatížení dotčených lokalit i navazujících čtvrtí, omezení rozvoje do budoucnosti, čerpání dopravní kapacity přilehlých tratí, generují značné množství hluku a zatížení silniční dopravou. Zájem MČ je ochrana zdejších obyvatel a celková snaha o udržitelné životní prostředí a rozvoj.</p> <p>Zanecháním citovaného úkolu „vymežit terminály city-logistiky na Smíchově a v Malešicích" v textové části a plochy „Terminál city-logistiky Malešice" v ZÚR HMP vede k udržení tendencí zakotvení terminálu na území Malešic v navazujících stupních územně plánovacích dokumentací, což narušuje veškeré kroky učiněné MČ v boji proti realizaci předmětného překladiště a do budoucna by tato skutečnost mohla vést k oživení tendencí realizace záměru.</p>
----	-----------------------	------------	---------------	---------	-----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Požadavky nebyly akceptovány z důvodu potřeby city-logistických center pro zásobování města i jeho okolí. Jedná se o záměr s celoměstským významem. Praha 10 v tomto ohledu nabízí dlouhodobou a stabilizovanou polohu v rámci ÚPD.

Požadavku nebude vyhověno.

Jedná se o požadavek směřující k části neupravované Aktualizací č. 5 ZÚR a požadavek, který je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování. Toto zařízení je dlouhodobě v územně plánovací dokumentaci vymezeno, Aktualizace vymezení nemění. ZÚR dlouhodobě toto zařízení na železnici vnímají jako součást city-logistiky (a ne jako „kontejnerové překladiště“), sloužit má pro zásobování města a je součástí strategie city-logistiky hl. m. Prahy, více viz studie city-logistiky (IPR, 2017). Z analýz a dokumentů jednoznačně vyplývá, že územní ochrana terminálu city-logistiky v Malešicích má být zachována. Téměř shodná připomínka byla podána i k projednávané Zprávě o uplatňování. Požadavky nebyly akceptovány z důvodu potřeby city-logistických center pro zásobování města i jeho okolí. Jedná se o záměr s celoměstským významem. Praha 10 v tomto ohledu nabízí dlouhodobou a stabilizovanou polohu v rámci ÚPD.

31	Městská část Praha 11	Připomínka	MHMPXPHEHI NN	2988281	Jiné	<p><u><i>usnesení ZMČ dodáno dne 20. 12. 2021</i></u></p> <p>Připomínky MČ Praha 11 k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ZÚR) v rámci řízení o vydání</p> <p><u>K textové části</u></p> <p><u>a) 2 Priority územního plánování Prahy</u></p> <p>Připomínka č. 1 Do kapitoly a) 2 Priority územního plánování Prahy požadujeme doplnit odstavec dle původního znění platných ZÚR: „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.“</p> <p>Odůvodnění připomínky: V platných ZÚR se uvádí:</p> <p>10) Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.</p> <p>Zvyšování podílu zeleně a zejména její ucelený systém může příznivě působit v rámci adaptace města na klimatické změny a na životní podmínky a zdraví jeho obyvatel.</p>	Požadavku nebude vyhověno.
31	Městská část Praha 11	Připomínka	MHMPXPHEHI NN	2988282	Jiné	<p>Připomínka č. 2 Ad priorita 4)</p> <p>Použitý pojem „přiměřená hustota osídlení“, který se vyskytuje i v jiných částech dokumentu, není v návrhu definován a je zavádějící. Požadujeme tento pojem v dokumentu neužívat nebo jej nahradit pojmem jasně definovaným.</p> <p>Odůvodnění připomínky: V návrhu se uvádí:</p> <p>4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.</p>	Požadavku nebude vyhověno.
31	Městská část Praha 11	Připomínka	MHMPXPHEHI NN	2988283	Jiné	<p>Jde o pojem, který si lze vyložit rozdílně, což v územně plánovací dokumentaci, podle níž se rozhoduje, není správné.</p> <p><u>d)1 Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje</u></p> <p>Připomínka č. 3 Ad f)</p> <p>Použitý pojem „významné subcentrum“ není v návrhu definován, není ani plošně vymezen v grafické části a není ani definován v návrhu připravované navazující územně plánovací dokumentace (v Metropolitním plánu). Definici pojmu požadujeme doplnit. V rámci významného subcentra měly být umístěny celoměstsky/celostátně významné objekty občanského vybavení.</p> <p>Odůvodnění připomínky: V návrhu se uvádí, že urbanistická koncepce kraje je založena na vytvoření podmínek pro polycentrický rozvoj souvislého zastavitelného území a na rozvíjení významných subcenter.</p> <p>V pojmech je definováno subcentrum takto: Subcentrem je těžiště území, na které se orientuje okolí a které nabízí příležitosti k setkávání a ke spolupráci přispívající k synergickým efektům, subcentra definují identitu jednotlivých částí města a jejich rozvoj je klíčem k vytvoření smíšeného města krátkých vzdáleností; subcentrum je jasnou vazbou spojené s celoměstským centrem.</p> <p>Jednou z priorit územního plánování v Praze má být vytvoření podmínek pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího využití území i prostorového uspořádání, zejména v souvislém zastavitelném území města a v zástavbě v příměstské krajině; zajistit vhodné rozvojové a transformační plochy pro umístění celostátně významných veřejných budov a kulturních, sportovních, vědeckých, vzdělávacích a společenských komplexů.</p>	Požadavku nebude vyhověno.

f) vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí – Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác.

Tato centra jsou z návrhu vypuštěna s odkazem na to, že jednotlivé body urbanistické koncepce ploch a koridorů byly upraveny ve smyslu podrobnosti ZÚR a proto byly zpravidla vypuštěny veškeré konkrétní místní názvy (například subcenter), jejichž výčet byl neúplný a zavádějící. Zavádějící je nedefinovaný pojem „významné subcentrum“.

Připomínka č. 4
Ad p)

Použitý pojem „základní prvky krajinného rozhraní“ není v návrhu definován a není definován ani v návrhu připravované navazující územně plánovací dokumentace (v Metropolitním plánu). Není zřejmé, co tímto pojmem autor dokumentace myslí. Tento pojem požadujeme vyjasnit a jednoznačně definovat.

Odůvodnění připomínky:

V návrhu se uvádí, že urbanistická koncepce kraje je založena na systémovém dotvoření otevřené krajiny za hranicí souvislého zastavitelného území Prahy založením základních prvků krajinného rozhraní. Použitý pojem „základní prvky krajinného rozhraní“ není v návrhu definován.

Připomínka č. 5
Ad t)

Za slova „...z historického centra města“ požadujeme doplnit „a jeho ochranného pásma“ dle původního znění platných ZÚR.

Odůvodnění připomínky:

t) Vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledově exponovaná území viditelná z historického centra města a jeho ochranného pásma.

V návrhu se uvádí, že urbanistická koncepce kraje je založena na vytvoření podmínek pro ochranu prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledově exponovaná území viditelná z historického centra města. Ponecháním původní formulace se může prostorová scéna města chránit lépe.

e) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje

Připomínka č. 6

Nesouhlasíme s tím, že v návrhu se nevyskytuje pojem „celoměstský systém zeleně“. Navrhujeme tento pojem zachovat dle původního znění ZÚR. Celoměstský systém zeleně má ve městě důležitý význam.

Odůvodnění připomínky:

Celoměstský systém zeleně má ve městě důležitý význam, celý tento systém nelze nahradit parky. Upozorňujeme, že nelze v dokumentu pro jakoukoli zezeň používat termín „park“. Použitím tohoto pojmu dochází ke zkreslení situace.

K výkresové části

Připomínka č. 7

Výkres č. Z01 Výkres uspořádání území hl. m. Prahy

Krajinné rozhraní

Ve výkrese je zakresleno krajinné rozhraní – na území MČ Praha 11 jsou jeho hranice vedeny tak, že zahrnuje i části území, které jsou v současné době zastavěné nebo zastavitelné – část řadových rodinných domů v lokalitě Háje (dle návrhu Metropolitního plánu lokalita 365 Staré Háje), část stávající plochy s rozdílným způsobem využití VN (nerušíci výroba a služby) s kódem míry využití území F v lokalitě Na Jelenách (dle návrhu Metropolitního plánu lokalita č. 634 Na Jelenách), stávající plocha s rozdílným způsobem využití SP (sportu) při ulici Výstavní (dle návrhu Metropolitního plánu součást lokality č. 553 / Sídliště Jižní Město I jih a stávající plocha s rozdílným způsobem využití OB (čisticí obytné) při ulici Exnárova (dle návrhu MPP rovněž součást lokality č. 553 / Sídliště Jižní

Požadavku nebude vyhověno.

i) Zkratk a pojmů užitých v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy, takže obecná věta urbanistické koncepce je srozumitelná.

Požadavku nebude vyhověno.

Na základě stanoviska dotčeného orgánu podaného v rámci společného jednání byl tento bod upraven a byl z vyplynulých úprav podkapitoly d) 1 nově definován jako bod u). Byla vypuštěna slova „a rozvoj“ a doplněna zmínka o historickém centru města. Původní text ZÚR byl nejasný a nelogický. Smyslem není chránit veškeré území viditelné z ochranného pásma (to by byl nepřipustný zásah do území sousedních krajů i těch území v Praze, která vůbec nepodléhají památkové ochraně – právě i z toho důvodu byla tato část Aktualizaci odstraněna), ale právě území, která se nachází pod památkovou ochranou díky vyhlášení ochranného pásma.

Požadavku nebude vyhověno.

Actualizace sjednocuje pojmy například dokumentací a pojmosloví zjednodušuje. Dále se pojem „celoměstský systém zeleně“ v ZÚR nevyskytuje, je nahrazen novou regulací jednotlivých krajín doplněných enklávami, vymezením parků, ÚSES a krajinovým rozhraním. Celoměstský systém zeleně je koncepční pojem platného územního plánu, v ZÚR není definován a jako takový je tedy podrobnost Zásad. V původním textu ZÚR před aktualizací se vyskytoval pouze na třech místech, a to odvozeně, v rámci úkolů pro podrobnější dokumentaci nebo naopak v jednom případě nekonkrétně v rámci kapitoly 2. Pojem na těchto místech Aktualizace č. 5 vypouští a nahrazuje konkrétnějším popisem ochrany přírodní složky města. Ochrana přírody je pojímána šfeji, viz například kapitola a), e), vymezení ÚSES nebo vymezení krajín.

Požadavku nebude vyhověno.

Na základě připomínky MČ v rámci společného jednání byla upravena hranice na severní straně Jižního města. Další konkrétní případy byly proveřeny a jejich případná úprava by byla mimo podrobnost ZÚR. Hranice krajin a krajinného rozhraní jsou abstraktní, z vymezení nevyplývá popisovaná regulace, tento koncepční nástroj je nutné v podrobnější dokumentaci upřesnit, jak je uvedeno v textové části. Toto projednání se netýká Metropolitního plánu a požadavek na úpravu lokalit Metropolitního plánu není možné řešit.

Město I jih).

Současně v této souvislosti požadujeme v Metropolitním plánu ponechat tyto části MČ Praha 11 jako součást lokalit tak, jak byly navrženy v dokumentaci pro společné jednání – tedy mimo krajinné rozhraní.

Připomínka č. 8
Enklávy otevřené krajiny

Ve výkresu uspořádání území Z 01 je v místě Kunratického lesa zakreslena enkláva otevřené krajiny, která však zasahuje i do území, které není lesem a zároveň na území MČ Praha 11 jakoby potvrzuje rozsah lokality č. 977 / Krčský les z návrhu Metropolitního plánu. Zároveň je v tomto místě v ÚSES Regionální biokoridor Z/500/34 Kunratický les. Tento les se dle Portálu životního prostředí hl. m. Prahy jmenuje Kunratický les a má vymezené svoje jinak hranice.

Upozorňujeme, že by měla být dána do souladu terminologie v připravovaných různých územně plánovacích dokumentacích hl. m. Prahy dle platné oficiální používané terminologie.

Zastupitelstvo Městské části Praha 12 požaduje, aby byl prvek dopravní infrastruktury č. 600/Z/42 - Trasa metra D, větev Nemocnice Krč – Poliklinika Modřany, v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy vymezen jako návrh (vč. stanovení VPS) a nikoliv pouze jako územní rezerva.

Rada městské části Praha 14 nesouhlasí s navrženým zpřesněním a vymezením hranic zastavitelného území a krajinného rozhraní

• v oblasti Na Hutích, kde je zpracována Urbanistická studie Kyje - Hloubětín (zadavatel: IPR Praha, zpracovatel: UNIT architekti s.r.o.) s významným přínosem doplnění chybějícího občanského a technického vybavení, které je zakomponováno do plánované nové zástavby. Urbanistická studie Kyje - Hloubětín usiluje o optimální vývoj struktury, harmonické uspořádání území, i udržení ekologické rovnováhy a je podkladem pro probíhající změny ÚP SÚ hl. m. Prahy, které se v této lokalitě požívají: Z 3209/14 - západní část Bažantnice k. ú. Hloubětín; Z 3523/28 - výstavba zahradní čtvrti k. ú. Kyje a P 44/2021 - lokalita sever Na Hutích v k. ú. Kyje

• v lokalitě Rajský vrch, kde probíhají změny ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3068/10 a Z 3566/34 - přeskupení funkčních ploch v k. ú. Kyje, Hostavice i Černý Most

Rada městské části Praha 14 požaduje rozšířit městskou krajinu/upravit hranice nezastavitelného území/ tak, aby krajinné rozhraní nezasahovalo do plánovaných zastavitelných rozvojových ploch a byly v souladu s připravovanými koncepčními záměry MČ Praha 14 (viz příloha č. 1 - ID_2988290_1_P).

K návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP podáváme následující námítky týkající se uspořádání území Prahy — navrhovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „ploch a koridorů“:

1. Námítka k hranicím krajinného rozhraní v severní a severovýchodní části intravilánu MČ Praha 19. Městská část navrhuje a žádá úpravu „hranice prvku“ v podobě která je naznačena v Přílohách č. 1 (ID_2988291_1_P) a č. 2 (ID_2988291_2_P) tohoto dokumentu. Základním argumentem pro požadavek přidání prvku, je záměr využití dané lokality pro rozvoj kritické i potřebné infrastruktury MČ — zejména dopravní. Tady se jedinečným způsobem nabízí synergie několika připravovaných záměrů:

1.1. Železniční trať Praha — Brandýs/Stará Boleslav — pořizovaná změna Z

Požadavku nebude vyhověno.

Vymezení enkláv je abstraktní koncepční nástroj a hranice musí být zpřesněny v podrobnějších dokumentacích. Vymezení enklávy pro Krčský les odpovídá v měřítku ZÚR stavu v území. Toto projednání se netýká Metropolitního plánu a jeho názvosloví, nicméně je možné uvést, že oba místní názvy (Krčský a Kunratický) jsou správné a běžně užívané, zřídka je možné se setkat i s názvem Michelský les.

Požadavku nebude vyhověno.

Zásady územního rozvoje na základě Zprávy o uplatňování a analýz provedených v rámci zpracování aktualizace prověřil nezbytnost všech v ZÚR uvedených směrů rozvoje metra. Připomínkováná trasa byla vyhodnocena jako perspektivní, kterou má smysl dále sledovat a v rámci aktualizace pro ni byl z tohoto důvodu vymezen koridor územní rezervy. Tato větev metra D je ale až další etapou jeho výstavby, která není detailně prověřena z hlediska dopadu na životní prostředí a další dopady na zastavěné území. Připravovaná trasa metra D Náměstí Republiky – Písnice, pro jejíž část byla až nedávno schválena změna územního plánu, bude muset s budoucí výstavbou odbočky počítat a konkrétní podoba stavby bude budoucímu odbočení přizpůsobena. Vymezení územní rezervy je ale určitou formou etapizace projektu, současná finanční situace města ani neumožní výstavbu obou větví současně. Pokud by Aktualizace ZÚR vymezila pro tuto trasu koridor v návrhu, mělo by to velký vliv na zpracování vyhodnocení vlivu pro udržitelný rozvoj území, dopravní model apod., přičemž pro toto posouzení a následné promítnutí do územního plánu zatím Praha nemá dostatek podkladů. Aktualizace č. 5 z pohledu ochrany území pro stavbu činí dostatečný krok vymezením územní rezervy.

Požadavku nebude vyhověno.

Na základě připomínky městské části ve společném jednání bylo upraveno vymezení krajinného rozhraní v k.ú. Kyje, Hloubětín a Černý most v souladu s úpravou pojmů a definice zastavitelnosti a přehodnocení hranic ve výkrese Z01. Zároveň byla upravena i hranice Městské krajiny Prahy. Je nutné vzít v úvahu, že vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje. Z tohoto důvodu byly v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nepoužívají pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Přílohy pro vyhodnocení
- ID_2988290_1_P.pdf

Požadavku bude částečně vyhověno.

Hranice městské krajiny Prahy a krajinného rozhraní bude upravena, aby více odpovídala zastavěnému území obce, nikoliv ale v celém požadovaném rozsahu, protože území požadované městskou částí zasahuje hluboko do otevřené krajiny. Argument dopravními stavbami není zásadní, protože ty jsou v krajinném rozhraní přípustné a nejsou nijak omezeny. Přesné hranice abstraktně vymezeného krajinného rozhraní upřesní do podoby hranic lokalit územní plán. V podrobnosti ZÚR není možné tyto hranice chápat takto exaktně.

Upozorňujeme, že dle § 25b odst. 6 Statutu hl. m. Prahy ve spojení s § 39 odst. 2 stavebního zákona mohou městské části uplatnit pouze připomínky k návrhu Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, nikoliv námítky.

3119 (koridor 600/Z/71 — byl začleněn do 600/Z/84 — viz bod 487 textové části odůvodnění).

1.2. Městská část usiluje o umístění železniční zastávky v předmětné lokalitě, na budoucí železniční a rovněž silniční křižovatce (příměstská a regionální doprava s návazností na MHD).

1.3. MČ Praha 19 má v současné době zpracovanou výchozí studii páteřního, elektromobilního systému MHD, která ověřuje trasu a infrastrukturní potřeby sběrné kyvadlové dopravy vozidly střední kapacity mezi stanicí metra Letňany a zastávkou MČ Praha 19 - Kbely a dále do Vínoře jak je patrné z Přílohy č. 4 (ID_2988291_3_P).

1.4. V návaznosti na střednědobé a dlouhodobé záměry rozvoje obce uvedené v předchozích odstavcích a s ohledem na komplexní využití možností lokality jednáme rovněž s MHMP o možnosti umístění parkoviště P + R u plánovaného dopravního uzlu.

1.5. Dalším argumentem pro naši námitku je to, že hranice krajinného rozhraní je v dotčeném případě vedena v zastavěném území obce. Z odpovědí zpracovatelů na otázky sice vyplývá, že krajinné rozhraní má abstraktní hranice — je vymezováno plošně, ale hranice by s jistotou přesností měla být v měřítku podkladu 1:100 000 definována. Při pohledu na výkres uspořádání území Prahy (O_7.1) je zřejmá skutečnost, že intravilán městské části je těsně „uzavřen“ v hranicích prvku „krajinné rozhraní“ a obci chybí prostor pro smysluplný rozvoj a možnost řešit problematické oblasti (např. dopravu pomocí „obchvatů“ a pod.). Předmětná lokalita určitý potenciál vzhledem výše uvedeným předpokladům má.

2. Námitka požadavku na přidání prvku / přesunutí hranice prvku (koridor ÚSES), je definovaná v Příloze č. 3 (ID_2988292_1_P) a logicky navazuje na předchozí námitku týkající se úpravy krajinného rozhraní, které tento koridor ovlivňuje. Navrhované nové umístění hranice tohoto prvku dle našeho názoru bez ztráty jakékoliv kvality kopíruje a prolíná se s trasou dle výkresu ploch a koridorů nadregionálního významu (Z 04).

Přílohy pro vyhodnocení

- ID_2988291_2_P.pdf
- ID_2988291_1_P.pdf
- ID_2988291_3_P.pdf

Požadavku nebude vyhověno.

Hranice biokoridoru nemusí být totožná s hranicí krajinného rozhraní. Vymezení ÚSES vychází z oborových podkladů, především byl využit Plán nadmístního systému ekologické stability pro potřeby aktualizace ZÚR hl. m. Prahy (Dřevíkovský, J., Daněk, T., Smejtková, I.), který v roce 2020 pořídil Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy. Podrobněji se problematice věnuje Příloha č. 2 OOP - Odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR HMP, část A) v kapitole d) 5 (str. 29 - 32).

Upozorňujeme, že dle § 25b odst. 6 Statutu hl. m. Prahy ve spojení s § 39 odst. 2 stavebního zákona mohou městské části uplatnit pouze připomínky k návrhu Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, nikoliv námitky.

Přílohy pro vyhodnocení

- ID_2988292_1_P.pdf

Pořizovatel bere na vědomí.

Upozorňujeme, že dle § 25b odst. 6 Statutu hl. m. Prahy ve spojení s § 39 odst. 2 stavebního zákona mohou městské části uplatnit pouze připomínky k návrhu Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, nikoliv námitky.

Pořizovatel bere na vědomí.

Upozorňujeme, že dle § 25b odst. 6 Statutu hl. m. Prahy ve spojení s § 39 odst. 2 stavebního zákona mohou městské části uplatnit pouze připomínky k návrhu Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, nikoliv námitky.

Požadavku nebude vyhověno.

Požadavek není relevantní, vymezení zastavitelných ploch a míry jejich využití je úkolem územního plánu. Krajinné rozhraní s požadavkem není v rozporu a vše závisí na promítnutí do podrobnějšího měřítka.

Upozorňujeme, že dle § 25b odst. 6 Statutu hl. m. Prahy ve spojení s § 39 odst. 2 stavebního zákona mohou městské části uplatnit pouze připomínky k návrhu Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, nikoliv námitky.

Věříme, že výše uvedenou námitku, kterou Městská část Praha 19, dlouhodobě a opakovaně uplatňuje v rámci změn územního plánu, v rámci projednání Metropolitního plánu tak i v rámci aktualizací ZÚR HMP, budete respektovat.

39	Městská část Praha 19	Připomínka	MHMPXPHF9E T0	2988296	Jiné	<p>Dále sdělujeme, že jsme se seznámili s námitkami, které v rámci projednávání této aktualizace uplatňuje Městská část Praha – Čakovice, která je bezprostředním sousedem naší městské části. Tyto námitky, především v části krajinného rozhraní a regionálního biokoridoru, podporujeme, a to především z důvodu vzájemné návaznosti a provázanosti území severovýchodní části Prahy.</p>	Požizovatel bere na vědomí.
39	Městská část Praha 19	Připomínka	MHMPXPHF9E T0	2988297	Jiné	<p>K návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP podáváme následující námitku týkající se uspořádání území Prahy – navrhovaných prvků „krajinné rozhraní:“</p> <p>Námitka k hranicím krajinného rozhraní v jihovýchodní části intravilánu MČ Praha 19, kde vzhledem malé vzdálenosti „Přípraží–Satalice“ Městská část navrhuje a žádá přesnější úpravu „hranice prvku“ v podobě, která je naznačena v příloze tohoto dokumentu (ID_2988297_1_P).</p> <p>Základním argumentem pro požadavek úpravy prvku je, vzhledem k výše uvedenému, potřeba detailnější koordinace krajinného rozhraní s plánovaným využitím dané lokality pro rozvoj kritické i potřebné infrastruktury důležité pro MČ Praha 19 – zejména dopravní (VPS – 50/DK/26) a rozvojové (Z- 3324/19). Z odpovědí zpracovatelů na otázky sice vyplývá, že krajinné rozhraní má abstraktní hranice – je vymezováno plošně, ale hranice by s jistou přesností měla být v měřítku podkladu 1:100 000 definována. Při pohledu na výkres uspořádání území Prahy (O_7.1) je zřejmá skutečnost, že intravilán městské části je těsně „uzavřen“ v hranicích prvku „krajinné rozhraní“ a obec potřebuje tuto lokalitu pro smysluplný rozvoj a možnost řešit problematické oblasti (např. dopravu pomocí „obchvatů,“ pracovní příležitosti, služby apod.).</p> <p>Závěrem chceme zdůraznit, že výše uvedená námitka vychází z bezprostřední znalosti problémů a možností Městské části Praha 19 a ze zájmu řešit je ve prospěch občanů i návštěvníků naší městské části. V případě potřeby detailnějšího projednání této věci jsme Vám k dispozici.</p>	<p>Upozorňujeme, že dle § 25b odst. 6 Statutu hl. m. Prahy ve spojení s § 39 odst. 2 stavebního zákona mohou městské části uplatnit pouze připomínky k návrhu Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, nikoliv námitky.</p> <p>Požadavku nebude vyhověno.</p>
40	Městská část Praha 20	Připomínka	MHMPXPHF9K R4	2988299	Nesouhlas	<p><u>Připomínky ZMČ Praha 20</u></p> <p>1) MČ Praha 20 nesouhlasí s vymezením nového koridoru technické infrastruktury nadzemního vedení ZVN Elektrické vedení 400 kV připojení transformační stanice Malešice (kód 700/Z/88) a s tím související vymezení nové veřejně prospěšné stavby pro technickou infrastrukturu ozn. 910/700/Z/88, tak jak jsou v upraveném návrhu AZUR5 navrhovány, a požaduje prověření jejich variantních řešení.</p> <p>a. MČ Praha 20 nesouhlasí s argumentem z Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Aktualizace č. 5 ZÚR HMP ani textové části odůvodnění AZUR 5, že jelikož je nový koridor navržen v překryvu se stávajícím nadzemním elektrickým vedením, lze přestavbou stávajících vedení určených pro nižší napětí 220 kV na napětí 400 kV předpokládat minimální zásah do okolí. Ze závěru zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. k záměru „V205/206 - přestavba na 400kV" č.j. MZP/2021/500/1888 ze dne 23.18.2021 naopak jednoznačně vyplývá, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a bude dále posuzován v procesu EIA. Je třeba se více zabývat negativními vlivy působení elektromagnetického pole vedení zvláště vysokého napětí na jeho okolí!</p> <p>b. Je proto na místě ověřit možnost variantního řešení tohoto koridoru a provedení i nového vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj.</p> <p>c. MČ Praha 20 požaduje vyhodnotit vliv rozšíření ochranného pásma nově vymezovaného elektrického vedení 400 kV na zastavěné i zastavitelní území jižně od D11 v katastrálním území Horní Počernice. Za předpokladu použití stejných či obdobných stožárů lze předpokládat rozšíření ochranného pásma o 10 m na každou stranu, tzn. celkem o 20 m, což není na dotčeném území MČ Praha 20 vůbec zanedbatelné, neboť již v současné době zasahuje ochranné pásmo vedení 220 kV do současně zastavěného území MČ Praha 20.</p> <p>d. V případě vymezení nového koridoru elektrického vedení 400 kV ve stávající trase vedení 220 kV požaduje MČ Praha 20 v Podmínkách pro následné rozhodování o změnách v území i v Úkolech pro podrobnější územně plánovací dokumentaci stanovit, aby stavba elektrického vedení 400 kV, resp. upřesněný koridor pro tuto stavbu neznemožňovaly rekreační využití rybníka Koupaliště a jeho okolí (pozemky 4321/8, 4321/9 atd. v k.ú. Horní Počernice), kdy revitalizace tohoto území k původnímu rekreačnímu účelu byla podpořena i schválenou a vydanou změnou územního plánu č. Z 2981. A stejně tak tím nebylo znemožněno ani využití ploch s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu, naučným, poznávacím a sportovním aktivitám v přírodě na pozemcích parc. č. 4357/1, 4225/4 atd.</p>	<p>Požadavku nebude vyhověno.</p> <p>Jedná se o upřesnění záměru z nadřazené dokumentace (PÚR ČR), kterou je pro návrh pro veřejné projednání nutné respektovat ve znění Aktualizace PÚR č. 4, jak požaduje MMR ve svém stanovisku. S ohledem na platnou nadřazenou dokumentaci a využívání stávajících tras infrastruktury se nejedná o velký zásah do dokumentace.</p> <p>Vliv je minimalizován s ohledem na využití již stávající trasy vedení, jakékoliv jiné umístění koridoru do území bez, v současnosti vymezených ochranných pásem, by měl vliv mnohem větší. Podrobnější prověření bude předmětem podrobnější dokumentace a následných řízení. Posun jižním směrem by vedl ke střetu s evropsky významnou lokalitou, což posouzení vlivů přímo nařizuje vyloučit. Konkrétní posouzení budoucího ochranného pásma v rámci širšího koridoru ZÚR není v podrobnosti ZÚR možné, stejně jako posuzování jednotlivých pozemků a jejich využití v rámci platného územního plánu.</p> <p>V upravené dokumentaci VVURÚ pro VP bylo na tuto změnu adekvátně reagováno a závěry z tohoto vyhodnocení byly předmětem veřejného projednání.</p>

V takovém případě také MČ požaduje zpracovat v AZUR jako Úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci řešení náhrady za plochy dotčené rozšířením ochranného pásma této stavby (především se jedná o plochy určené sportu a rekreaci, ale i pěstební plochy a v neposlední řadě i o zastavitelné plochy).

e. MČ Praha 20 nesouhlasí s doplněním koridoru elektrického vedení 400 kV až ve fázi veřejného projednání AZUR 5. MČ Praha 20 rozumí tomu, že transformační stanice Malešice a elektrické vedení 400 kV připojení transformační stanice Malešice byly do Aktualizace č. 5 ZÚR zapracovány na základě úkolu z Politiky územního rozvoje. A že aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky byla schválena usnesením vlády dne 12.7.2021, tedy těsně před zveřejněním návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP. Tato změna ale může mít zásadní dopady nejen do zastavěného a zastavitelného území, ale i na evropsky významnou lokalitu Blatov a Xaverovský háj. Což je zřejmé i z výsledku výše zmiňovaného zjišťovacího řízení. MČ proto navrhuje po novém vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj opakovat společné jednání.

40	Městská část Praha 20	Připomínka	MHMPXPHF9K R4	2988300	Jiné	<p>2) MČ Praha 20 požaduje, aby koridor územní rezervy pro železnici Východní vstup RS (kód 600/Z/82), (kdy k úpravě vymezení jeho stopy došlo také až po společném jednání), zahrnoval v Úkolech pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a v Podmínkách pro následné rozhodování o změnách v území Zásad územního rozvoje řešení následujících připomínek MČ Praha 20 uplatňovaných již k návrhu zadání změny Z 3433/00 ÚP SÚ HMP (schválených usnesením ZMČ č. ZMC/14/1/0204/20 ze dne 22.7.2020), to jest:</p> <p>a. Kolize s dopravním systémem navazujícím na MÚK Beranka (územní rozhodnutí č. j.: MCP20013022/2018/OVÚR/Kr na stavbu mimoúrovňové křižovatky „D11 – MÚK Beranka“ nabylo právní moci dne 10.7.2020).</p> <p>• MČ Praha 20 požaduje prověřit kolizi změnou Z 3433/00 navržené trasy VRT s pořizovanou změnou územního plánu Z 2870 (Vymezení trasy sběrné komunikace městského významu, tzv. komunikační spojky MUK Beranka, mezi ulicí Ve Žlábku a MUK Beranka a její zařazení mezi VPS).</p> <p>• MČ Praha 20 požaduje prověřit křížení navržené trasy VRT s vymezenou VPS 60 DK 25 - Praha 20 - MÚK D 11 - komunikační propojení Praha 20 – Klánovice, jíž se týká i pořizovaná změna územního plánu Z 2871 (Oprava trasování ostatní dopravně významné komunikace, tzv. komunikační spojky mezi městskou částí Klánovicemi, potažmo obcí Šestajovice, a MUK Beranka).</p> <p>• MČ Praha 20 požaduje prověřit realizovatelnost a prostorovou konfiguraci MUK Beranka vůči navržené trase VRT, která se k MUK Beranka na D11 navrženou změnou Z 3433/00 velmi těsně přimyká.</p> <p>b. MČ Praha 20 požaduje prověřit kolizi či křížení navržené trasy VRT s následujícími stavbami či záměry:</p> <p>• Nová trasa cyklostezky do Klánovic, paralelní k cyklostezce na MUK Beranka, která je v současné době projektovaná pod názvem "Cyklolávka D11, Praha 20, č. akce 2950171", projektant společnost Pontex, spol. s r.o., objednatel TSK hl.m. Prahy, a.s.).</p> <p>• Jihovýchodní část skladovacího areálu společnosti Big Box (pozemky parc. č. 4210/437, 4210/373, a další, vše v k.ú. Horní Počernice).</p> <p>• Stávající venkovní vedení velmi vysokého, resp. vysokého napětí el. energie.</p> <p>• Horní Počernice – propojovací vodovodní řad – VDJ H. Počernice se stáv. vodovod. řadem DN 600 (veřejně prospěšná stavba 11/TV/25)</p> <p>c. MČ Praha 20 požaduje prověřit prostupnost územím s ohledem na to, že nově navržené vedení VRT výrazně omezí prostup mezi Xaverovským hájem a Klánovickým lesem, jakož i mezi městskou částí Praha Běchovice a Praha 20. Podle dostupných podkladů jsou tratě VRT navrhovány v zákrytu s místní komunikací Mladých Běchovic, kdy tato komunikace je jediným dopravním spojením obou těchto městských částí. Trať dále kříží stávající účelové komunikace, které jsou značně využívány pro pěší a cyklo propojení MČ Praha 20 na významné rekreační území Klánovického lesa a dále do samotných Klánovic</p> <p>d. Hluková zátěž - MČ Praha 20 požaduje vypracování hlukové studie prokazující dodržení hygienických limitů a akceptovatelnost z hlediska veřejného zdraví i vzhledem k tomu, že traťový úsek VRT je koncipovaný jako čtyřkolejný s maximální provozní rychlostí 320 km/h (návrhová rychlost 350 km/h) a minimální rychlost 200 km/h. MČ Praha 20 v tomto smyslu upozorňuje na významné zastavitelné rozvojové plochy vymezené v územním plánu hl. m. Prahy primárně</p>	Požadavku nebude vyhověno.	Jedná se pouze o koridor územní rezervy, jehož parametry budou upřesněny v následných fázích a podrobnějších prověřeních. Pro vymezení tohoto koridoru v návrhu je pořizována samostatná Aktualizace ZÚR, která prověřuje vliv zvolené trasy na území a je rovněž posouzena VVURÚ.	Koridor územní rezervy má význam pro ochranu území pro budoucí umístění záměru a nelze v podrobnosti ZÚR prověřovat jeho vztah k pozemkům nebo plochám a lokálním záměrům vymezeným v územním plánu. ZÚR nevymezují v grafické části koridorům územních rezerv tunelové úseky, ty upřesní územní plán. Koridor byl upraven s ohledem na evropsky významnou lokalitu.
----	-----------------------	------------	---------------	---------	------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

v jižní a východní části k.u. Horní Počernice a na významný posun trasy železniční trasy navržený změnou Z 3433/00 o cca 500 m blíž stávající zástavby Horních Počernic.

e. Vliv stavby na prameniště Svěpravického potoka (území s pomístními názvy V jezerech a V pekelci).

Z výše uvedených důvodů MČ Praha 20 preferuje, aby trasa VRT v úseku od Běchovic do hranic HMP byla vedena v tunelu. Tunelová varianta zjevně nejlépe plní požadavky ZÚR HMP uvedené v kapitole a) 2 Priority územního plánování Prahy „Při umisťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny“ i požadavek na „postupně zlepšovat prostupnost krajiny“ resp. „prostupnost území pro rekreaci obyvatel“ z kapitoly a) 1 Účelné a hospodárné uspořádání Prahy ve světle tří pilířů udržitelného rozvoje.

3) MČ Praha 20 požaduje v kapitole a) 2 Priority územního plánování Prahy – doplnit samostatně bod:

Vytvořit podmínky pro výstavbu parkovacích ploch a parkovacích domů na území Prahy jako nedílnou součást řešení automobilové dopravy.

(Zákazy vjezdů do určitých částí/oblastí Prahy posunou parkování aut k sousedním a k dalším oblastem a významně tak zvýší nároky na parkování v těchto oblastech).

4) MČ Praha 20 znovu uplatňuje k upravenému návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP připomínky týkající se úpravy vymezení prvků územního systému ekologické stability, neboť z porovnání mezi společným jednáním a veřejným projednáním Aktualizace č. 5 ZÚR HMP je zjevné, že tyto připomínky nebyly po společném jednání akceptovány a MČ Praha 20 na nich trvá. MČ Praha 20 nesouhlasí s tím, resp. neshledává dostatečnou právní jistotu v tom, že podrobnější územně plánovací dokumentace vymezí hranice prvků ÚSES tak, aby byly požadavky MČ splněny. Jedná se o tyto připomínky schválené usnesením ZMČ MČ P20 č. ZMC/15/28/0228/20 ze dne 21.09.2020:

a. MČ Praha 20 nesouhlasí s navrhovanou úpravou vymezení nadregionálního biocentra 500/Z/2 (název 5 Vídrholec) a regionálního suchozemského biokoridoru 500/Z/75 (název RK1150), kdy zejména požaduje, aby navrhovaná úprava vymezení nadregionálního biocentra 500/Z/2 (název 5 Vídrholec) respektovala jí iniciovanou změnu územního plánu Z 2981, tedy aby toto biocentrum nezasahovalo na pláž rybníka Koupaliště.

b. MČ Praha 20 dále požaduje, aby úprava vymezení výše uváděného biocentra nezasahovala až k hranicím stávajícího areálu Bigbox (č.p. 1800), neboť v jeho jižní části platný územní plán vymezuje plochu pro sport, kdy je vhodné pro její přírodní rozšíření využít i sousední plochu ZMK, která mimo jiné umožňuje i umístění nekrytých veřejně přístupných hřišť, jejichž realizace by byla ztížena právě rozšířením tohoto biocentra. Navíc do tohoto území zasahuje i plánovaná trasa vysokorychlostní železnice, kdy rozšíření tohoto prvku ÚSES s takovým záměrem příliš nekoresponduje.

c. MČ Praha 20 požaduje ověřit úpravu trasy regionálního biokoridoru 500/Z/75 v úseku jižně pod D11, kdy zveřejněné podklady k Aktualizaci č. 5 ZÚR neprokazující nezbytnost jejího přemístění ze stávající trasy vedené v souběhu se Svěpravickým potokem do území západně od ul. Do Svěpravic, tedy do území, které je podle platného územní plánu vymezeno jako plocha SO – sloužící oddechu, které je navíc částečně ve svěřené správě MČ Praha 20.

Samospráva městské části Praha 3 chce vyjádřit zásadní připomínku k návrhu, kde v návrhu aktualizace ZÚR chybí plánovaná větev metra D (v doposud platném ÚPn SÚ HMP), vedoucí od Hlavního nádraží Praha směrem na Žižkov a případně dále směrem severovýchodním. Městská část Praha 3 dlouhodobě upozorňuje na důležitost zavedení metra z pohledu zdravého územního rozvoje, spojovaného se záměrem přestavby okolí nákladového nádraží Žižkov z brownfieldu na novou obytnou čtvrť s očekávaným přírůstkem o 23.000 obyvatel. Dlouhodobě byla variantně prověřována trasa požadované odbočky se stanicemi Prokopovo náměstí, Nákladové nádraží Žižkov a Chmelnice.

Obsahem našich námitek a připomínek je především požadavek na doplnění trasy metra na naši městskou část Praha 3.

Požadavku nebude vyhověno.

Jedná se o příliš podrobnou podmínku s ohledem na význam priorit definovaných v kapitole a). Výstavba lokálních parkovacích ploch a parkovacích domů není ZÚR výrazně omezována a nepřísluší této úrovni dokumentace. Pro podporu v ZÚR definovaných priorit je v podkapitole d) 6 definována zásada pro rozvoj systému záchytných parkovišť P+R, což v podrobnosti ZÚR dostatečně reflektuje požadavek MČ (při omezení vjezdu do centra fungující systém P+R zamezí zatěžování okrajových městských částí parkováním dojíždějících automobilů.

Požadavku nebude vyhověno.

Jedná se o velmi detailní požadavek na úpravu přesného vymezení hranice biocentra v měřítku mnohem podrobnějším, než přísluší ZÚR. Vymezení bude upřesněno hierarchicky nižší dokumentací, územním plánem.

Požadavku nebude vyhověno.

Jedná se o velmi detailní požadavek na úpravu přesného vymezení hranice biocentra v měřítku mnohem podrobnějším, než přísluší ZÚR. Vymezení upřesní územní plán i s ohledem na upřesnění tras vysokorychlostní železnice. Ty jsou vymezeny pouze v koridoru územní rezervy, a to překryvným koridorem.

Požadavku nebude vyhověno.

Vymezení ÚSES bylo na základě Zprávy o uplatňování prověřené a revidované. Trasa regionálního biokoridoru byla upravena na základě oborového podkladu ochrany přírody Plán nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020), který změnu dostatečně prověřil. Podrobnost jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití z územního plánu nepřísluší ZÚR.

Požadavku nebude vyhověno.

Zásady územního rozvoje před Aktualizací č. 5 vymezovaly směry rozvoje metra šipkou v grafické části. Na základě Zprávy o uplatňování byly tyto směry Aktualizací č. 5 upřesněny a buď vypuštěny, nebo promítnuty do konkrétních koridorů. Pro severní pokračování trasy metra D byl vymezen návrhový koridor pro prodloužení metra na Náměstí Míru, protože toto pokračování je dle prověření a posouzení jediným vhodným a logickým pokračováním, které zajistí udržitelný provoz na budoucí lince metra (viz Trasa D metra v Praze, prověření dalšího vedení trasy nad rámec základního úseku I. D, IPR Praha 2015). Městská část zřejmě požaduje vymežit trasu sledovanou platným územním plánem v územní rezervě, tato stopa je ale problematická z hlediska obsluhy hlavního nádraží a dalších přestupních vazeb a výrazně snižuje atraktivitu trasy pro cesty do centra města. Historicky sledované propojení průmyslových podniků ve Vysočanech se sídlišti na jihu Prahy už není nutné dále uvažovat. Vymezení odbočky před stanicí Hlavní nádraží nebylo prověřeno jako smysluplné, takový koridor (pokud by byl pouze účelově doplněn do ZÚR) by významně omezil možnosti při trasování prodloužení metra na Náměstí republiky a znesnadnil realizaci stavby. Dalším studiím a vymezování tras kapacitní kolejové dopravy nad rámec ZÚR nic nebrání, dokonce je

stanoven úkol pro podrobnější dokumentaci prověřit další pokračování trasy D ze stanice Náměstí republiky. Obsluha Nákladového nádraží Žižkov je dostatečně zajištěna tramvajemi.

Stabilizace trasy na Náměstí republiky vyplynula z úkolu výslovně uvedeného ve Zprávě o uplatňování a je dostatečně odůvodněna.

Upozorňujeme, že dle § 25b obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, nelze v rámci projednávání Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy podat připomínky, které městská část označí za zásadní.

Požizovatel bere na vědomí.

Požizovatel bere na vědomí.

Jednotlivé připomínky budou vypořádány v odstavcích dále.

Požadavku nebude vyhověno. Kapitola g) slouží pro vymezování veřejně prospěšných staveb a opatření a ne pro definování úkolů podrobnější dokumentaci je vymezit. To vyplýne ze Zadání nebo průběhu zpracování samotné podrobnější dokumentace. Prověřování podmínek pro veřejná prostranství je pod podrobnost ZÚR, s výjimkou obecných zásad a podmínek pro ochranu hodnot v území. Z těchto obecných pravidel ale není možné odvodit potřebu na vyvlastnění nebo stanovení předkupního práva.

Požizovatel bere na vědomí, ale požadavek nebude zohledněn.

Nejedná se o připomínku k samotnému návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR, ale k předchozí (ukončené) fázi. Projednání návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR ve společném jednání a připomínkování veřejnosti dle stavebního zákona není určeno k revizi vypořádání požadavků a připomínek, které byly uplatněny ke Zprávě o uplatňování, která je ve své podstatě zadáním. Projednání Zprávy o uplatňování končí jejím schválením v Zastupitelstvu, viz informace zveřejněné na webu praha.eu: Proběhlo veřejné vystavení Návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) od 25. 3. 2017 do 24. 4. 2017 veřejnou vyhláškou. ZHMP schválilo Zprávu o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) usnesením č. 38/9 dne 14. 6. 2018.

Požadavku nebude vyhověno.

Kapitola 2 není rušena jako celek, ale je přesunuta do ostatních kapitol. Zároveň je revidována, protože mnoho z bodů se opakovalo. Uspořádání textové části vychází z vyhlášky. Ochrana hodnot zůstává zachována, výsledné znění bylo přezkoumáno a upraveno na základě stanovisek dotčených orgánů, které příslušné veřejné zájmy hájí. Dále viz odůvodnění Aktualizace.

Požadavku nebude vyhověno.

Redukce prvků vychází z úpravy dokumentace dle platné legislativy – ZÚR nesmí vymezovat prvky náležející územnímu plánu. Úroveň podrobnosti a důvody pro rušení jednotlivých prvků jsou podrobně odůvodněny, význam celoměstských systémů je objektivně posouditelný. Úpravy textové části vycházejí z přizpůsobení textu vyhlášce.

Požadavku nebude vyhověno.

Aktualizace sjednocuje pojmy napříč dokumentací a pojmosloví zjednodušuje. Dále se pojem „celoměstský systém zeleně“ v ZÚR nevyskytuje, je nahrazen novou regulací jednotlivých krajin doplněných enklávami, vymezením parků, ÚSES a krajinným rozhraním. Celoměstský systém zeleně je koncepční pojem platného územního plánu, v ZÚR není definován a jako takový je tedy pod podrobnost ZÚR. V původním textu ZÚR před aktualizací se vyskytoval pouze na třech místech, a to odvozeně, v rámci úkolů pro podrobnější dokumentaci nebo naopak v jednom případě nekonkrétně v rámci kapitoly 2. Pojem na těchto místech Aktualizace č. 5 vypouští a nahrazuje konkrétnějším popisem ochrany přírodní složky města. Ochrana přírody je pojímána šířeji, viz například kapitola a), e), vymezení ÚSES nebo vymezení krajin.

Požadavku nebude vyhověno.

ZÚR se zpracovávají na území hl. m. Prahy, slouží především jako koncepce po rozvoj území hl. m. Prahy a není možné zasahovat na území sousedního kraje. V možnostech, které zákon ZÚR definuje, se Aktualizace k přesahům vyjadřuje, plochy a koridory jsou koordinovány s ohledem na PÚR a případné návaznosti a nenávaznosti jsou řešeny, pokud jsou součástí Aktualizace č. 5 dle Zprávy o uplatňování. ÚSES je revidován včetně přesahů. Téma suburbanizace je v Aktualizaci řešeno, požadavek na pořízení studie se netýká tohoto projednání, avšak tato studie je pořizována pod patronací MMR v součinnosti právě s hl. m. Prahou a Středočeským krajem.

Požizovatel bere na vědomí.

Veškeré změny provedené na základě Aktualizace jsou odůvodněné.

24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPP0980N36	2988095	Nesouhlas	Rada městské části Praha 4 nesouhlasí s vydáním Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy na základě odst. 9 a 10 § 25c obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů.
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPP0980N36	2988096	Jiné	Rada městské části Praha 4 rozhodla nadále trvat na připomínkách městské části Praha 4 k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy schválených usnesením Rady městské části Praha 4 č. 17R-650/2020 ze dne 16. 9. 2020 a uplatněných v rámci společného jednání.
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPP0980N36	2988097	Jiné	Rada městské části Praha 4 rozhodla požadovat do kapitoly g) Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy zpracovat jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci požadavek na vymezení ploch veřejných prostranství, ke kterým má dle § 101 odst. 1 zákona č. 183/2006., v platném znění obec nebo kraj anebo stát předkupní právo.
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPP0980N36	2988126	Nesouhlas	Rada městské části Praha 4 zásadně nesouhlasí s návrhem Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy z těchto důvodů: 1. Aktualizace č. 5 ZÚR HMP je zpracována na základě Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 - březen 2017), ke které Rada MČ Praha 4 přijala zásadní nesouhlas s připomínkami, které nebyly akceptovány.
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPP0980N36	2988128	Nesouhlas	2. MČ Praha 4 nesouhlasí s vypuštěním převážného obsahu kapitoly 2 - Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy stávajících ZÚR HMP a dalších částí stávajících ZÚR HMP, které jsou zásadní pro definování základních principů rozvoje hl. m. Prahy a ochrany jeho kulturních, přírodních, civilizačních hodnot.
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPP0980N36	2988129	Nesouhlas	3. MČ Praha 4 nesouhlasí s výraznou redukcí textové i grafické části (mnoho veřejně prospěšných staveb) stávajících ZÚR HMP pouze na základě subjektivního posouzení zpracovatele, že jsou tyto části pod podrobností příslušející zásadám územního rozvoje a nesplňují význam celoměstských systémů.
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPP0980N36	2988130	Nesouhlas	4. MČ Praha 4 nesouhlasí se zrušením termínu „celoměstský systém zeleně“ a s rezignací na posilování funkčnosti, integrity a spojitosti tohoto systému a územního systému ekologické stability.
24	Městská část Praha 4	Připomínka	MHMPP0980N36	2988131	Nesouhlas	5. MČ Praha 4 nesouhlasí s nedostatečnou koordinací rozvoje a využití území hl. m. Prahy a Středočeského kraje jak ukládá Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, např. pořízením územní studie řešící vzájemné vazby veřejné infrastruktury nebo problémy suburbanizace.

25	Městská část Praha 5	Připomínka	MHMPP09I838R	2988142	Jiné	<u>usnesení ZMČ dodáno dne 25. 11. 2021</u>
----	----------------------	------------	--------------	---------	------	---------------------------------------------

ÚVODEM

Účelem ZÚR v Praze je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.

K aktualizaci ZÚR HMP je nutné přistupovat zároveň s vědomím, že ZÚR HMP slouží v případě nejasností i k interpretaci regulativů územního plánu hlavního města Prahy, posuzování vhodnosti změn územního plánu a, v případě, že nový územní (Metropolitní) plán Prahy nebude pořízen do doby ukončení platnosti v současné době platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, možná budou muset plnit roli předpisu pro rozhodování v území.

K aktualizaci ZÚR HMP je zároveň třeba přistupovat s vědomím, že ZÚR HMP obstály při soudních přezkumech. ZÚR HMP proto jsou stabilizujícím prvkem územního plánování hl. m. Prahy, a proto není vhodné do nich zasahovat nad nezbytně nutnou míru. Z výše uvedených důvodů je Městská část Praha 5 toho názoru, že Aktualizace č. 5 ZÚR HMP by měla vést pouze k minimálním a přesvědčivě zdůvodněným změnám, jejichž cílem by mělo být zejména zpřesnění v platných ZÚR HMP již kodifikovaných celoměstských koncepcí.

Městská část Praha 5 je toho názoru, že co nejjasnější formulace úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a co nejpřesnější vymezení jejich prostorových dopadů je v zájmu všech aktérů územního rozvoje hl. m. Prahy:

- Samosprávám hl. m. Prahy a městských částí dávají představu o povaze celoměstských požadavcích na jejich území;
- investorům poskytne jasné mantinely možnosti změn platné (i připravované) podrobnější územně plánovací dokumentace;
- Zpracovatelům podrobnější územně plánovací dokumentace poskytnou koncepční a věcnou oporu a jasné mantinely.

Proto v souladu s požadavky, které uplatnila k návrhu Zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje v uplynulém období (říjen 2014 - březen 2017), a v souladu s připomínkami, které uplatnila k návrhu Aktualizace č. 5 ke společnému jednání, uplatňuje následující připomínky k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP.

Připomínka 1:

Městská část Praha 5 na základě níže uvedených zásadních procesních a systémově obsahových nedostatků předložené dokumentace k veřejnému projednání požaduje, aby byla Aktualizace č. 5 ZÚR HMP vrácena k přepracování, a aby bylo veřejné projednání návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP opakováno nad takovou verzí dokumentace, která nebude obsahovat zásadní obsahové a systematické vady, a to v takových termínech, které všem zúčastněným aktérům umožní podrobné prostudování předložené dokumentace.

Odůvodnění:

Navržené znění Aktualizace č. 5 ZÚR HMP včetně příloh vykazuje velké množství vad. Městská část Praha 5 je toho názoru, že Zpracovatel nenaplnil požadavky čl. 2 odst. 2 písm. d) LPV, že „právní předpis má být koncipován přehledně a formulován jednoznačně, srozumitelně, jazykově a stylisticky bezvadně" (s. 14 Odůvodnění), kterými odůvodňuje potřebu razantních zásahů do obsahu i struktury aktualizovaného opatření obecné povahy, a podle názoru městské části ani požadavek §172 odst. 1 zák. 500/2004 Sb., protože návrh Aktualizace č. 5 ZÚR HMP není řádně odůvodněn.

Městská část Praha 5 požaduje přepracování Aktualizace č. 5 ZÚR HMP mimo jiné proto, že ZÚR HMP musí stanovit závazné a jednoznačné podmínky (úkoly) jak pro podrobnější územně plánovací dokumentace, tak pro rozhodování v území, což ZÚR HMP ve znění Aktualizace č. 5 rozhodně nenaplní.

Připomínka 2:

Městská část Praha 5 požaduje, aby byly do Aktualizace č. 5 ZÚR HMP zapracovány její připomínky k návrhu Aktualizaci č. 5 ZÚR HMP ke společnému jednání.

Odůvodnění:

Městská část Praha 5 uplatnila k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP ke

Požadavku nebude vyhověno.

Z průběhu společného jednání a veřejného projednání vyplývá, že dokumentace je srozumitelná. Aktualizace č. 5 je řádně odůvodněná a neobsahuje formální chyby, zároveň byla řádně projednána dle stavebního zákona, který stanovuje jasné dané termíny pro vyjádření v rámci projednání. Ostatní připomínky jsou vypořádány a vysvětleny, z žádného požadavku neplyne nutnost pořizování Aktualizace přerušit. Aktualizace je zpracována v souladu s legislativními pravidly vlády, je přehledná a jednoznačná – znění ZÚR je přizpůsobeno Vyhlášce. ZÚR i nadále stanovují jednoznačné podmínky a úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

Požadavku nebude vyhověno.

Fáze společného jednání o návrhu AZUR 5 je nyní ukončena a veškeré přijaté připomínky obdržené v rámci projednání jsou vypořádány. Jak v případě přijetí, tak jejich odmítnutí jsou řádně odůvodněny. Pořizovatel se tedy v rámci odůvodnění této připomínky odkazuje na vyhodnocení totožných připomínek ze společného jednání, jelikož dokumentace nebyla výrazně změněna a názor na zapracování či odmítnutí nebyl pořizovatelem změněn.

společnému jednání 50 připomínek, z nichž je 29 celoměstských a 21 konkrétních na území městské části. Všechny připomínky byly řádně projednány a schváleny usnesením Zastupitelstva městské části Praha 5 č. ZMČ/13/18/2020 ze dne 10.11. 2020.

Zpracovatel se zjevně nezabýval připomínkami 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11,12,13,14, 15, 16, 17, 18,19, 20, 21, 22, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 37, 38, 40, 43, 44, 45, 47, 48, a 50. Důvody pro jeho rozhodnutí nejsou ke dni zpracování těchto připomínek známy a Městská část Praha 5 na nich trvá.

Zpracování významné části připomínek, které bylo vynucené mimo jiné i stanovisky ministerstev, je často pouze v deklaratorní rovině v obecných kapitolách (v oddílech a) a e)). Průpis deklarovaných „priorit územního plánování Prahy“ je však značně diskutabilní. Obecné deklarace z kapitoly „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot kraje“ jsou územně upřesněny pouze v situacích, kdy byl k upřesnění donucen stanovisky ministerstev ČR. Není například zcela zjevné, jak přesně Zpracovatel naplnil v návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP například úpravu odst. 3/ kap. a) 2 (cit.)(Priority územního plánování Prahy), cit.

3/ Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj *území* Prahy jako města krátkých vzdáleností návrhem odpovídajícího využití území i prostorového uspořádání, zejména v *souvislém zastavitelném území města* Městské krajiny Prahy a v sídlech *zástavbě* v příměstské krajině; zajistit vhodné rozvojové a transformační plochy pro umístění celostátně významných veřejných budov a kulturních, sportovních, vědeckých, vzdělávacích a společenských komplexů.

rezignací na vytvoření jakékoliv diverzifikace sídelní struktury území tzv. „Městské krajiny Prahy“ a „sídel“ a na stanovení podmínek rozvoje malých městských částí, odpovídajících jejich potenciálům a omezením, a odstraněním všech (!) nadmístních center a rozvojových os. Zpracovatel navrženým řešením nenaplní ani §36 odst. 1) zák. 183/2006 Sb., tím spíše ne §77 odst. 2) písm. a) zák. 283/2021 Sb.

Městská část Praha 5 je toho názoru, že ZÚR HMP mají obsahovat zastřešující vnitřně konzistentní koncepci rozvoje města, která interpretuje a územně konkretizuje cíle a úkoly územního plánování. Jen tak mohou ZÚR poskytovat odbornou a legislativní oporu podrobnějšímu územnímu plánu (či územním plánům částí) Prahy.

ZÚR obsahující pouze co nejobecnější deklarace takovou roli plnit nemohou. To však není chyba účelu dokumentace. Jak byl (a je) definován v zákoně 183/2006 Sb. (a zák. 283/2021 Sb.), ale jeho konkrétní realizací týmem Zpracovatele.

Nenaplnění účelu a litery §36 odst. 1) zák. 183/2006 Sb. a §77 odst. 2) písm. a) zák. 283/2021 Sb. považuje Městská část Praha 5 za zásadní právní a obsahovou vadu předkládané dokumentace.

Připomínka 3: Městská část Praha 5 požaduje, aby se Zpracovatel v souladu s požadavkem §36 odst. 1 zák. 183/2006 Sb. zabýval základními požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (příp. v souladu s §77 odst. 2 písm. a) zák. 283/ 2021 Sb. koncepcí rozvoje území hl. m. Prahy a ochrany jejích hodnot), které vyjádří soustavou oblastí, os, ploch a koridorů a jím přisouzenými úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území, a nikoliv „urbanistickou koncepcí ploch a koridorů v měřítku kraje“.

Odůvodnění: Městská část Praha 5 je toho názoru, že ZÚR HMP (kraje) mají především definovat základní prostorové principy účelného a hospodárného uspořádání území hl. m. Prahy (§36 odst. 1 zák. 183/2006 Sb.), pro něž se rovněž používá výraz „koncepce rozvoje území kraje“ (viz např. odd. I. odst. 1) příl. 4 vyhl. 500/2006 Sb.: „Textová část zásad územního rozvoje obsahuje koncepci rozvoje území kraje (...)“).

Nedorozumění, že „základní prostorové principy účelného a hospodárného uspořádání území“ jsou obsahově dramaticky odlišné od pojmu „koncepce rozvoje území kraje“, vyjádřené Zpracovatelem slovy, cit.: „Přesto, že ZÚR s pojmem koncepce ve své podstatě nepracují (základním pojmem ZÚR jsou „zásady“), přesto byla tato část na základě pokynu Zprávy o uplatňování zachována a upravena“ (s. 28 Odůvodnění), snad již dokonale vyjasnil §77 odst. 2 písm. a) zák. 283/2021 Sb. Přístup Zpracovatele (cit.) „Jednotlivé body koncepce byly upraveny ve smyslu podrobnosti ZÚR a proto byly zpravidla vypuštěny veškeré konkrétní místní názvy (například subcenter), jejichž výčet byl neúplný a zavádějící.“ (s. 28 Odůvodnění), podle názoru městské části transformuje koncepci rozvoje území hl. m. Prahy na dislokované „priority

Odůvodnění připomínek ze společného jednání bude nedílnou součástí odůvodnění vydávaného opatření obecné povahy.

Požadavku nebude vyhověno.

Není možné postupovat dle zákona 283/2021 Sb.

ZÚR obsahují koncepci, jak ostatně sám připomínkující uvádí. V připomínce požaduje nestanovovat urbanistickou koncepci a následně v odůvodnění stanovovat koncepci.

Požadavek na striktní dodržení struktury předpokládané zákonem a nevymezování ničeho nad rámec jeho stručného výčtu zpracovatel zvažoval, ale jednak lze takový výklad považovat za příliš extenzivní (i s ohledem na příklady ostatních krajů) a jednak pro takovou redukci, kterou připomínkující požaduje - vymezit v ZÚR pouze základní požadavky, plochy a koridory - neměla Aktualizace č. 5 ve Zprávě o uplatňování zmocnění. Struktura dokumentace zcela odpovídá vyhlášce 500/2006 Sb. a je velmi podrobně odůvodněna. Urbanistická koncepce v kapitole d), ale i priority územního plánování (nezbytné pro udržitelný rozvoj území) v kapitole a) nebo územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje hodnot v kapitole e) jsou nedílnou součástí ZÚR a na jejich vymezení je z hlediska smyslu této dokumentace nutné trvat. Dokumentaci je nutné vnímat vždy v celku a synergicky, účelové vytrhávání jednotlivých kapitol z celku není při jejím výkladu možné - z toho důvodu je diskuze o zaměňování priorit za koncepci nebo zásady zbytečná, ZÚR představují komplexní (a koncepční) přístup k regulaci území Prahy ve svém měřítku.

územního plánování hl. m. Prahy", které mají vlastní hlavní oddíl (tj. „a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje”).							
Pokud Zpracovatel vyhodnotil, že stávající ZÚR HMP jsou v popisu koncepce rozvoje území hl. m. Prahy neúplné, pak měl navrhnout její doplnění tak, aby stanovená koncepce popisovala základní principy uspořádání území hl. m. Prahy (tj. účely jejích jednotlivých částí a vztahy mezi nimi) lépe.							
25	Městská část Praha 5	Připomínka	MHMPP09I838 R	2988146	Jiné	Připomínka 4: Městská část Praha 5 požaduje, aby výrok Aktualizace č. 5 ZÚR HMP naplňoval požadavky zák. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích předpisů na obsah zásad územního rozvoje; a to s ohledem na účel dokumentace v systému územního plánování a na budoucí požadavky zák. 283/2021 Sb. vstupující v platnost dne 1. 7. 2023.	Požadavku nebude vyhověno.
Odůvodnění: Navržené znění Aktualizace č. 5 ZÚR HMP podle názoru Městské části Praha 5 nenaplnuje níže uvedené požadavky zák. 183/2006 Sb. §36 odst. 1) zák. 183/2006 Sb. předepisuje pro zásady územního plánování následující:							
<i>„Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, (...). Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí se popíšu a vyhodnotí zjištěné a předpokládané závažné vlivy zásad územního rozvoje na životní prostředí a přijatelné alternativy naplňující cíle zásad územního rozvoje.“</i>							
§36 odst. 3) zák. 183/2006 Sb. předepisuje pro zásady územního plánování následující:							
<i>„Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje a územním rozvojovým plánem, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí. (...).“</i>							
Zásahy do ZÚR HMP navržené ve výroku Aktualizace č. 5 ZÚR HMP zásadním způsobem omezují jejich roli v upřesnění cílů a úkolů územního plánování, a to zejména ve vztahu k podrobnější územně plánovací dokumentaci. Tohoto Zpracovatel návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP dosahuje zejména rušením úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jak na obecné úrovni (zrušení všech úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v kap. 2 - Obecně zásady územního rozvoje hl. m. Prahy; resp. kapitoly a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje v navrhovaném znění) tak i na úrovni uspořádání základních prvků koncepce uspořádání území (návrh zrušení všech nadmístních center a rozvojových os včetně všech úkolů s nimi souvisejících) a rušení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v takřka všech zachovaných prvcích ZÚR (viz. srovnávací obrázky níže).							
Masarykovo nádraží: (před AZÚR 5)							
Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: a) řešit komplexně dotvoření celoměstského centra, b) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě a vazbám na okolí, c) navrhnout způsob využití území v rozsahu odpovídajícím možností dopravní obsluhy s cílem maximálně redukovat dopravu generovanou v centrální oblasti města, d) prověřit výhledové řešení žst. Masarykovo nádraží.							
(po AZÚR 5)							
Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: a) řešit komplexně dotvoření celoměstského centra, b) navrhnout přiměřený rozsah plochy, navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě a vazbám na okolí, c) navrhnout způsob využití území v rozsahu odpovídajícím možností dopravní obsluhy s cílem maximálně redukovat dopravu generovanou v celoměstském centru.							
Bohdalec - Slatiny:							

(před AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
a) řešit komplexně návrh nové polyfunkční obytné čtvrti včetně občanské vybavenosti a pracovních příležitostí,
b) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě, daným přírodním podmínkám a možnostem dopravní obsluhy,
c) ověřit možnosti obsluhy území MHD,
d) navrhnout způsob hospodaření s vodou za předpokladu využití retenčních možností území a vhodných technických prostředků s cílem ponechat a využít co největší množství dešťových vod v místě spadu a zpomalit odtok přívalových srážek ze spádového povodí.

(po AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
a) řešit komplexně návrh nové obytné čtvrti včetně občanské vybavenosti a pracovních příležitostí,
b) navrhnout přiměřený rozsah plochy, navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě, daným přírodním podmínkám a možnostem dopravní obsluhy,
c) ověřit možnosti obsluhy území veřejnou dopravou.

Údolní niva Vltavy a Berounky
(před AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
a) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze u řeky a specifickým podmínkám v jednotlivých částech města,
b) navrhnout vhodnou míru a skladbu rekreačních a doplňkových aktivit vázaných na vodu,
c) ověřit rozsah zachování a rozvoj přístavů na území města,
d) navrhnout cesty pro pěší a cyklisty.

(po AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
a) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze u řeky a specifickým podmínkám v jednotlivých částech města,
b) ověřit rozsah zachování a rozvoj přístavů na území města,
c) zajistit prostupnost podél břehů řeky a navrhnout souvislé cesty pro pěší a cyklisty.

Výše uvedené jasně dokládá, že návrh Aktualizace č. 5 ZÚR HMP k veřejnému projednání snižuje jednoznačnost jak základních požadavků na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, tak i v ZÚR HMP v platném znění obsažené zpřesnění a rozvíť cílů a úkolů územního plánování. Městská část Praha 5 při této příležitosti upozorňuje, že předmětem veřejného projednání není podoba ZÚR HMP po Aktualizaci č. 5, ale výrok návrhu Aktualizace č. 5. O souladu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP se zákonem proto nelze argumentovat zachovanými pasážemi ZÚR HMP.

Připomínka 5:
Městská část Praha 5 požaduje, aby zásahy Aktualizace č. 5 ZÚR HMP do ZÚR HMP odpovídaly tomu, jaké problémy k řešení v ÚPD zpracovatel identifikoval v Aktualizaci č. 5 ÚAP 2020 - Kraj; tj. aby omezily zásahy do stávajících ZÚR HMP na vytvoření podmínek pro řešení problémů kolejové sítě, sítě pozemních komunikací, a kapacity vodojemů a čistírný odpadních vod.

Odůvodnění:
Zpracovatel při zpracování 5. aktualizace ÚAP Praha (2020) na území hl. m. Prahy identifikoval pouze velmi omezený výčet problémů k řešení (krajskou) územně plánovací dokumentaci; týkající se výhradně sítí dopravní a technické infrastruktury (viz níže). Z toho podle názoru městské části jasně vyplývá, že k razantním změnám ZÚR HMP není žádný zřejmý důvod.

PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V RÁMCI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

01 SOULAD MĚSTSKÉHO A PŘÍRODNÍHO PROSTŘEDÍ
Za tuto oblast udržitelného rozvoje (UR) nebyly stanoveny problémy k řešení.

02 KVALITNÍ SLOŽKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

Požadavku nebude vyhověno.

Aktualizace č. 5 je zpracována na základě Zprávy o uplatňování, která předcházela ÚAP 2020. Na ÚAP 2020 tak není možné reagovat, je možné je pouze využít jako jeden z podkladů v rámci vypořádání připomínek. ÚAP ale nejsou jediným podkladem pro územně plánovací dokumentaci a Aktualizace může řešit i záležitosti nad rámec ÚAP. Zároveň je nutné konstatovat, že problémy k řešení definované ÚAP nelze vyhodnocovat pouze souladem se zněním úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, ZÚR je mohou řešit i jinak. Zároveň je třeba konstatovat, že ZÚR v těchto úkolech na citované problémy k řešení reaquií.

03 VYVÁŽENÉ PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ MĚSTA
podmíněnost rozvoje klíčových transformačních území
zablokování klíčivých transformačních území stavební uzávěrou (i.03.1.01) (200)
(->Výkres K.4)

04 VYVÁŽENÝ ROZVOJ KULTURNÍCH A URBÁNNÍCH HODNOT
Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

05 ATRAKTIVNÍ A KONKURENCESCHOPNÉ MĚSTO
Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

06 BEZPEČNÁ A EFEKTIVNÍ MOBILITA
kapacitní problémy kolejové sítě

- kapacitní problémy na linkách S (i.06.1.06) (600) (->Výkres K.4)
- kapacitní problémy na některých úsecích linky metra C, částečně také B (i.06.1.06/i.06.3.07) (600) (->Výkres K.4)
- kapacitní problémy na některých úsecích tramvajových tratí (i.06.1.06/i.06.3.07) (600) (->Výkres K.4)
- nedostatečná kapacita železničního uzlu Praha a navazujících úseků železničních tratí, přenášení nepravidelností z dálkové na příměstskou dopravu (c.06.2.08) (600)
- veřejná doprava je oproti individuální automobilové dopravě (IAD) pomalejší jak v radiálních, tak ještě více v tangenciálních vazbách (i.06.1.06/i.06.3.07) (600)

chybějící propojení kolejové sítě

- absence některých vazeb v tramvajové síti, zejména v centru města (i.06.1.06 / i.06.3.07) (600) (-> Výkres K.4)
- chybějící kolejové propojení Letiště Václava Havla Praha s centrem města (c.06.2.07) (600) (-> Výkres K.4)
- existence silně zatížených autobusových linek, které by bylo vhodné z dopravně-inženýrského hlediska nahradit kolejovou dopravou (c.06.2.07) (600)

kapacitní problémy komunikační sítě

- chybějící kapacitní trasa pro tranzitní dopravu a lepší distribuci zdroj-cílové dopravy (Pražský okruh) (i.06.3.01) (600)
- zátěž hustě obydlených částí Prahy tranzitní a zdroj-cílovou dopravu (i.06.3.01) (600)
- trvalý růst počtu automobilů projíždějících přes vnější kordon (i.06.3.02) (600)
- trvalý růst dopravních výkonů IAD (i.06.3.02) (600)

07 BEZPEČNÉ, ODOLNÉ A PŘIPRAVENÉ MĚSTO
problémy vodovodní sítě

- vyčerpání kapacity vodojemů (i.07.1.04) (700) (-> Výkres K.4)

problémy kanalizační sítě

- vyčerpání kapacity čistíren odpadních vod (i.07.1.07) (700) (-> Výkres K.4)

08 VZDĚLANÉ A INOVATIVNÍ MĚSTO
Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

09 SOCIÁLNĚ SOLIDÁRNÍ A SOUDRŽNÉ MĚSTO
Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

10 KVALITNÍ A TRANSPARENTNÍ VEŘEJNÁ SPRÁVA
Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

11 SPOKOJENOST A ANGAŽOVANOST OBYVATEL
Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

Městské části Praha 5 se přitom v kapitolách d) 7.2.1 (zásobování vodou) a d) 7.2.2 (odkanalizování) nepodařilo najít změny, které by měly ÚAP 2020 - Kraj identifikované problémy řešit (viz níže).

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
a) optimalizovat technicko architektonický návrh nové části ÚČOV zpracovaného řešení "Celková přestavba a rozšíření ÚČOV na Čisařském ostrově" s ohledem na podmínky lokality, minimalizaci vlivů na životní prostředí a polohu v záplavovém území.
b) dopracovat technologické a územní řešení dostavby kalového hospodářství tak, aby ve stávajícím areálu ÚČOV mohlo v budoucnu dojít k vymístění celého komplexu kalového hospodářství,
c) nadále sledovat dlouhodobý ideový záměr vymístit ÚČOV mimo urbanizované území hl. m. Prahy.
d) a) ověřit podmínky pro postupné připojování splaškových odpadních vod z okrajových oblastí města odkanalizovaných do lokálních ČOV čistíren odpadních vod na soustavnou centrální stokovou síť, dtto a pro postupné odkanalizování připojování dosud neodkanalizovaných území města a území nově urbanizovaných (zejména prodloužení sběračů "G", "H", "P") v návaznosti na využití dostatečné kapacity stávajících systémů nadřazených stok a zrekonstruovanou čistírenskou kapacitu ÚČOV,
e) b) navrhnout posílení kapacitně či stavebně nevyhovujících celoměstsky významných stok a lokálních čistíren odpadních vod, které nelze přepojit na centrální stokovou síť (kmenová stoka "B", sběrač Folimanka a další).
f) c) ověřit prostorové a technické podmínky realizace podzemních záchytných nádrží na výpustech z odlehčovacích komor v centrální oblasti města celoměstském centru za účelem umožnit čištění části objemu zředených odpadních vod v čistírenském procesu.

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
a) ověřit podmínky pro postupné připojování lokálních čistíren odpadních vod na centrální stokovou síť, a pro postupné odkanalizování dosud neodkanalizovaných území,
b) navrhnout posílení kapacitně či stavebně nevyhovujících celoměstsky významných stok a lokálních čistíren odpadních vod, které nelze přepojit na centrální stokovou síť,
c) ověřit prostorové a technické podmínky realizace podzemních záchytných nádrží na výpustech z odlehčovacích komor v celoměstském centru za účelem umožnit čištění části objemu zředených odpadních vod v čistírenském procesu.

(znění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci kap d) 7.2.2. Odkanalizování v úplném znění výroku ZÚR po Aktualizaci č. 5 (dole) a ve změnovém textu (nahore))

Pro pořádek Městská část Praha 5 uvádí, že znění ÚAP 2020 (projednávaných od prosince 2020 do ledna 2021 a vydaných v červenci 2021) jí nebylo v době projednání Zprávy o uplatňování ani v době projednání návrhu Aktualizace č. 5 ke společnému jednání známo, a jedná se tak o skutečnost procesně zcela novou.

Připomínka 6:
Městská část Praha 5 požaduje, aby textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR HMP členěná po jednotlivých číslovaných bodech výrokové části Aktualizace č. 5 obsahovala věcné důvody změn, tj. aby odůvodňovala výrok Aktualizace č. 5.

Odůvodnění:
Textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR HMP členěná po výrocích textové části aktualizace (tj. podle bodů 1-666 textové části Aktualizace č. 5 ZÚR HMP) až na výjimky neobsahuje věcné zdůvodnění přijatých změn. Věcné odůvodnění úprav výrokové části ZÚR HMP je ve velmi hrubých obrysech odůvodňováno po jednotlivých (nových) kapitolách úplného znění ZÚR HMP po Aktualizaci č. 5.

Zvolené řešení jednak Zpracovateli Aktualizace č. 5 ZÚR HMP neumožňuje uvedení věcných důvodů pro změnu jednotlivých výroků platných ZÚR HMP, jednak Městské části Praha 5 neumožňuje pochopit důvody, které vedly k návrhu změn znění ZÚR HMP na jejím území a vést o těchto změnách konstruktivní dialog.

Jako příklad si dovoluujeme uvést případ úplného přepracování kapitoly 2 platných ZÚR na příkladu kap 2.4. Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot:

Zpráva o uplatňování ZÚR (kap. e/2): „ Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek připomínky je v návrhu obsažen. Textová část Odůvodnění odpovídá původnímu znění, úplnému znění i textové části Aktualizace. Odůvodnění je provedeno k jednotlivým bodům úprav a zároveň v úvodním souhrnném textu i obecně. Textovou část i Odůvodnění je nutné vnímat komplexně, u každého jednotlivého bodu není možné opakovat obecné kapitoly. V samostatné části odůvodní 2e.1 je uvedeno odůvodnění přesunutí, resp. úpravy struktury dokumentace. Co se týče konkrétně zmiňovaných částí - úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci byly z důvodů, které jsou uvedeny v části odůvodnění 2e.1 pro přesunutí částí kapitoly 2 vypuštěny, vzhledem k tomu, že celá kapitola 2 nemůže být zařazená do kapitol dle Vyhlášky. Nicméně úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v ostatních částech ZUR jsou samozřejmě ponechány (například kapitola d), některé úkoly z kapitoly 2.4 jsou v jiných částech ZÚR zachovány. Ohledně Východního města – prověření je obsahem Zprávy, na základě které měla být tato rozvojová oblast odstraněna a podrobněji se k tomuto váže samostatná část odůvodnění úprav grafické části 2e.4, tabulka č. 2 k prvku 400/Z/40. Odůvodnění je dostatečně komplexní a správné.

toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)" - > výrok 13. AZÚR (s.3): „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje" - odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43): „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje"-> příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou -> výrok 14. (s.4): „Oddíl 2.4.1 se zrušuje." -> odůvodnění výroku 14. AZÚR (s.43) „Texty z kapitoly 2 nepřevedené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění." -> §6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění. Jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č.4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci." - odd. I odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb.: „ upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje" -> výroky a odůvodnění 618. - 631. (s. 37-38 výroku, s. 126 - 127 konstatují editace textu a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap e) -> v kap. e) odůvodnění nelze nalézt konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) - e), 2.4.2 a) - d) a f) - i. Body a) - r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat úkoly pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci, pro níž je na základě §36 odst. 5 závazná. V celém postupu se nám nepodařilo nalézt jediný věcný argument, s nímž by bylo možné vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje Zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci).

V Odůvodnění uvedené konstatování (cit.) „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci", protože pro definování takových úkolů v dokumentaci Zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění!" je podle názoru Městské části Praha 5 chybné, protože odst. 5 §36 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.", a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území. Z jiných kapitol ZÚR HMP (viz např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR HMP) navíc Zpracovatel odstranění,, úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci" nenavrhuje.

V kapitole d) 2 Rozvojové plochy (str. 22 Odůvodnění) není odůvodněno vynětí rozvojové oblasti R/1 Štěrboholy - Dolní Měcholupy - Dubeč, vynětí je pouze konstatováno v tabulce záborů.

Při zběžném rozboru 183 stran upraveného odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR HMP musí Městská pást Praha 5 konstatovat, že nedošlo k nápravě a připomínka trvá. Při té příležitosti Městská část Praha 5 upozorňuje, že rozhodná je v tomto směru věcná správnost, a nikoliv absolutní délka textu.

Podle názoru Městské části Praha 5 tento stav ohrožuje úspěšné pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR HMP, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR HMP není řádně odůvodněn.

25 Městská část Praha 5

Připomínka

MHMPP09I838 R

2988149

Jiné

Připomínka 7:
Městská část Praha 5 požaduje, aby textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR HMP zdůvodňovala potřebu úprav zásad územního rozvoje před aktualizací č. 5 věcně, konzistentně a s ohledem na pozici ZÚR v systému nástrojů územního plánování.

Odůvodnění:
Odůvodnění bezprecedentního množství úprav výroku Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy navržených v aktualizaci č. 5 postrádá jakoukoliv věcnou a právní logiku - a navíc jsou mnohdy ve vzájemném logickém rozporu. Vzhledem k jejich množství Městská část Praha 5 uvádí pouze ilustrativní příklady.

1. Městská část Praha 5 považuje za naprosto neakceptovatelné, aby byly některé úpravy výroku ZÚR HMP odůvodňovány potřebou uvedení terminologie ZÚR do souladu s neprojednaným návrhem (!) podřízené územně plánovací dokumentace a dalších blíže neurčených (!) dokumentací.

Viz např. odůvodnění změn kap. „Zkratky a pojmy užíte v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy" cit. „Pro ZÚR byl doplněn nový seznam pojmů a zkratk, který vychází z pojmů používaných v Pražských stavebních předpisech a Metropolitním plánu (v návaznosti na požadavky Zprávy o uplatňování) a z dalších (nejen územně plánovacích) dokumentaci Prahy." (s. 21 Odůvodnění, zvýraznění městskou částí).

2. Městská část Praha 5 považuje za naprosto neakceptovatelné, aby se

Požadavku nebude vyhověno.

Všechny úpravy ZÚR vyvolané Aktualizací č. 5 jsou řádně zdůvodněny a byly představeny v rámci prezentací pro společné jednání a dvě veřejná projednání. Nejedná se rozhodně o bezprecedentní změny, velký rozsah změn byl proveden už komplexní Aktualizací č. 1, která byla rovněž pořizována na základě Zprávy o uplatňování.

Ke konkrétním bodům:
1.Je logické, že pojmy územně plánovací dokumentace se upřeshňují navzájem a systém musí být jednotný. Potřeba upravit ZÚR vyplynula mimo jiné během přípravy Metropolitního plánu, ten je na základě rozhodnutí Zastupitelstva s Aktualizací č. 5 pořizován souběžně. Na tomto faktu není nic zvláštního a je uveden v odůvodnění obou dokumentací.

2. Soulad s legislativou je nutnou podmínkou pro územně plánovací dokumentaci a nelze volat po opaku. Veškeré úpravy jsou pečlivě odůvodněny. Princip vymezování rozvojových os a ploch je naprosto jednoznačný.

3. Zpracovatel nepochybnil Zprávu o uplatňování, pouze upozornil na protichůdné požadavky v některých dílčích částech, se kterými se vypořádal a řešení odůvodnil.

Zpracovatel naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení ZÚR HMP „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5" namísto toho, aby se alespoň pokusil svá rozhodnutí věcně odůvodnit.

Viz např. odůvodnění zrušení „rozvojových oblastí a rozvojových os", cit. „Rozvojové oblasti z platných ZÚR byly proto, v souladu s legislativou, ale také v souladu se Zprávou, převedeny na plochy, které v ZÚR vymezovat lze. Rozvojové osy byly zrušeny, jak je uvedeno výše v celkovém odůvodnění oblastí, ploch a os." a odůvodnění zachování „specifických oblastí", cit. „Specifické oblasti vymezené v platných ZÚR HMP byly upraveny na základě Zprávy a text byl upraven jazykově za použití současné územně plánovací terminologie zajišťující celkovou srozumitelnost textu. Terminologie byla upravena tak, aby bylo možné sladit všechny nově vznikající územně plánovací dokumentace v Praze, zejména Aktualizaci č. 5 ZÚR HMP a Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)."

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že argument „Lze přijmout, že v Praze jakožto Metropolitní rozvojové oblasti OB1 se mohou vyskytnout dílčí území, která mají specifické hodnoty či specifické problémy." (s. 19) platí jen tehdy, kdy Zpracovateli umožňuje vymezit „Celoměstské centrum" nikoliv však už tehdy, kdy by Zpracovatele nutil vyjádřit se k vnitřní sídelní struktuře hl. m. Prahy a tím naplnit např. jím samým formulovanou prioritu a) 2 3/ „Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj Prahy jako města krátkých vzdáleností návrhem odpovídajícího využití i prostorového uspořádání, zejména v městské krajině Prahy a v sídlech v příměstské krajině (...)."

3. Městská část Praha 5 považuje za naprosto neakceptovatelné, aby se Zpracovatel selektivně vymlouval na špatně napsanou „Zprávu o uplatňování ZÚR v období 2014-2017", a to tím spíš, že je jejím spoluautorem.

Viz např. „Proto jsou v dokumentaci Aktualizace ZÚR č. 5 provedeny příslušné úpravy tak, jak jsou provedeny. Vzhledem ke znění Zprávy nebylo možné zcela vypustit pasáže, které svým charakterem do dokumentace ZÚR nepatří. Zpracovatel předpokládá, že to bude na základě zkušeností s používáním dokumentace provedeno v další aktualizaci. Zejména se jedná o části s názvem „podmínky pro následné rozhodování o změnách v území", které neodpovídají požadovanému obsahu zásad územního rozvoje. Prozatím byly tyto pasáže v textu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP ponechány stejně jako určité pasáže z původní kapitoly 2." (s. 19/20).

Je příznačné, že znění Zprávy o uplatňování je považuje Zpracovatel závazné pouze v některých případech, zatímco v jiných nikoliv. Zpráva totiž například nepředpokládá zrušení rozvojových oblastí a rozvojových os (viz např. kap e) odst. 3) Zprávy, která Zpracovateli předepisuje (!) editace jednotlivých ustanovení pro rozvojové oblasti a rozvojové osy). Městská část Praha 5 při té příležitosti připomíná, že na obsahovou a věcnou nedostatečnost Zprávy o uplatňování včas upozorňovala v průběhu projednání Návrhu Zprávy, k němuž uplatnila mimo jiné požadavek na formulaci účelu každé navrhované změny ustanovení ZÚR HMP a zdůvodnění jeho potřeby namísto návrhu její formulace bez jakéhokoliv odůvodnění.

Podle názoru Městské části Praha 5 tento stav ohrožuje úspěšné pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR HMP, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR HMP není řádně odůvodněn.

Připomínka 8: Městská část Praha 5 požaduje, aby Aktualizace č. 5 ZÚR HMP vycházela ze stávajícího členění ZÚR na kapitoly, podkapitoly a jejich jednotlivé články, jak předpokládalo Zastupitelstvo hl. m. Prahy, když schvalovalo Zprávu o uplatňování ZÚR, a to zejména její kapitolu e) „Požadavky a podmínky pro zpracování návrhu aktualizace ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ, je-li vyžadováno, nebo požadavky a podmínky pro zpracování nových ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ".

Odůvodnění: Navržené znění ZÚR HMP navozuje dojem, že se jedná o tak komplexní přepracování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, že se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy. Celkové přepracování prověřené struktury ZÚR hl. m. Prahy jednak znesnadňuje identifikaci faktických změn ZÚR HMP a jednak podle názoru Městské části Praha 5 tímto postupem hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Městská část Praha 5 v této souvislosti upozorňuje na to, že souběžně s Aktualizací č. 5 ZÚR HMP jsou pořizovány pro hl. m. Prahu klíčové Aktualizace č. 6 (koridor železnice v úseku Dejvice-Veleslavín), Aktualizace č. 7 (dokončení městského okruhu v úseku Pel-Tyrolka - Košíčka), Aktualizace č. 9 (dostavba

Požadavku nebude vyhověno.

Změna struktury a její přizpůsobení legislativě je jedním z východisek Aktualizace č. 5 a je v dokumentaci dostatečně odůvodněna. Aktualizace č. 5 je zpracována v souladu se Zprávou o uplatňování a její komplexní dokumentace obsahuje vysvětlující kapitoly i výkresy, které všechny úpravy jasně vysvětlují. Nejedná se o celkové přepracování dokumentace nebo zcela nové ZÚR, ale pouze o přečíslování kapitol v souladu s požadavky platné legislativy. Samotná Zpráva o uplatňování se vztahuje k v době jejího vydání platné dokumentaci a je tedy logicky řazena dle kapitol platných ZÚR. Z projednání vyplývá, že dokumentace je čitelná a srozumitelná, naopak se lépe daří provázat ji z ostatními pražskými dokumentacemi a podklady. Soudní přezkum nelze během veřejného projednání předjímat. Ostatní pořizované Aktualizace se netýkají měněných částí a jejich zpracování do úplného znění je jednoduché – je možné vždy spárovat konkrétní bod s konkrétním bodem. Tak se například stalo u Aktualizace č. 9, která je účinná od 17. 8. 2021 a byla tak zpracována do návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání. K souběhu aktualizací územně plánovací dokumentace dochází a bude docházet i v budoucnu ve všech krajích.

vodovodního řadu VDJ Chodová - Kyjský uzel) a Aktualizace č. 10 (úprava trasy vysokorychlostní trati Praha - Brno - Běchovice), které z existující struktury ZÚR HMP vychází, a jejich zapracování do nové struktury ZÚR HMP po Aktualizaci č. 5 nevyhnutelně způsobí procesní a právní obtíže.

Aktualizace č. 5 ZÚR HMP je tak naprosto zjevně zpracovaná v rozporu se Zastupitelstvem hl. m. Prahy schváleným zadáním (Zprávou o uplatňování ZÚR v uplynulém období).

Připomínka 9:
Městská část Praha 5 požaduje, aby dokumentace VVURÚ Aktualizace č. 5 ZÚR HMP posuzovala vlivy návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy; tj. v případě, že Aktualizace č. 5 navrhuje změny ustanovení platných ZÚR HMP, VVURÚ posuzovala dopady těchto změn, v případě, že Aktualizace č. 5 navrhuje nové části či řešení v ZÚR HMP ve znění Aktualizace č. 5, posuzovala vliv těchto nových částí, a v případě, že některé části platných ZÚR HMP navrhuje zrušit, posuzovala dopady zrušení těchto částí.

Odůvodnění:
Městská část Praha 5 považuje za značně nešťastné, že VVURÚ Aktualizace č. 5 ZÚR HMP posuzuje vliv ZÚR HMP ve znění Aktualizace č. 5 na životní prostředí jako celek, tj. posuzuje i vliv již platných (a na vlivy na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy již posouzených) ustanovení ZÚR HMP a nevěnuje se vlivům změn, které Aktualizace č. 5 přináší.

Městskou část Praha 5 by zvláště zajímaly výsledky vyhodnocení vlivu zrušení písm. f), j), o), n) a r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci kap. 2. „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“, na životní prostředí, které se jí nikde v dokumentaci VVURÚ k Aktualizaci č. 5 ZÚR HMP nepodařilo nalézt.

Dokumentace VVURÚ je z hlediska posouzení skutečných dopadů Aktualizace č. 5 ZÚR HMP podle názoru Městské části Praha 5 zcela nepoužitelná.

Městská část Praha 5 je toho názoru, že by jí řádně vypracovaná dokumentace VVURÚ významným způsobem usnadnila přípravu připomínek k Aktualizaci č. 5 ZÚR HMP.

Připomínka 11:
Městská část Praha 5 požaduje, aby ZÚR HMP v úplném znění po Aktualizaci č. 5 zachovala a dále rozvíjela obsahovou hodnotu grafické části výroku ZÚR HMP, a to minimálně tak, aby bylo možné všechny prvky grafické části výroku ZÚR HMP jednoznačně identifikovat v textové části výroku ZÚR HMP včetně formulace jednoznačných úkolů (zejména) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění:
Všechny změny v ZÚR HMP navržené v Aktualizaci č. 5 podle názoru Městské části Praha 5 musí vést k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR HMP (a k tomuto úkolu dává platné znění ZÚR HMP dostatek prostoru); tedy k vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR HMP a současně k vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikaci ZÚR HMP pro rozhodování v území (tj. jejich aplikaci při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP).

Grafická část výroku ZÚR HMP ve znění po Aktualizaci č. 5 je nepřehledná a nelze se v ní orientovat. Je zcela neakceptovatelné, že prvky zobrazené v grafické části ZÚR HMP ve znění návrhu Aktualizace č. 5 nelze jednoznačně identifikovat ani ve vlastním výkresu; natož k nim přiřadit konkrétní pasáže textové části.

Všechny změny v ZÚR HMP navržené v Aktualizaci č. 5 musí vést podle názoru Městské části Praha 5 k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR HMP; tedy vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR HMP a současně vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikaci ZÚR HMP pro rozhodování v území (tj. jejich aplikaci při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP k jednotlivým záměrům). Z tohoto pohledu pak je zvláště matoucí grafické vymezení prvků, které nemají oporu v textové části výroku Aktualizace č. 5 ZÚR HMP ve znění návrhu Aktualizace č. 5, ale pouze v definici pojmů (např. prvek „krajinné rozhraní“).

Připomínka 12:
Městská část Praha 5 požaduje, aby ZÚR HMP v příslušných ustanoveních kapitol a podkapitol textové části výroku ZÚR specifikovaly podrobnost vymezení jím odpovídajících prvků grafické části výroku ZÚR a této specifikaci následně přizpůsobily způsob jejich vymezení a formulaci podmínek (úkolů) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro rozhodování v území.

Požizovatel bere na vědomí.

Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy zásadně upravuje podobu ZÚR s cílem zajištění jejich souladu s platnými legislativními předpisy. V rámci zpracování nebyly identifikovány změny, které by omezovaly/snižovaly míru ochrany sledovaných složek životního prostředí.

Požadavku nebude vyhověno.

Problémem řady prvků platných ZÚR bylo nedostatečné propojení mezi grafickou a textovou částí, tento nedostatek Aktualizace č. 5 odstraňuje a zavádí tabulkové přílohy, které obsahují všechny návrhové prvky. Grafická část neodpovídala Vyhlášece a byla nejednoznačná, některé koridory byly vymezeny liniemi. Aktualizace č. 5 byla zpracována na novém datovém modelu a celý systém dat zpřehledňuje a systematizuje. Všechny úpravy jsou jasně odůvodněny a byly komplexně prezentovány v rámci společného jednání i veřejného projednání. Úkoly a podmínky k rozhodování zůstávají ve stejné struktuře jako u ZÚR před Aktualizací č. 5, dochází pouze k dílčím změnám na základě Zprávy. Všechny změny, které Aktualizace č. 5 provádí, vedou v souladu s připomínkou městské části ke zpřehlednění a zjednodušení dokumentace, aby bylo možné podle ní rozhodovat a posuzovat soulad, nebo vycházejí z platné legislativy (ZÚR bude zcela v souladu s požadavky Stavebního zákona a Vyhlášky), případně byly provedeny na základě aktualizace stavu nebo přímého požadavku ze Zprávy. Vymezení krajinného rozhraní a enkláv je v textu definováno a slouží k popisu kompozice města a jeho rozdělení na krajiny podobně, jako jiné prvky v platných ZÚR.

Požadavku nebude vyhověno.

Přesnost je dána měřítkem a podrobností ZÚR, které je 1: 100 000. Z tohoto důvodu ani nelze definovat podrobnost jinou. Některé vrstvy ZÚR jsou vymezeny záměrně abstraktně a ZÚR ukládají je podrobnější územně plánovací dokumentaci zpřesnit. Toto bylo v návrhu pro veřejné

<p>Odůvodnění: Při interpretaci grafické části výroku ZÚR ve znění Aktualizace č. 5 není jasné, jakým způsobem mají být interpretovány její jednotlivé prvky, protože některé prvky jsou vymezeny s vysokou přesností (např. koridory a plochy pro ÚSES a dopravní infrastrukturu), jiné jsou naopak vymezeny s takovou mírou nepřesnosti, že je jejich využitelnost prakticky vyloučená (např. „krajinné rozhraní“), některé jsou vymezeny s vysokou mírou zdánlivé přesnosti, ale se značnou mírou náhodnosti (např. „Sídla v Přípraži“).</p>						projednání doplněno, tedy že v úvodu jednotlivých kapitol textové části je upřesněno a definováno, jak se která kapitola promítá do grafické části (týká se to kapitol b), c), d), f) a g), které mají průmět do grafické části). Plochy a koridory, které ZÚR definují, jsou vymezeny s ohledem na právní stav ZÚR přesně. Je to jeden z důvodů, proč Aktualizace v souladu s legislativou nově nazývá rozvojové a transformační oblasti jako plochy.											
<p>Významná část graficky vymezených prvků ve výkrese Uspořádání území hl. m. Prahy (6.1) má oporu pouze kapitole „Zkratky a pojmy užitě Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy" (např. „krajinné rozhraní", „otevřená krajina"-pokud je podle výkresu 6.1. otevřenou krajinou nezastavěná krajina za poslední tečkou „krajinného rozhraní") anebo nikde ve výroku textové části (např. „sídla v Přípraži", k nimž se ZÚR neurčitě vyjadřují pouze v d)1. m))</p>																	
<p>Grafická část výroku ZÚR HMP se tak stává prakticky nepoužitelná pro územně plánovací praxi.</p>																	
25	Městská část Praha 5	Připomínka	MHMPP09I838 R	2988154	Jiné	<p>Připomínka 13: Městská část Praha 5 požaduje, aby byly v souvislosti s navrácením části priorit kap. 2.4 ZÚR HMP v platném znění obnoveny všechny úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, a tyto aby byly zapracovány do příslušných kapitol ZÚR HMP ve znění Aktualizace č. 5 (tj. přímo v kapitole 2 ZÚR ve členění ZÚR ve struktuře platného znění ZÚR HMP, případně, v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR HMP v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR HMP v Aktualizaci č. 5, v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v PÚR"). Případné změny konkrétních jednotlivých požadavků je nezbytné jasné a věcně odůvodnit.</p>						Požadavku nebude vyhověno.					
<p>Odůvodnění: Městská část Praha 5 považuje ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy za naprosto klíčový úkol územního plánování hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že po zběžné analýze odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR HMP musí Městská část Praha 5 bohužel konstatovat, že v odůvodnění navrhovaných změn ZÚR HMP nedošlo k nápravě, viz např. (cit. s. 43 Odůvodnění):</p>																	
<p><i>Obecně lze říci, že „hodnoty“ jsou v ZÚR definovány především jako ty, které jsou chráněny samostatnými zákony (zákon o památkové péči, zákon o ochraně přírody, půdního a lesního fondu a podobně). Jde o jevy, které se přímo dotýkají daného řešeného území, a lze na ně vztáhnout nějaké regulativy. Kulturní hodnoty typu dopravy, technické infrastruktury a vybavení města obecně jsou zmíněny pouze okrajově, a to i přes to, že udržitelný rozvoj má ve své sounáležitosti tři pilíře hodnot, na kterých je postaven a to environmentální, sociální a ekonomický. Takzvaný udržitelný rozvoj by bylo potom v souhrnu možné považovat komplexně za hodnotu civilizační, ve své podstatě nehmotnou, závisející pouze na vyspělosti společnosti.</i></p>																	
<p>kde Zpracovatel zcela nepochopitelně zaměřuje civilizační hodnoty s hodnotami kulturními, tak k připomínce připojuje původní znění odůvodnění původní textace připomínky ze společného jednání (viz níže).</p>																	
<p>Navrhované změny obsahu kapitoly (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj jak pro území s formální památkovou ochranou (UNESCO, MPR, MPZ), tak i pro území kulturní a civilizační hodnotou nedosahujících parametrů opravňujících je k tomu, aby požívaly ochrany podle zák. 20/1987 Sb., ale významných pro zachování stop kontinuity vývoje hl. m. Prahy) jsou pro Městskou část Praha 5 věcně nepřijatelné.</p>																	
<p>Odůvodnění navrhovaných změn je naprosto formalistní a vyhýbající se podstatě věci.</p>																	
<p>Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující (cit.) „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)".</p>																	

Výrok 13. AZÚR HMP (s. 3) pak pouze konstatuje, že „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje“, což odůvodnění výroku 13. AZÚR HMP (s. 43) odůvodňuje slovy „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje“. Příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR HMP (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou, což potvrzuje výrok 14. AZÚR HMP (s. 4) větou „Oddíl 2.4.1 se zrušuje.“.

Odůvodnění výroku 14. AZÚR HMP (s. 43) pak konstatuje, že (cit.) „Texty z kapitoly 2 nepřevedené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění.“, aniž by jasně zdůvodnil, které a z jakého důvodu (§6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. konstatuje, že „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci.“ a odd. I odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb. k tomu pak uvádí, že ZÚR mají obsahovat „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“).

Výroky a odůvodnění 618. - 631. (s. 37-38 výroku, s. 126-127 odůvodnění) pouze konstatují editace textu přesunutých či doplňovaných bodů a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap. e) z úvodu Odůvodnění. V kap. e) Odůvodnění nejsou k nalezení žádné konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) - e), 2.4.2 a) - d) a f) - i. Body a) - r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, pro níž je na základě §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. závazná.

V celém postupu se Městské části Praha 5 nepodařilo nalézt jediný argument, s nímž by bylo možné vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje ZÚR ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci).

Odůvodnění zrušení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (cit.) „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“, je podle názoru Městské části Praha 5 chybné, protože §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví, že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“ a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území (to jest, že „podmínky“ a „úkoly“ jsou z hlediska dopadů ustanovení ZÚR do procesů územního plánování prakticky synonyma). Z jiných kapitol Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR HMP) navíc Zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ nenavrhuje, takže je ve svém právním názoru přinejmenším nekonzistentní.

Městská část Praha 5 je toho názoru, že faktickým vypuštěním klíčových priorit územního plánování pro území hl. m. Prahy, případně s nimi přímo souvisejícími úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci je zbytečně zvýšeno riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Naprosto nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR HMP při aktualizaci pak podle názoru Městské části Praha 5 ohrožuje proces pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR HMP jako celku.

Připomínka 14:
Městská část Praha 5 požaduje zachování požadavku čl. 2.2.2 f) ZÚR HMP v platném znění (cit.) „vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí - Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác“ a jeho případné doplnění o další významná centra i v ZÚR HMP ve znění po Aktualizaci č. 5; a to přednostně přímo v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“ anebo v kapitolách 2, 3 ve členění platných ZÚR HMP, včetně jasně formulovaných úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění:
Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR HMP, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR HMP po Aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/ viz např.

3/ Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území Prahy jako města krátkých

Požadavku nebude vyhověno.

Bod je zachován v rámci urbanistické koncepce v podkapitole d)1, kam byla celá část 2.2.2 přesunuta a dále v kapitole e). Další úpravy byly provedeny v rámci sjednocení terminologie celého textu. Praha má mnoho subcenter a jejich výčet není možné v ZÚR omezit na několik málo sporných míst (konkrétní vymezení ohnisek města, subcenter a dopravních uzlů je záležitostí podrobnější dokumentace). Obecný požadavek na polycentrický rozvoj je ale zachován. Dále viz bod d) 1 e). Další rozvoj Prahy, jak ho ZÚR předjímají je v souladu se strategickými dokumenty města a je čitelně definován v prioritách územního rozvoje, urbanistické koncepci i dalších kapitolách, stejně jako v grafické části. Dále k vypuštění vymezení značek center z grafické části viz Odůvodnění 2e.4, tabulka 1 např. 400/Z/01 – Dejvice: „V grafické části se ruší vymezení významných center, ty byly před Aktualizací č. 5 ve výkresech vymezeny bodovou značkou, přičemž ZÚR mohou vymezovat pouze plochy a koridory. Jedno z významných center se úpravou specifické oblasti celoměstského centra dostává dovnitř celoměstského centra a tak by zůstaly vymezeny pouze čtyři konkrétní centra, což neodpovídá principům kompozice města. Tyto bodové značky jsou tedy z výkresové části vypuštěny a definice subcenter zůstává obecně v textové části ZÚR. Vymezit subcentra je úkolem podrobnější územně plánovací dokumentace. Více viz komplexní zdůvodnění podkapitoly d) 1.“ Navíc na základě vypořádání stanovisek a připomínek během projednání dle § 37 stavebního zákona je nově oblast výrazně větší a více abstraktně vymezená v návaznosti

vzdáleností návrhem odpovídajícího využití území i prostorového uspořádání, zejména v souvislém zastavitelném území města Městské krajíně Prahy a v sídlech zástavbě v příměstské krajíně; zajistit vhodné rozvojové a transformační plochy pro umístění celostátně významných veřejných budov a kulturních, sportovních, vědeckých, vzdělávacích a společenských komplexů.

V této souvislosti si rovněž dovoluujeme upozornit na požadavky Strategického plánu hlavního města Prahy ve znění aktualizace 2016, a to zejména na ty uvedené v kap. 1.3-A Město krátkých vzdáleností, jehož je polycentrický rozvoj města základním předpokladem. ZÚR HMP by proto měla podle našeho názoru v souladu s ustanoveními „vymezení a hierarchizace soustavy center“ a „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifík“ kap. 1.3-A1 Strategického plánu hlavního města Prahy identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování minimálně pro centra s dosahem do metropolitního regionu hl. m. Prahy (tedy centra vyjmenovaná v čl. 2.2.2 f) ZÚR HMP) a optimálně i pro centra, umístěná v hierarchii center hl. m. Prahy o stupeň níž (tedy centra, jejichž význam přesahuje hranice jednotlivých městských částí).

Městská část Praha 5 je toho názoru, že faktickým vypuštěním klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy se zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Městská část Praha 5 při této příležitosti upozorňuje, že obecné formulace v kapitolách A) a E) bez jednoznačného propracování do konkrétních a jednoznačných požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci povedou k významným nejistotám při posuzování souladu nového územního plánu hl. m. Prahy s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Připomínka 15:

Městská část Praha 5 požaduje zachování, územní zpřesnění a aktualizaci podmínek (úkolů) pro územní plánování pro rozvojové osy hl. m. Prahy, a to včetně případného doplnění systému rozvojových os o další rozvojové osy, jejichž potřeba vyplynula z potřeby koordinace rozvoje území hl. m. Prahy s rozvojem obcí Středočeského kraje, a to přednostně v kapitole b) či c) ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5.

Odůvodnění:

Podle názoru Městské části Praha 5 je rolí ZÚR HMP identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování pro ty části území hl. m. Prahy, které mají přesah do metropolitního regionu hl. m. Prahy a jejichž nadmístní význam je tak bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy (viz příp. 15) jsou klíčové i pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje (přínejmenším z hlediska potřeby zajištění realizace priorit a) 2 6/ a) 2 7/ a) 2 8/ a a) 2 10/ ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5).

Rozvojové osy jsou částí území hl. m. Prahy, které jsou klíčové jak pro propojení významných center hl. m. Prahy, tak i pro rozvoj vztahů území hl. m. Prahy se sousedním Středočeským krajem (viz rovněž opatření „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifík“ a „umísťování aktivit a vybavení v místech s dobrou dostupností kolejovou veřejnou dopravou, ve vazbě na významná veřejná prostranství, v souladu s charakterem lokality (včetně posílení míst, která jsou významnými přestupními uzly veřejné dopravy)“ kap. 1.3-A1 Strategického plánu hl. m. Prahy).

Vymezení a zpřesnění rozvojových os na území hl. m. Prahy v platných ZÚR HMP (tj. dvojice rozvojových os O/1 Osa jih a O/2 Osa Radlice-Západní město-Zličín) tuto logiku sleduje, jakkoliv pouze liniové vymezení os způsobuje nesnáze při lokalizaci některých úkolů pro územní plánování. Z tohoto hlediska Městská část Praha 5 považuje za vhodné doplnit systém rozvojových os o další osy zejména ve směrech významných urbanizačních koridorů (údolím Berounky (OS1 v ZÚR SK), podél dálnice D4 (OSk2 v ZÚR SK) údolím Vltavy na jih ke Stěhovcům, na východ souběžně s dálnicí D11 (OS4*OS5 v ZÚR SK) a na sever souběžně s dálnicí D10 (OS3 v ZÚR SK) a s dálnicí D8 (východní okraj OS2 v ZÚR SK)). Jedná se tedy o prvek základního členění a koncepce rozvoje území hl. m. Prahy, u kterého je nezbytná koordinace se sousedním krajem.

Konceptní nastavení podmínek pro tato území hl. m. Prahy je pro Městskou část Praha 5 klíčové, protože mají kromě vlivu na městotvorné funkce a urbánní prostředí (jako např. umísťování zařízení obchodu a služeb, zvýšenou intenzitu využití a vyšší tlak na změny v území obecně), vliv na dílčí koncepce ZÚR HMP přímo ovlivňující podmínky kvality života na území hl. m. Prahy (zejména prvky koncepce dopravy zaměřené na snižování dopravní zátěže celoměstského centra hl. m. Prahy a jeho bezprostředního okolí).

na vymezení krajin. Oblast pokrývá celou oblast centra Prahy, což lépe odpovídá důvodům vymezení oblastí a stanoveným podmínkám a úkolům – účelem vymezení oblastí je pojmenovat území, kde dochází ke střetu požadavků na ochranu historického jádra Prahy s požadavky na rozvoj moderní metropole a centra státu. V oblasti se nachází v podstatě celé Památková rezervace v hl. m. Praze a podstatné části navazujících památkových zón.

Požadavku nebude vyhověno.

Rozvojové osy byly vypuštěny a jejich vypuštění z důvodu překryvu republikovou rozvojovou oblastí OB1 definovanou Politikou územního rozvoje je řádně odůvodněno. Rozvojové osy nemohou být vymezovány v rozvojových oblastech. Nadmístní rozvojové osy jsou z definice oblastmi, které zasahují území více obcí. Praha je jednou obcí, takže v ní nemůže být vymezena nadmístní rozvojová osa. Případný přesah do území sousedního Středočeského kraje by znamenal, že se jedná o rozvojovou osu vymezovanou v PÚR. Více viz kap. 2e Komplexní zdůvodnění přijatého řešení textové části odůvodnění AZÚR č. 5.

25	Městská část Praha 5	Připomínka	MHMPP09I838 R	2988179	Jiné	<p>Městská část Praha 5 je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.</p> <p>Připomínka 16: Městská část Praha 5 požaduje, aby ZÚR HMP v souladu s prioritami a) 2 2/, a) 2 3/, e) 1/, e) 2/ a e) 3/ ZÚR HMP ve znění po Aktualizaci č. 5 diverzifikovaly území „Městské krajiny Prahy“ na části se shodnými cílovými kvalitami.</p> <p>Odůvodnění: Městská část Praha 5 vítá změnu v metodice vymezování a stanovení cílových kvalit krajin území hl. m. Prahy. Jejich aplikaci do výkresu Z01 Výkres uspořádání území hl. m. Prahy však považuje zejména ve vymezení „Městské krajiny Prahy“ za poněkud schematické.</p> <p>Městská část Praha 5 je toho názoru, že, vzhledem k heterogenitě území hl. m. Prahy, není možné stanovit jednotné podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území pro celé území f) 1.1 (Městská krajina Prahy) či pro d) 1 a) (souvisle zastavitelné území města). Jak ostatně dokladuje bezobsažnost a neuchopitelnost „územních podmínek pro zachování nebo dosažení cílové kvality“ f) 1.1. a), b), c), e),f).</p> <p>(Vzhledem k tomu, že „souvisle zastavitelné území města“ není nikde v ZÚR HMP ve znění návrhu Aktualizace č. 5 územně vymezeno, předpokládáme, že se jedná o území „Městské krajiny Prahy“, ze které jsou vyňaty „enklávy otevřené krajiny“.)</p> <p>Z tohoto důvodu Městská část Praha 5 požaduje, aby ZÚR HMP ve znění po Aktualizaci č. 5 území (převážně) souvisle zastavěného území města diverzifikovaly obdobným způsobem, jako činí v případě krajin za hranicí „souvisle zastavitelného území města“ a umožnily tak stanovení cílových kvalit rozdílných částí území města Prahy odpovídajících jejich potenciálu a přírodním, kulturním a civilizačním hodnotám. K tomu pak může s výhodou využít územní zpřesnění (nadmístních) „rozvojových os“ a „významných center s podílem celoměstských funkcí“.</p>	Požadavek je v návrhu obsažen.
25	Městská část Praha 5	Připomínka	MHMPP09I838 R	2988180	Jiné	<p>Připomínka 17: Městská část Praha 5 požaduje, aby byl prvek „Sídla v Přípraží“, který návrh Aktualizace č. 5 ZÚR HMP nově zavádí do výkresu „Z01 uspořádání území hlavního města Prahy“ jasně definován i s podmínkami (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území, a to přednostně v kapitolách věnovaných koncepci uspořádání území hl. m. Prahy (např. kap. e) podle členění ZÚR HMP ve znění Aktualizace č. 5, nebo kapitoly 3, 5 ve členění platných ZÚR HMP) a jeho vymezení bylo řádně odůvodněno, případně aby byl prvek jako zjevně redundantní (inverzní) k vymezeným „zeleným klínům a krajinnému rozhraní“ z výkresu Z01 vypuštěn.</p> <p>Odůvodnění: Městská část Praha 5 považuje nově zaváděný koncept „Sídel v Přípraží“ za principiálně žádoucí prvek koncepce rozvoje hl. m. Prahy jako nástroje pro naplnění odd. I odst. 1 písm. h) příl. 4 vyhl. 500/2006 Sb. To ovšem za předpokladu, že Zpracovatel definuje pro jednotlivá sídla (či jejich skupiny) jasně úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jako naplnění d) 1/ m) ZÚR HMP ve znění Aktualizace č. 5 (viz např. příp. 15)</p> <p>Vymezení „Sídel v Přípraží“ je velmi překvapivým novým prvkem výkresu Z01 v situaci, kdy Zpracovatel Aktualizace č. 5 ZÚR HMP zrušil „rozvojové osy“ a „významná centra s podílem celoměstských funkcí“ na základě argumentu, že nemají nadmístní význam.</p> <p>Zároveň však Městská část Praha 5 považuje za velmi rizikové zavedení prvku „sídel v Přípraží“ bez stanovení jednoznačných pravidel pro jeho užívání, a to zejména s ohledem na, soudě podle podkladové mapy, velmi hrubý způsob jeho vymezení (hranice „Zastavitelného území v Přípraží“ je mnohdy vymezena velmi velkoryse ve značné vzdálenosti od skutečně zastavěného území.</p> <p>Není proto zjevné, proč a jak byl tento prvek vymezen a jaký má plnit účel.</p> <p>Vložením nového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy, a to takového, který není řádně odůvodněn a není zjevný jeho účel v koordinaci územního rozvoje území hl. m. Prahy se zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.</p>	Požadavku nebude vyhověno.
25	Městská část Praha 5	Připomínka	MHMPP09I838 R	2988181	Jiné	<p>Připomínka 18: Městská část Praha 5 požaduje, aby bylo významné centrum s podílem celoměstských funkcí C/2 (Nové Butovice) v Aktualizaci č. 5 ZÚR HMP</p>	Požadavku nebude vyhověno.

zachováno a plošně a obsahově upřesněno, a to buďto v kapitole b) ZÚR jako specifická oblast anebo v jiné kapitole ZÚR HMP (například v kap. e) „Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“) tak, aby byl jasný jak plošný rozsah centra, tak i podmínky (úkoly) pro územní plánování v něm.

Odůvodnění:

Pro Městskou část Praha 5 je klíčové, aby zásadní prvky reprezentující prostorový průmět koncepce rozvoje území hl. m. Prahy (v případě C/2 Nové Butovice se jedná o prvek naplňující požadavek písm. e) kap. 2.2.2 platných ZÚR HMP, v navržené struktuře Aktualizace č. 5 ZÚR HMP pak d) 1 f) byly zachovány a případně územně i obsahově aktualizovány a zpřesněny. Jejich formální zařazení do struktury ZÚR HMP, pokud bude zachována jejich závaznost, pak považuje za technický detail.

Prostorové vymezení významného centra s podílem celoměstských funkcí C/2 (Nové Butovice) je pro rozvoj území městské části Praha 5 velmi významné, protože leží v bezprostředním kontaktu s hranicí městských částí Praha 6 a Praha 13 a v jeho bezprostřední blízkosti je na území městské části Praha 5 vymezen koridor pro umístění Radlické radiály (5.1.2.6 platných ZÚR; d) 6.2.2.6 ZÚR ve znění Aktualizace č. 5). Rozsah významného centra s podílem celoměstských funkcí C/2 je pak klíčový mimo jiné pro technické a urbanistické řešení Radlické radiály, tj. zdali má být řešena jako autostráda v otevřené krajině, autostráda tvořící rozhraní mezi kompaktním městem a do hl. m. Prahy vrostlého venkovského sídla (Jinonic) anebo autostráda procházející kompaktním městem.

Městská část Praha 5 se neztotožňuje s právním názorem, že ZÚR HMP nemůže vymezit nadmístní rozvojové oblasti a rozvojové osy, protože je zároveň krajem a obcí. Rozdělení rolí samosprávy hl. m. Prahy a městských částí je podle §18 zák. 131/2000 Sb. určeno podzákonným předpisem (Statutem hl. m. Prahy, vydaným vyhl. č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy). Nelze proto vyloučit, a odst. 1 §8 zák. 183/2006 Sb. tuto eventualitu umožňuje, že Zastupitelstvo hlavního města Prahy samosprávám městských částí práva a povinnosti obcí ve věcech územního plánování svěří. Z tohoto důvodu je Městská část Praha 5 názoru, že koordinační role ZÚR HMP je pro zajištění udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy a koordinaci územně plánovací činnosti velmi významná.

Připomínka 19:

Městská část Praha 5 požaduje, aby byla rozvojová osa O/2 (Radlice - Západní město - Zličín) v Aktualizaci č. 5 ZÚR HMP zachována či případně plošně a obsahově upřesněna v jiné kapitole ZÚR HMP (například v kap. e) „Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“) tak, aby byly zachovány, konkretizovány a případně aktualizovány jasné podmínky (úkoly) pro územní plánování, tedy jak pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, tak pro rozhodování v území.

Odůvodnění:

Pro Městskou část Praha 5 je klíčové, aby zásadní prvky reprezentující prostorový průmět koncepce rozvoje území hl. m. Prahy byly zachovány a případně územně i obsahově aktualizovány a zpřesněny. Jejich formální zařazení do struktury ZÚR HMP, pokud bude zachována jejich závaznost, pak považuje za technický detail.

Bez ohledu na to, že vymezení nadmístních rozvojových os je jedním ze základních koncepčních nástrojů koordinace územního rozvoje hl. m. Prahy a sousedního Středočeského kraje, tak se Městská část Praha 5 neztotožňuje s právním názorem, že ZÚR HMP nemůže vymezit nadmístní rozvojové oblasti a rozvojové osy, protože je zároveň krajem a obcí. Rozdělení rolí samosprávy hl. m. Prahy a městských částí je podle §18 zák. 131/2000 Sb. určeno podzákonným předpisem (Statutem hl. m. Prahy, vydaným vyhl. č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy). Nelze proto vyloučit, a odst. 1 §8 zák. 183/2006 Sb. umožňuje eventualitu, že Zastupitelstvo hlavního města Prahy samosprávám městských částí práva a povinnosti obcí ve věcech územního plánování svěří.

Z tohoto důvodu je Městská část Praha 5 toho názoru, že koordinační role ZÚR HMP je pro zajištění udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy a koordinaci územně plánovací činnosti naprosto nezbytná. Vzhledem k velmi silným vztahům mezi jednotlivými městskými částmi hl. m. Prahy pak vyžaduje daleko vyšší míru podrobnosti, než je obvyklá u ostatních krajů ČR.

Potřebu vymezení rozvojové osy a specifikace celoměstských zájmů na její území pak dokládá velmi intenzivní proces transformace celého území, jak dokladuje mimo jiné velký počet zažádaných a pořízovaných změn ÚP SÚ hl. m. Prahy (např. Z3418, Z3362, Z3270, Z3500, Z3210, Z3326, Z3351 a další).

Připomínka 20:

Městská část Praha 5 požaduje, aby grafické části výroku ZÚR HMP

Praha má mnoho subcenter a jejich výčet není možné v ZÚR omezit na několik málo sporných míst (konkrétní vymezení ohnisek města, subcenter a dopravních uzlů je záležitostí podrobnější dokumentace). Obecný požadavek na polycentrický rozvoj je ale zachován. Dále viz bod d) 1 e). Další rozvoj Prahy, jak ho ZÚR předjímají je v souladu se strategickými dokumenty města a je čitelně definován v prioritách územního rozvoje, urbanistické koncepci i dalších kapitolách, stejně jako v grafické části.

Požadavku nebude vyhověno.

Rozvojové osy byly vypuštěny a jejich vypuštění z důvodu překryvu republikovou rozvojovou oblastí OB1 definovanou Politikou územního rozvoje je řádně odůvodněno. Rozvojové osy nemohou být vymezovány v rozvojových oblastech. Nadmístní rozvojové osy jsou z definice oblastmi, které zasahují území více obcí. Praha je jednou obcí, takže v ní nemůže být vymezena nadmístní rozvojová osa. Případný přesah do území sousedního Středočeského kraje by znamenal, že se jedná o rozvojovou osu vymezovanou v PÚR. Více viz kap. 2e Komplexní zdůvodnění přijatého řešení textové části odůvodnění AZÚR č. 5.

Požadavku nebude vyhověno.

zobrazovaly alespoň v případech, kdy je nezbytné zajistit koordinaci mezi hl. m. Prahou a Středočeským krajem, i návazností na území Středočeského kraje.

Odůvodnění:
Zobrazení návazností na území Středočeského kraje je zásadní nejen pro základní orientaci ve vlastních výkresech a pochopení významu a důvodů pro vymezení jednotlivých vymezovaných prvků, ale i z důvodů zajištění koordinace územně plánovací činnosti obou sousedních krajů (například při připomínkování aktualizací ZÚR Středočeského kraje apod.), což je klíčové zejména u staveb technické a dopravní infrastruktury a u ÚSES.

Připomínka 21:
Městská část Praha 5 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 konkretizovala umístění a parametry zařízení celoměstsky významných P+R napojených na zařízení kapacitní MHD.

Odůvodnění:
ZÚR HMP má navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy a tuto koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít.

Městská část Praha 5 je toho názoru, že jedním z klíčových koncepčních řešení chronického přetížení území městské části Praha 5 individuální automobilovou dopravou je kromě polycentrického uspořádání území hl. m. Prahy rovněž poskytnutí komfortních podmínek pro celodenní odstávku osobních vozidel na vnějším okraji hl. m. Prahy.

Připomínka 22:
Městská část Praha 5 požaduje, aby ZÚR HMP ve znění návrhu Aktualizace č. 5 v kap. d) 6.5 se všemi důsledky upřesnila celoměstské a celostátní požadavky na překladiště nákladní vodní dopravy Holešovice, (Libeň), Smíchov a Radotín, a upřesněným požadavkům přizpůsobila řešení silniční a železniční dopravy, a tímto úkolem nepověřovala podrobnější územně plánovací dokumentaci, aby se k těmto podmínkám mohla Městská část Praha 5 kvalifikovaně vyjádřit.

Odůvodnění:
Vltavská vodní cesta je součástí celoevropské sítě TEN-T a (zejména nákladní) přístavy na území hl. m. Prahy čelí významnému tlaku na transformaci na jiná využití. Případný rozvoj nákladní dopravy v přístavech na Vltavě vyžaduje zásadní zásahy jak na vlastní vodní cestě, tak do koncepce železniční a silniční dopravy.

Na území přístavu Smíchov probíhá pořizování změny Z 2772, která ve svém důsledku zásadním způsobem determinuje kapacitu nákladního přístavu Smíchov, a dále jsou zde projednávány podněty na změnu ÚP SÚ HMP č. P 584/2019 a P 624/2019.

Vodní doprava na Vltavě proto má jednoznačně nadmístní význam, a změny v její koncepci velmi dlouhodobé a často nevratné dopady. To mimo jiné i proto, že řeka Vltava nejen zpřístupňuje centrální části města pro relativně těžké a objemné náklady, ale zároveň tvoří rekreační a kompoziční páteř města (viz. rovněž c)5 e) a a); a) 2 2/ ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5, a 4.5 a), b), e), f)). Rozvoj, stabilizace či případné utlumení přístavů na Vltavě v Praze by proto měl být dlouhodobě nastaven z celoměstského hlediska tak, aby bylo zajištěno, že dílčí změny platného ÚP SÚ HMP či dílčí změny na březích Vltavy nenaruší koncepci vodní dopravy na území hl. m. Prahy.

Z výše uvedených důvodů je nezbytné, aby celoměstské požadavky na jednotlivá zařízení nákladní vodní dopravy na vodní cestě Vltava byly zakotveny a řádně odůvodněny v koncepci vodní dopravy v ZÚR HMP.

Připomínka 23:
Městská část Praha 5 v souladu s prioritou a) 2 9/ ZÚR HMP ve znění návrhu Aktualizace č. 5 požaduje doplnění koridorů veřejně prospěšných staveb pro technickou infrastrukturu o koridor pro umístění kanalizačního řadu zajišťujícího odvodnění celoměstsky významné rozvojové plochy 400/Z/40 (Barrandov - Slivenec).

Odůvodnění:
Odvodnění podmiňuje rozvoj celoměstsky významné rozvojové plochy 400/Z/40 (Barrandov - Slivenec). O celoměstském významu tohoto kanalizačního řadu proto není pochyb.

Připomínka 24:
Městská část Praha 5 požaduje, aby byl prvek "krajinné rozhraní", příp. prvek "zelené klíny a krajinné rozhraní" vymezen s odpovědností odpovídající jeho

Dle platné legislativy není možné, aby grafická část ZÚR zobrazovala jevy za hranicí řešeného území, které je v tomto případě správním územím Prahy. Nicméně byl na základě připomínek vznesených v rámci společného jednání přidán výkres širších vztahů do odůvodnění v měřítku 1: 500 000, kde jsou zřejmé souvislosti a návaznosti se Středočeským krajem.

Požadavku nebude vyhověno.

Vymezení a umístění jednotlivých ploch P+R je jednoznačně mimo podrobnost ZÚR stanovenou zákonem, která je podrobně odůvodněna. Požadavek na vymezení ploch P+R v podrobnější dokumentaci je napříč textem definován, například v úvodu kapitoly d) 6.

Požadavek je v návrhu obsažen.

Vymezení jednotlivých ploch přístavů a zařízení na vodní cestě je jednoznačně mimo podrobnost ZÚR stanovenou zákonem, která je podrobně odůvodněna. Vodní dopravě se ZÚR dostatečně věnují v kapitole d) 6.5 Vodní doprava, která stanovuje podmínky pro rozhodování a úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

Zároveň na základě dohodovacího jednání s MD byla tato část týkající se vodní dopravy upravena,

V měřítku ZÚR je zásadní vymezit jako součást TEN-T vodní cestu. Konkrétní umístění a účel jednotlivých přístavů není účelné stanovovat, proto bude poslední věta prvního odstavce oddílu d) 6.5 – věta „Jako veřejný terminál a přístav, překladiště nákladní vodní dopravy jsou vymezeny říční přístavy Holešovice, Smíchov a Radotín.“ doplňovaná Aktualizací č. 5 – zcela vypuštěna. Nejedná se o podstatnou úpravu návrhu, ale o pouhé formální vypuštění upřesňující věty, zásadní je vymezení vodní cesty v předchozí větě a v grafické části. Všechny zmíněné přístavy jsou v odstavci vymezeny jako veřejné přístavy a v platnosti zůstává úkol pro podrobnější dokumentaci upřesnit rozsah ploch pro vodní dopravu a respektovat veřejné přístavy. Věta bude vypuštěna na základě vzájemné dohody nad podrobností ZÚR, což znamená, že ZÚR nebudou stanovovat, který přístav slouží nákladní dopravě a který ne.

Požadavku nebude vyhověno.

Je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Předmětný kanalizační řad je zároveň mimo podrobnost ZÚR, jak je specifikováno v kapitole d)7. Koridor přísluší vymezit podrobnější dokumentaci.

Požadavku nebude vyhověno.

jasně formulovanému účelu a podmínkám (úkolům) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a podmínkám pro rozhodování v území pro něj stanoveným.

Odůvodnění:
Kombinace způsobu vymezení prvku "krajinné rozhraní" (viz např. příp. 34) a absence jednoznačného stanovení podmínek pro územní plánování v něm významně ohrožuje rozvoj klíčových území hl. m. Prahy.

Městská část Praha 5 je toho názoru, že nově vymezené a definované prvky ZÚR HMP, povrchně odůvodněné, s nepředvídatelnými dopady na podrobnější územně plánovací dokumentaci, a tedy i do výkonu vlastnických práv k pozemkům na území hl. m. Prahy, významným způsobem zvyšují riziko žalob na Aktualizaci č. 5 ZÚR HMP.

Připomínka 25:
Městská část Praha 5 v souladu s příp. 8 a 20 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po Aktualizaci č. 5 vymezila hranici "zelených klínů a krajinného rozhraní" s respektem k rozvojovému potenciálu a skutečnému stavu vnějších území MČ Praha 5. MČ zásadně nesouhlasí s vymezením hranice krajinného rozhraní tak, že překrývá prakticky celé zastavěné území Klukovic, Starého Barrandova a významné části zastavěného území Sídliště Barrandov, Hlubočep, Starých Butovic, Kesnerky a Radlic, což prakticky vylučuje rozvoj částí městské části a to včetně v současnosti realizovaných a dlouho stabilizovaných rozvojových ploch.

Odůvodnění:
Kombinace způsobu vymezení prvku "krajinné rozhraní" a absence jednoznačného stanovení podmínek pro územní plánování v něm významně ohrožuje rozvoj klíčových území hl. m. Prahy.

Městská část Praha 5 je toho názoru, že nově vymezené a definované prvky ZÚR HMP, povrchně odůvodněné, s nepředvídatelnými dopady na podrobnější územně plánovací dokumentaci, a tedy i do výkonu vlastnických práv k pozemkům na území hl. m. Prahy, významným způsobem zvyšují riziko žalob na Aktualizaci č. 5 ZÚR HMP.

Významné propojení zeleně mezi Vidoulí a Prokopským údolím/ Dívčími Hrady je pak zvláště důležité zejména ve vazbě na prostorové vymezení významného centra s podílem celoměstských funkcí C/2 (Nové Butovice), urbanistické řešení Radlické radiály a vztahu mezi Novými Butovicemi a (starými) Jinonicemi.

Připomínka 27:
Městská část Praha 5 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po návrhu Aktualizace č. 5 diverzifikovaly heterogenní území městské krajiny městské části Praha 5 na části se shodnými cílovými kvalitami (městské) krajiny.

Aktualizace č. 5 na základě požadavků Zprávy o uplatňování (včetně požadavků dotčených orgánů v oblasti ochrany přírody a krajiny) sjednocuje definici pojmů a vymezuje novým způsobem jednotlivé krajiny. V návaznosti na vymezení krajín je upravena grafická část a jednotlivé její prvky. Nově ZÚR vymezují krajinné rozhraní pro vymezení hranice města a otevřené krajiny a enklávy otevřené krajiny uvnitř Městské krajiny Prahy. To vše v souladu s názorem dotčených orgánů. Toto vymezení efektivně nahrazuje původní zelené abstraktní plochy, nazývané zelené klíny, v textové části je ale vše dostatečně specifikováno (zelené klíny zůstávají jako užívaný pojem v textu, kapitole d)1 urbanistická koncepce nebo v kapitole e)). V rámci komplexních úprav textu došlo k formálnímu sjednocení pojmů a výrazů napříč textem ZÚR, aby je všechny kapitoly Zásad používaly shodně. Jedná se formální úpravu, která nemění význam textu. Zelené klíny nejsou jako pojem definovány a v souladu s platnou legislativou by je ZÚR (které mohou vymezovat pouze oblasti, plochy a koridory) vůbec neměly vymezovat. Všechny prvky, které ZÚR vymezují, jsou celoměstsky významné, proto není nutné to explicitně uvádět. Podrobnější dokumentace dále doplní další propojení a prvky propojující krajinné rozhraní s centrem i s otevřenou krajinou, vymezí městské parky a upřesní ÚSES. Vypuštění v textu nespecifikovaného prvku zelených propojení bylo provedeno přímo na základě požadavku dotčeného orgánu v rámci Zprávy o uplatňování. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajín, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajín určující a odlišují městskou krajinu od krajín Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje. Z tohoto důvodu byly v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Požadavku nebude vyhověno.

Krajinné rozhraní je vymezeno abstraktně v návaznosti na vymezení krajín. Dále bude upřesněno v podrobnější územně plánovací dokumentaci. Není možné v měřítku ZÚR postihnout všechny detaily zastavěného území i jinde vymezených zastavitelných ploch, které jsou zpracovány na podkladu katastrální mapy. V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajín, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajín určující a odlišují městskou krajinu od krajín Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje. Z tohoto důvodu byly v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Požadavku nebude vyhověno.

Aktualizace č. 5 na základě požadavků Zprávy o uplatňování (včetně požadavků dotčených orgánů v oblasti ochrany přírody a krajiny) sjednocuje definici pojmů a vymezuje novým způsobem jednotlivé krajiny. V návaznosti na vymezení krajín je upravena grafická část a jednotlivé její prvky. Nově ZÚR vymezují krajinné rozhraní pro vymezení hranice města a otevřené krajiny a enklávy otevřené krajiny uvnitř Městské krajiny Prahy. To vše v souladu s názorem dotčených orgánů. Toto vymezení efektivně nahrazuje původní zelené abstraktní plochy, nazývané zelené klíny, v textové části je ale vše dostatečně specifikováno (zelené klíny zůstávají jako užívaný pojem v textu, kapitole d)1 urbanistická koncepce nebo v kapitole e)). V rámci komplexních úprav textu došlo k formálnímu sjednocení pojmů a výrazů napříč textem ZÚR, aby je všechny kapitoly Zásad používaly shodně. Jedná se o formální úpravu, která nemění význam textu. Zelené klíny nejsou jako pojem definovány a v souladu s platnou legislativou by je ZÚR (které mohou vymezovat pouze oblasti, plochy a koridory) vůbec neměly vymezovat. Všechny prvky, které ZÚR vymezují, jsou celoměstsky významné, proto není nutné to explicitně uvádět. Podrobnější dokumentace dále doplní další propojení a prvky propojující krajinné rozhraní s centrem i s otevřenou krajinou, vymezí městské parky a upřesní ÚSES. Vypuštění v textu nespecifikovaného prvku zelených propojení bylo provedeno přímo na základě požadavku dotčeného orgánu v rámci Zprávy o uplatňování.

Požadavku nebude vyhověno, protože je v návrhu obsažen.

Návrh nebude měněn. Krajiny jsou vymezeny v podrobnosti předepsané pro ZÚR, tedy v

<p>Odůvodnění: Městská část Praha 5 si váží zachovalých přírodních, kulturních a civilizačních hodnot na svém správním území, a požaduje, aby pro ně ZÚR HMP nastavily takové podmínky, které zajistí v měřítku ZÚR jejich ochranu.</p>						
<p>Městská část Praha 5 je toho názoru, že vzhledem k heterogenitě území městské části Praha 5, není možné stanovit jednotné podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území pro celé území f) 1.1 (Městská krajina Prahy) či pro d) 1 a)(souvisle zastavitelné území města), jak ostatně dokladuje naprostá bezobsažnost a neuchopitelnost „územních podmínek pro zachování nebo dosažení cílové kvality" f) 1.1. a), b), c), e),f).</p>						
25	Městská část Praha 5	Připomínka	MHMPP09I838 R	2988191	Jiné	<p>Připomínka 28: Městská část Praha 5 požaduje, aby byl územní systém ekologické stability nadregionální a regionální úrovně v Aktualizaci č. 5 zpracován metodicky obdobným způsobem, jako koncepce technické a dopravní infrastruktury (tj. výčtem jednotlivých skladebných prvků ÚSES, stanovení jejich cílových vlastností a stanovením úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v textu výrokové části ZÚR HMP).</p>
<p>Odůvodnění: Městská část Praha 5 považuje navržený způsob vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES na území hl. m. Prahy za velmi nešťastný. Zvolené řešení (plošné požadavky na celý systém ÚSES a všechny jeho prvky současně (kap. d) 5 ZÚR HMP ve znění návrhu Aktualizace č. 5 a prostý výčet prvků tabelární formou) neumožňuje specifikovat již v ZÚR HMP podmínky pro jednotlivé skladebné prvky ÚSES tak, aby odpovídaly místním podmínkám, ani odůvodnění zvoleného řešení. Odůvodnění navrhovaných změn je proto naprosto formalistní a neřešící podstatu věci (tj. hledání způsobu realizace ÚSES v silně urbanizovaném území hl. m. Prahy).</p>						
<p>ZÚR HMP ve znění návrhu Aktualizace č. 5 způsob řešení ÚSES tak povede ke stejným kontroverzím a nedostatkům, jako rovněž poněkud schematický způsob vymezení ÚSES v platných ZÚR HMP: tedy obtížné hledání konkrétní formy vymezení ÚSES v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez opory v územně plánovací dokumentace kraje Prahy (tj. ZÚR HMP).</p>						
<p>Naprosto fatálně nedostatečné řešení a odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR HMP při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR HMP jako celku.</p>						
25	Městská část Praha 5	Připomínka	MHMPP09I838 R	2988192	Jiné	<p>Připomínka 29: Městská část Praha 5 požaduje, aby byl územní systém ekologické stability vymezen jako VPO.</p>
<p>Odůvodnění: Městská část Praha 5 považuje za zásadní úkol ZÚR vytvářet podmínky pro realizaci veřejně prospěšných opatření, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případném použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR HMP by neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.</p>						
25	Městská část Praha 5	Připomínka	MHMPP09I838 R	2988193	Jiné	<p>Připomínka 30: Městská část Praha 5 požaduje, aby byl zachován požadavek kap. 2.4.2 písm. a) ZÚR HMP v platném znění (cit.) „respektovat vyhlášená velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území přírody i jiné přírodní výtvořy, památné stromy, významné krajinné prvky a skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES), lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany, chránit přírodní parky a rozvíjet zde pouze aktivity, které nenaruší přírodní rámec prostředí;" s ním související úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (písm. j)) a jeho zapracování do příslušných kapitol ZÚR HMP ve znění Aktualizace č. 5.</p>
<p>Odůvodnění: Městská část Praha 5 považuje ochranu přírodních hodnot, zvláště ve specifických podmínkách hl. m. Prahy, za klíčový úkol pro územní plánování.</p>						
<p>Navrhované změny (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj území, která mají nebo mohou mít vliv na zachované přírodní hodnoty hl. m. Prahy) obsahu kapitoly jsou pro Městskou část Praha 5 věcně nepřijatelné.</p>						
<p>měřítku 1: 100 000. Vymezení krajin nemá nic společného s vymezením městských částí, hranice krajin nejsou vedeny po hranicích městských částí a ani není smyslem ZÚR vymezovat pro každou městskou část více krajin. Vymezení krajin dále upřesní územní plán prostřednictvím lokalit, jak je stanoveno v úkolech pro podrobnější dokumentaci. Dále je třeba dodat, že na území MČ se nachází více krajin se samostatně stanovenými kvalitami – požadavek je tedy v dokumentaci již obsažen. Jednotlivé podmínky rozhodně nejsou bezobsažné a obsahují poměrně přísná pravidla, připomínkující ale konkrétně nespecifikuje požadavky na jejich úpravy.</p>						
<p>Požadavku bude částečně vyhověno.</p>						
<p>Podstatou naplnění části týkající se ÚSES v dokumentaci ZÚR je správné vymezení skladebných částí ÚSES a stanovení pravidel pro upřesnění vymezení v měřítku podrobnější územně plánovací dokumentace. Požadované detaily jsou obsaženy v Plánu ÚSES dle Vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o Plán nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) pro regionální a nadregionální úroveň ÚSES a Plán místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) pro místní (lokální) ÚSES, obsahující i zpřesnění regionální a nadregionální úrovně ÚSES. Výčet prvků ÚSES je podobně jako pro ostatní infrastruktury uveden v tabulkové příloze, dále textová část obsahuje jasný popis a úkoly pro ÚSES obecně, vše je dostatečně odůvodněno. Aby při upřesňování bylo možno v podrobnější územně plánovací dokumentaci více vyhovět místním podmínkám, jak je mj. v odůvodnění požadavku MČ uvedeno, byl na základě připomínek podaných ve společném jednání upraven bod a) Úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.</p>						
<p>Na základě připomínky byla dále prověřena správnost a jednoznačnost označení skladebných částí (biocenter, biokoridorů) nadregionálního a regionálního ÚSES v návrhu Aktualizace ZÚR č. 5 a soulad označení vzhledem k Plánu nadmístního ÚSES pro potřeby aktualizace ZÚR Hl. m. Prahy (OCP MHMP, 2020) a celostátně zavedenému označení z roku 1998 (ÚTP nadregionálních a regionálních ÚSES, MMR a MŽP). Zjištěn byl v jednom případě formální nesoulad a bylo opraveno označení regionálních biokoridorů 500/Z/82 a 500/Z/85, bez jakéhokoli vlivu na faktické územní vymezení. Označení v Tabulce prvků č. 3 - ÚSES v Příloze č. 1 textové části a jejich vymezení v grafické části Aktualizace ZÚR č. 5 tak po formální opravě znamená, že regionální biokoridor s názvem RK1193 a kódem 500/Z/82 propojuje regionální biocentra s názvy 1406 Hrnčířské louky (500/Z/33) a 1409 Modřanská rokle (500/Z/36), regionální biokoridor s názvem RK1199 a kódem 500/Z85 navazuje na tento RK1193 a směřuje do regionálního biocentra 1407 Kunratický les (500/Z/34).</p>						
<p>Požadavku nebude vyhověno.</p>						
<p>Uplatnění institutu veřejně prospěšného opatření pro ÚSES je možností, kterou legislativa připouští. V praxi je známo, že vyvlastnění ve prospěch založení prvků ÚSES nebylo dosud nikdy užito. Jedná se tedy o nadbytečnou věc, která pouze zatěžuje dokumentaci ZÚR, a kterou přitom ani příslušný orgán ochrany přírody nepožaduje.</p>						
<p>Požadavku nebude vyhověno.</p>						
<p>Tato věta je v ZÚR redundantní, respektovat limity vyhlášené jinými právními předpisy je ze zákona povinné a není možné na tom nic změnit. Ochrana těchto území se Aktualizací č. 5 nijak neumenší. V kapitole e) i na jiných místech textu (například v prioritách územního rozvoje) je ochrana přírody dostatečně akcentována.</p>						

Odůvodnění navrhovaných změn je formalistní a vyhýbající se podstatě věci. Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující (cit.) „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobností toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novelty ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)".

Městská část Praha 5 je toho názoru, že faktické vypuštění klíčových priorit územního plánování území hl. m. Prahy zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Naprosto nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR HMP při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR HMP jako celku.

Připomínka 31:
Městská část Praha 5 požaduje prověření trasy prvku ÚSES 500/Z/17 (koridor pro upřesnění trasy vymezení biokoridoru mezi biocentry 500/Z/55 a 500/Z/54) v trase významného propojení zeleně vázané na rozhraní mezi Jinonicemi, Starými a Novými Butovicemi a trasou připravované trasy Radlické radiály. Zároveň požaduje, aby byl vymezen souvisle v celé délce Jako koridor pro umístění veřejně prospěšného opatření a aby pro něj byly jasně stanoveny podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro rozhodování v území (viz příp. 21, 29, 30, 31 a 44).

Odůvodnění:
V prostoru mezi Botanikou a Jinonickým Dvorcem je založený velkorysý zelený pás, území jižně od areálu SK Motorlet je vzhledem ke koridoru pro umístění Radlické radiály fakticky transformační území, v němž platné ZÚR HMP vymezují významné propojení zeleně. Vedení biokoridoru podél železniční trati, jak vymezení ÚSES v ZÚR HMP ve znění Aktualizace č. 5, přerušený v úseku přes stabilizovaná území Waltrovky dokládá, považujeme za zcela nevhodné.

Připomínka 32:
Městská část Praha 5 požaduje, aby pro prvek ÚSES 500/Z/17 propojující prvky ÚSES 500/Z/55 a 500/Z/47 byla prověřena alternativní trasa v prostoru mezi Pražskou Čtvrtí, Holyní a Slivencem, aby jeho výsledné vedení bylo spojitě vymezeno jako koridor pro nalezení trasy pro veřejně prospěšné opatření a aby pro něj byly jasně stanoveny podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro rozhodování v území (viz příp. 29, 30, 31).

Odůvodnění:
V prostoru mezi Holyní a Pražskou čtvrtí je navržený okružní park okolo Pražské čtvrti, zakončený na hranici městské části Praha 5 ekoduktem přes ulici dálničního typu - K Barrandovu. Realizace prvku 500/Z/17 v navržené trase je z hlediska stavu v území naprostá iluze, jak ostatně dokládá přerušení prvku, které je mj. umístěné na nesprávném místě (v místě přerušení koridoru lze nalézt relativně stabilní prvky krajiny, zatímco v místě souvislého vymezení koridoru se nachází mimoúrovňová křižovatka dvou silnic dálničního typu (K Barrandovu a Strakonické) a vysokorychlostní železniční trati.

Připomínka 33:
Městská část Praha 5 požaduje, aby byl prvek „Sídla v Přípraží", který návrh Aktualizace č. 5 ZÚR HMP nově zavádí do výkresu „Z1 uspořádání území hlavního města Prahy" jasně definován i s podmínkami (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území individualizovanými pro jednotlivá sídla, a to přednostně v kapitolách věnovaných koncepci uspořádání území hl. m. Prahy (např. kap. e) podle členění ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5, nebo kapitoly 3, 5 ve členění platných ZÚR hl. m. Prahy).

Odůvodnění:
Městská část Praha 5 vítá, že Zpracovatel v rámci úprav mezi společným jednáním a veřejným projednáním povýšil historická venkovská sídla a města z kategorie „zastavitelné území" na „sídlo".

Nově zaváděný koncept „Sídel v Přípraží" považuje za principiálně žádoucí prvek koncepce rozvoje hl. m. Prahy jako nástroje pro naplnění odd. I odst. 1 písm. h) příl. 4 vyhl. 500/2006 Sb.. To ovšem za předpokladu, že zpracovatel definuje pro jednotlivá sídla (či jejich skupiny) jasné úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jako naplnění d) 1/ m) ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5.

Vymezení „Sídel v Přípraží" je velmi překvapivým novým prvkem výkresu Z01 v situaci, kdy zpracovatel Aktualizace č. 5 ZÚR HMP zrušil „rozvojové osy" a „významná centra s podílem celoměstských funkcí" na základě argumentu, že

Požadavku nebude vyhověno.

Uvedený velkorysý zelený pás bude využit pro trasu místního (lokálního) biokoridoru ÚSES. Trasa nadregionálního biokoridoru v ZÚR je vymezena v souladu s Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020), Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) a studií Vyhodnocení a revize nadregionálního ÚSES v Praze (MŽP, 2018). Odůvodnění VPO viz vypořádání požadavku 29 (ID 2988192).

Požadavku nebude vyhověno.

Řešení bylo prověřeno. Trasa nadregionálního biokoridoru v ZÚR je vymezena v souladu s Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020), Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) a studií Vyhodnocení a revize nadregionálního ÚSES v Praze (MŽP, 2018). V podrobnější ÚPD bude trasa upřesněna. Odůvodnění VPO viz vypořádání požadavku 29 (ID 2988192).

Požadavku nebude vyhověno.

Sídla v Přípraží jsou abstraktním promítnutím požadavků na uspořádání Prahy do grafické části a je stanoven úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci je dále upřesnit. Tento požadavek je jasně stanoven v kapitole b). Podmínky stanovené pro uspořádání území jsou definovány napříč celou dokumentací. Úprava terminologie vychází z vyhodnocení společného jednání.

nemají nadmístní význam.

Zároveň však městská část považuje za velmi rizikové zavedení prvku „sídel v Přípraži“ bez stanovení jednoznačných pravidel pro jeho užívání, a to zejména s ohledem na, soudě podle podkladové mapy, velmi nejasný způsob jeho vymezení (jako „sídlo v Přípraži“ jsou mnohdy vymezeny průmyslové areály, zatímco některá historická sídla (např. Klukovice) nikoliv) a takřka dokonalou absenci jakýchkoliv dalších zmínek ve výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 (ve formách „sídlem v Přípraži“, či „sídlo v Přípraži“ se ve výroku ZÚR hl. m. Prahy nevyskytuje, ve formě „sídel v Přípraži“ se vyskytuje dvakrát: jednou v oddílu b) „Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os [§ 32 odst. 1 písm. b) stavebního zákona] vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy)“ (?), v níž jsou odůvodněny chyby v jejich vymezení a nenápadně stanoveny úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (?), a d) 1/ m) „umožnění rozvoje jednotlivých sídel v Přípraži, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání a při zachování kvality otevřené krajiny“.

Vložením nového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy, a to takového, který není řádně odůvodněn a není zjevný jeho účel v koordinaci územního rozvoje území hl. m. Prahy se zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Pro pořádek městská část uvádí, že se jedná o zcela nový prvek ZÚR, a jedná se tak o skutečnost procesně zcela novou.

Připomínka 34:
Městská část Praha 5 požaduje, aby zpracovatel aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy při stanovení základních požadavků na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (§36 odst. 1 zák. 183/2006 Sb.) vycházel z robustní a odůvodněné základní koncepce rozvoje hl. m. Prahy, a nikoliv z povrchního rozlišení „prostředku Prahy“ (400/Z/60), „zbytku Prahy“ (městská krajina Prahy), „okraje Prahy“ (krajinné rozhraní) a „vesnice za Prahou“ (Přípraží).

Odůvodnění:
Městská část Praha 5 je toho názoru, že aktualizace č. 5 ZÚR HMP destruuje stávající prvky ZÚR HMP vyjadřující základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí - viz např. připomínky 3, 14, 15), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu.

Ostatní věcné prvky výkresu 6.1 nad rámec výše zmíněného (400/Z/70, 400/Z/71,400/Z/72, 400/Z/73, 400/Z/74, 400/Z/75, 400/Z/76, 400/Z/77) jsou zachovány z platného znění ZÚR HMP (aniž by bylo jasné proč zrovna tyto a ne jiné prvky), anebo jsou banálním konstatováním zatížení životního prostředí leteckou dopravou (400/Z/80 a 400/Z/81).

Základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy jsou rozmístěné dílem v kapitole a) 2, dílem v kapitole c), dílem v kapitole d) 1) a dílem v kapitole f) 1.1 a dílem zcela náhodně v celém textu. Výsledek neumožňuje ani vzájemné provazby ve vlastní dokumentaci (proč např. nemá 400/Z/Z1 vymezenou celoměstsky významnou rozvojovou plochu?), natož orientaci ve věcných celoměstských prioritách územního rozvoje. To bude podle názoru městské části významně zvýší nejistoty ve sporech o interpretaci ZÚR HMP při posuzování souladu záměrů a podrobnějších územně plánovacích dokumentací na území hl. m. Prahy, protože bez jasného konceptu lze ustanovení kap. a) a e) uplatňovat zcela náhodně na území celého hlavního města.

Pro pořádek městská část uvádí, že tato připomínka je rozvedením např. připomínek 8, 9,10,12,13 z usnesení Zastupitelstva městské části Praha 5 č. ZMČ/13/18/2020 ze dne 10.11. 2020.

ZÁVĚREM
1. Stavební zákon umožňuje současné pořizování územního plánu a aktualizace zásad územního rozvoje. Vzhledem k rozdílným měřítkům a okruhům účastníků obou procesů však nelze předvídat, v jaké podobě bude která územně plánovací dokumentace nakonec úspěšně projednána. Zároveň bude nezbytné, aby byl v souladu s platnou podobou ZUR v době veřejného projednání.

Vzhledem k tomu, že společné jednání o návrhu územního (metropolitního) plánu bylo zahájeno před dvěma lety, měl tento být v souladu se ZÚR platnými v době společného jednání. K přijetí zprávy o uplatňování ZÚR HMP došlo až v průběhu vyhodnocování společného jednání o návrhu metropolitního plánu (tj. v průběhu zpracování mj. stanovisek DO a zásadních připomínek a připomínek MČ do pokynů pro přepracování návrhu metropolitního plánu).

Požadavku nebude vyhověno.

ZÚR obsahují odůvodněnou koncepci v rámci všech kapitol požadovaných vyhláškou. Uspořádání Prahy definované ZÚR zcela odpovídá jejich podrobnosti.

Specifické oblasti byly upravovány pouze na základě Zprávy o uplatňování, jejímž smyslem nebyla komplexní revize specifických oblastí, a z jejího projednání ani takový požadavek pro zpracování návrhu Aktualizace č. 5 nevyplynul. Pro komplexní revizi specifických oblastí doporučujeme připomínkujícímu vznést připomínky v rámci projednávání další Zprávy o uplatňování.

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o obecný popis, který se navíc váže k jiné územně plánovací dokumentaci – pořizovanému Metropolitnímu plánu. Jednotlivé výtky jsou řešeny u konkrétních připomínek, Aktualizace č. 5 splňuje veškeré náležitosti a je vypracována na základě Zprávy o uplatňování. Ochranu veřejných zájmů kontrolují dotčené orgány, jejichž stanoviska byla řádně dohodnuta. Na obecné proklamace o rezignaci na priority není možné relevantně reagovat. Pořizování Aktualizace č. 5 pokračuje v zákonem stanoveném postupu, nebyl shledán žádný důvod pro její kompletní přepracování. Všechny připomínky byly vypořádány. Zastupitelstvo hlavního města během roku 2021 rozhodlo o souběžném pořízení této Aktualizace a nového územního plánu, tím je zajištěna požadovaná návaznost dokumentací, aniž by byl kdokoliv krácen na svých právech se k dokumentacím vyjádřit.

Není proto jisté, jakým způsobem budou vypořádány připomínky a zásadní připomínky MČ, a to zejména ty, které odkazují na rozpory návrhu metropolitního plánu ke společnému jednání a pro něj závazné územně plánovací dokumentace, anebo ty, jejichž věcné požadavky byly podepřeny ustanoveními platných ZÚR HMP.

2. Zvolená cesta komplexní, a tedy věcně rozsáhlé, aktualizace ZÚR HMP vystavuje Prahu riziku, že v průběhu projednávání aktualizace nebo nových ZÚR HMP dojde k mnoha dalším rozporům s nadřazenými správními orgány, městskými částmi a veřejností. Ty pak budou mít nepředvídatelně důsledky jak pro vlastní proces pořizování Aktualizace č. 5 ZÚR HMP, tak i pro pořizování metropolitního plánu.

Zpracovatel územního (metropolitního) plánu totiž do okamžiku, kdy bude Aktualizace č. 5 ZÚR zastupitelstvem hlavního města Prahy vydána (anebo zamítnuta), nebude mít jistou podobu nadřazené územně plánovací dokumentace, s níž musí být návrh metropolitního plánu v souladu.

3. Přitom je těžko představitelné, že by zastupitelstvo hlavního města Prahy přijalo Aktualizaci č. 5 ZÚR HMP v podobě, jak byla předložena do veřejného projednání. Tedy aktualizaci zásadně oslabující ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy, aktualizaci aktualizaci fakticky rezignující na úkol nastavit transparentní pravidla pro dosažení deklarovaných priorit rozvoje území hl. m. Prahy.

4. Zvolená cesta komplexní Aktualizace č.5 ZÚR HMP zásadním způsobem mění i základní koncepci uspořádání území Prahy formulované v platných ZÚR hrozí soudním přezkumem, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skrytě o pořízení zcela nových ZÚR, jehož výsledkem, vzhledem k naprosto nedostatečnému věcnému odůvodnění přijatých změn, bude velmi pravděpodobně zrušení celé Aktualizace č. 5 ZÚR HMP anebo jejich významných částí.

5. Navržená podoba Aktualizace č. 5 ZÚR HMP k veřejnému projednání by podle názoru Městské části Praha 5 měla být vrácena Zpracovateli k přepracování.

usnesení ZMČ dodáno dne 23. 12. 2021

Rada MČ Praha 7 požaduje:

1. ponechat v textové části Aktualizace ZÚR v kapitole c)2.1 Oblast Troja – Císařský ostrov – Královská obora (400/Z/70) v části Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci bod b) vyškrtnutou formulaci "při preferování hromadné a nemotorové dopravy"

1.1. Odůvodnění:
Tyto druhy dopravy by měly být v daném území preferovány vzhledem k potřebě omezení individuální dopravy v přírodním a rekreačním území a dále z důvodu potřeby řešit obsluhu ZOO Praha systémem MHD, jelikož návštěvnická individuální automobilová doprava v současné době neúměrně zatěžuje území Troji i MČ Praha 7 a některých ulic MČ Praha 8. Vzhledem k preferovanému využití oblasti pro rekreaci obyvatel a stávajícímu neutěšenému stavu dopravní obsluhy ZOO jde v rámci této Oblasti o velice vážný a naléhavý problém nadmístního charakteru, odkaz na jeho řešení není možno uvádět pouze v obecných zásadách v kapitole doprava.

2. ponechat v textové části Aktualizace ZÚR původní smysl odstavce v kapitole d)1 Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje bodu i) spočívající v pokynu nenavrhovat velkokapacitní obchodně společenská centra a nepřipouštění přestaveb stávající zástavby na toto využití

2.1. Odůvodnění:
Změna mění významně původní smysl textu, který spočíval v zákazu navrhování nových (pokynu nenavrhování nových) velkokapacitních obchodně společenských center. Navrhovaná formulace „zvážení rozsahu nových velkokapacitních obchodně společenských objektů“ umožní vznik staveb tohoto charakteru. Takové velkoplošné monofunkční využití je pro městské prostředí nežádoucí, obzvláště pak v centrální poloze města. Z toho důvodu MČ Praha 7 trvá na ponechání smyslu původní formulace.

3. změnit znění textu v textové části Aktualizace ZÚR v kapitole d)3.7 Transformační plocha Holešovice – Bubny – Zátory (400/Z/56) v části Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území v bodě e) z "respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených

Požadavku nebude vyhověno.

Aktualizace č. 5 část této věty vypouští dle přímého úkolu projednané Zprávy o uplatňování, v níž je tak uvedeno v kap. e), podkap. č. 4 Vymezení specifických oblastí nadmístního a celoměstského významu, v bodě 2. Zároveň dochází ke sjednocení terminologie a pojmů v celém textu, úkol je obecnější a ZÚR nepředvídají, jaké konkrétní řešení územní plán zvolí. Důvodem pro tuto úpravu je sladění podrobnosti obou dokumentací, ve větě „vyřešit dopravní obsluhu území“ je úkol dostatečně specifikován. Zároveň ale stále platí obecné pravidlo, že veřejná doprava (nový a vhodnější pojem než hromadná doprava) stejně jako preference pěších má jednoznačnou přednost na celém území Prahy – viz priorit a) 2 6) nebo podmínka d) 6 b) a f) a podmínka e) 12. Rozhodně tedy nedochází k redukci regulativů a preference veřejné dopravy je v ZÚR vyjádřena dostatečně. Toto je možné uvádět pouze v obecných regulativech, protože ty zůstávají platné na celém území města. Míst s obdobnými problémy je velké množství a nelze je všechny vyjmenovat. MČ podala shodnou připomínku i k projednávané Zprávě o uplatňování, která taktéž nebyla akceptována z důvodu podrobnosti dokumentace, kdy tato problematika náleží ÚP, která řeší koncepčně všechny způsoby dopravy.

Požadavku nebude vyhověno.

Jedná se o koncepci, která musí být obecná a nesmí být s jinými podmínkami v rozporu – oprava textu zaručí omezení výstavby velkých nákupních center bez rozmyslu, podrobnější dokumentace a strategické dokumenty musí vždy zvážít jejich umístění, nicméně není možné výstavbu velkých komplexů zcela vyloučit. I v jiných částech ZÚR a v koncepcích hlavního města se výstavba velkých objektů podporuje viz například nová čtvrť Letňany, nové nemocnice, nová filharmonie, obchodně administrativní centra na periferii, výstaviště, sportovní haly a podobně. V jiných částech dokumentace mohou být podmínky upřesněny, např. plocha d) 3.7 Holešovice - Bubny – Zátory nebo kapitola e) z hlediska památkové ochrany.

Požadavku nebude vyhověno.

Věta není Aktualizací č. 5 dotčena a její úpravu Zpráva o uplatňování nepředpokládá. ZÚR

svahů Troje, Kobylis a Žižkova" na „respektování výškové hladiny odpovídající bezprostředně navazující stabilizované zástavbě sousedních čtvrtí a respektování zákazu výškových staveb v jižní části území, které je v přímém pohledovém kontextu s Pražskou památkovou rezervací"

3.1. Odůvodnění:
MČ Praha 7 zásadně nesouhlasí s tím, aby v tomto území byly umístřovány výškové stavby s maximální výškou nové zástavby ve výši horních hran zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova. Navržená nová formulace je v souladu se schváleným Zadáním studie Holešovice Bubny – Zátory (usnesení RHMP číslo 2798 ze dne 15.11.2016).

4. doplnit do textové části Aktualizace ZÚR v kapitole d)3.7 Transformační plocha Holešovice – Bubny – Zátory (400/Z/56) v části Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území bod g) o text ve znění doplnění bodu o „a minimalizace jejich bariérového působení na rozvoj lokality"

4.1. Odůvodnění:
Tato podmínka stanovuje potřebu minimalizovat bariérové působení železničních tratí, která je naprosto stěžejní pro budoucí využitelnost a začlenění lokality jakožto potenciální součásti celoměstského centra do kontextu okolních čtvrtí. Navržená formulace je obecného charakteru a je tedy v souladu s podrobností náležející ZÚR.

5. doplnit do textové části Aktualizace ZÚR v kapitole f)1.1 Městská krajina Prahy v části Územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílové kvality bod g) "preferovat umístřování zelných ploch v zástavbě ve vzájemně propojeném systém a ve vazbě na prvky ÚSES"

5.1. Odůvodnění:
Vzájemná propojenost jednotlivých prvků je důležitá pro zvýšení druhové rozmanitosti fauny a flóry způsobené snazším šířením druhů a rovněž je významná pro zvýšení pobytové kvality veřejného prostoru a rekreaci obyvatel. Kupřikladu pěší trasa vedená pásem zelené mezi menšími parky může částečně nahradit i plochu většího parku v území s nedostatkem volných ploch.

usnesení ZMČ dodáno dne 2. 12. 2021

Městská část Praha 8 si je vědoma skutečnosti, že připomínky k návrhu územně plánovací dokumentace musí mít dle ustanovení § 89 odst. 1 písm. d) zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze , podobu usnesení Zastupitelstva. Městská část Praha 8 konstatuje, že není v jejich silách, tuto podmínku ve lhůtě do 23.11. 2021 včetně zajistit. Dovolujeme si odkázat na ustanovení§ 39 zákona č.500/2004 Sb. Správního řádu, který umožňuje přiměřeně prodloužit lhůtu, pokud je to zapotřebí, což je přesně tento případ. Vámi stanovená lhůta nepostačuje pro doplnění připomínek o usnesení Zastupitelstva městské části Praha 8, kdy je třeba brát v potaz, že Zastupitelstvo městské části Praha 8 se schází v určitých termínech. Vámi stanovenou lhůtu sledáváme jako nepřiměřenou, neboť Zastupitelstvo městské části Prahy 8 se sejde až dne 15. 12. 2021. Proto je pro nás nemožné dodržet Vámi stanovenou lhůtu i přes vyvinutí veškeré možné snahy a žádáme tedy o prodloužení lhůty do 31.12.

ÚVODEM

Účelem Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (dále též jako „ZÚR hl. m. Prahy" či „ZÚR") je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádaní území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádaní území hl. m. Prahy.

K aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy je nutné přistupovat zároveň s vědomím, že ZÚR hl. m. Prahy slouží v případě nejasností i k interpretaci regulativů územního plánu hlavního města Prahy, posuzování vhodnosti změn územního plánu a, v případě, že nový územní (metropolitní) plán Prahy nebude pořízen do doby ukončení platnosti v současné době platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (dále též jako „ÚP SÚ hl. m. Prahy" či „ÚP"), možná budou muset plnit roli předpisu pro rozhodování v území.

K aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy je zároveň třeba přistupovat s vědomím, že ZÚR hl. m. Prahy obstály při soudních přezkumech, jsou tedy stabilizujícím prvkem územního plánování hl. m. Prahy, a proto není vhodné do nich zasahovat nad nezbytně nutnou mírou.

Z výše uvedených důvodů je městská část toho názoru, že Aktualizace č. 5 ZÚR

stanovují maximální limit pro zástavbu, ale nedefinují výškovou regulaci přesně popisující zástavbu, to by bylo mimo podrobnost této dokumentace. Zároveň není úkolem Aktualizace č. 5 detailně promítnout do ZÚR zmíněnou studii (ZÚR s ní nejsou v rozporu, v jiných bodech ji naopak vytváří vhodné podmínky). Ochrana památkových hodnot je dostatečně řešena v kapitole e). MČ připomínkovala tento bod i v rámci projednávání Zprávy o uplatňování. Bod nebyl upraven s odkazem na to, že problematika výškových hladin náleží spíše podrobnější ÚPD, která k tomu má adekvátní nástroje regulace.

Požadavku nebude vyhověno.

Věta není Aktualizací č. 5 dotčena a její úpravu Zpráva o uplatňování nepředpokládá. Obecně je tento požadavek obsažen v podmínce d) 6 f) a v úkolu d) 6.3.4 a). Aktualizace č. 5 zároveň pro optimalizaci řešení trati v návaznosti na transformaci tohoto území rozšiřuje koridor 600/Z/68 pro trať Praha – Kralupy nad Vltavou v grafické části ZÚR. Konkrétní technické řešení železniční trati není v podrobnosti ZÚR možné specifikovat.

Požadavku nebude vyhověno.

V textu ZÚR týkajícím se Městské krajiny Prahy jsou uvedeny pouze nejvýznamnější položky jejích cílových kvalit a územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení. Nebude tedy rozšiřován, protože do výčtu by se jistě daly přičlenit mnohé další. Pro ilustraci podrobnosti je možné doplnit, že požadovaný text je obsahově součástí připravované podrobnější dokumentace (Metropolitní plán, čl. 10 odst. 4 písm. b)).

Požadavku bylo vyhověno.

Z důvodu konání druhého veřejného projednání na základě nutnosti projednání kompletní dokumentace Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, byl posunut termín pro podání stanovisek, připomínek a námitek na 11. 1. 2022.

Vyhodnocení viz ID 2988142.

hl. m. Prahy by měla vést pouze k minimálním a přesvědčivě zdůvodněným změnám, jejichž cílem by mělo být zejména zpřesnění v platných ZÚR hl. m. Prahy již kodifikovaných celoměstských koncepcí.

MČ Praha musí bohužel konstatovat, že předložená Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy k veřejnému projednání přes veškerou snahu městských částí i ústředních orgánů státní správy aktualizovanou dokumentaci podle jejího názoru nerozvíjí, ale sabotuje.

Zpracovatel dokumentace si zjevně neuvědomuje procesní a právní závažnost dopadů své činnosti.

Městská část je toho názoru, že co nejjasnější formulace úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a co nejpřesnější vymezení jejich prostorových dopadů je v zájmu všech aktérů územního rozvoje hl. m. Prahy:

- Samosprávám hl. m. Prahy a městských částí představu o povaze celoměstských požadavcích na jejich území;
- investorům poskytne jasné mantinely možnosti změn platné (i připravované) podrobnější územně plánovací dokumentace;
- zpracovatelům podrobnější územně plánovací dokumentace koncepční a věcnou oporu a jasné mantinely.

Proto v souladu s požadavky, které uplatnila k návrhu Zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje v uplynulém období (říjen 2014 - březen 2017) a připomínkami k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR ke společnému jednání uplatňuje následující připomínky k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR k veřejnému projednání.

OBECNĚ K POŘIZOVÁNÍ AKTUALIZACE Č. 5

Vyhodnocení viz ID 2988143.

Připomínka 1:
Městská část na základě níže uvedených zásadních procesních a systémově obsahových nedostatků předložené dokumentace k veřejnému projednání požaduje, aby byla Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy vrácena k přepracování, a aby bylo veřejné projednání návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy opakováno nad takovou verzí dokumentace, která nebude obsahovat zásadní obsahové a systematické vady, a to v takových termínech, které všem zúčastněným aktérům umožní podrobné prostudování předložené dokumentace.

Odůvodnění:
Navržené znění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy včetně příloh vykazuje velké množství vad. Městská část je toho názoru, že zpracovatel nenaplnil požadavky čl. 2 odst. 2 písm. d) LPV, že „právní předpis má být koncipován přehledně a formulován jednoznačně, srozumitelně, jazykově a stylisticky bezvadně“ (s. 14 Odůvodnění), kterými odůvodňuje potřebu razantních zásahů do obsahu i struktury aktualizovaného opatření obecné povahy, a podle názoru městské části ani požadavek §172 odst. 1 zák. 500/2004 Sb., protože návrh Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

Městská část požaduje přepracování AZÚR 5 mimo jiné proto, že ZÚR hl. m. Prahy musí stanovit závazné a jednoznačné podmínky (úkoly) jak pro podrobnější územně plánovací dokumentace, tak pro rozhodování v území, což ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5 rozhodně nenaplnjuje.

Připomínka 2:
Městská část požaduje, aby se zpracovatel v souladu s požadavkem §36 odst. 1 zák. 183/ 2006 Sb. zabýval základními požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (příp. v souladu s §77 odst. 2 písm. a) zák. 283/ 2021 Sb. koncepcí rozvoje území hl. m. Prahy a ochrany jejích hodnot), které vyjádří soustavou oblastí, os, ploch a koridorů a jim přisouzenými úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území, a nikoliv „urbanistickou koncepcí ploch a koridorů v měřítku kraje“.

Odůvodnění:
Městská část je toho názoru, že zásady územního rozvoje (kraje) hl. m. Prahy mají především definovat základní prostorové principy účelného a hospodárného uspořádání území hl. m. Prahy (§36 odst. 1 zák. 183/ 2006 Sb.), pro něž se rovněž používá výraz „koncepce rozvoje území kraje“ (viz např. odd. I. odst. 1) příl. 4 vyhl. 500/2006 Sb.: „Textová část zásad územního rozvoje obsahuje koncepci rozvoje území kraje(...)“).

Nedorozumění, že „základní prostorové principy účelného a hospodárného uspořádání území“ jsou obsahově dramaticky odlišné od pojmu „koncepce rozvoje území kraje“, vyjádřené zpracovatelem slovy, cit.: „Přesto, že ZÚR s

28 Městská část Praha 8
Připomínka
MHMPXPHA5TJ A
2988212
Jiné

28 Městská část Praha 8
Připomínka
MHMPXPHA5TJ A
2988213
Jiné

Vyhodnocení viz ID 2988145.

pojmem koncepce ve své podstatě nepracují (základním pojmem ZÚR jsou "zásady"), přesto byla tato část na základě pokynu Zprávy o uplatňování zachována a upravena" (s. 28 Odůvodnění), snad již dokonale vyjasnil §77 odst. 2 písm. a) zák. 283/2021 Sb..

Přístup zpracovatele (cit.) "Jednotlivé body koncepce byly upraveny ve smyslu podrobnosti ZÚR a proto byly zpravidla vypuštěny veškeré konkrétní místní názvy (například subcenter), jejichž výčet byl neúplný a zavádějící." (s. 28 Odůvodnění), podle názoru městské části transformuje koncepci rozvoje území hl. m. Prahy na dislokované „priority územního plánování hl. m. Prahy“, které mají vlastní hlavní oddíl (tj. "a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje").

Pokud zpracovatel vyhodnotil, že stávající ZÚR hl. m. Prahy jsou v popisu koncepce rozvoje území hl. m. Prahy neúplné, pak měl navrhnout její doplnění tak, aby stanovená koncepce popisovala základní principy uspořádání území hl. m. Prahy (tj. účely jejich jednotlivých částí a vztahy mezi nimi) lépe.

Připomínka 3:
Městská část požaduje, aby výrok aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy naplňoval požadavky zák. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích předpisů na obsah zásad územního rozvoje; a to s ohledem na účel dokumentace v systému územního plánování a na budoucí požadavky zák. 283/2021 Sb. vstupující v platnost dne 1.7.2023.

Odůvodnění:
Navržené znění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy podle názoru městské části nenaplníuje níže uvedené požadavky zák. 183/2006 Sb..

§36 odst. 1) zák. 183/2006 Sb. předepisuje pro zásady územního plánování následující:

„Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, (...). Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí se popíšu a vyhodnotí zjištěné a předpokládané závažné vlivy zásad územního rozvoje na životní prostředí a přijatelné alternativy naplňující cíle zásad územního rozvoje.“

§36 odst. 3) zák. 183/2006 Sb. předepisuje pro zásady územního plánování následující:

„Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje a územním rozvojovým plánem, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí. (...).“

Zásahy do ZÚR hl. m. Prahy navržené ve výroku aktualizace č. 5 ZÚR zásadním způsobem omezují jejich roli v upřesnění cílů a úkolů územního plánování, a to zejména ve vztahu k podrobnější územně plánovací dokumentaci. Tohoto Zpracovatel návrhu aktualizace č. 5 ZÚR dosahuje zejména rušením úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jak na obecné úrovni (zrušení všech úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v kap. 2 - Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy; resp. kapitoly a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje v navrhovaném znění) tak i na úrovni uspořádání základních prvků koncepce uspořádání území (návrh zrušení všech nadmístních center a rozvojových os včetně všech úkolů s nimi souvisejících) a rušení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v takřka všech zachovaných prvcích ZÚR (viz. srovnávací obrázky níže).

Masarykovo nádraží:
(před AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
a) řešit komplexně dotvoření celoměstského centra,
b) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě a vazbám na okolí,
c) navrhnout způsob využití území v rozsahu odpovídajícím možností dopravní obsluhy s cílem maximálně redukovat dopravu generovanou v centrální oblasti města,
d) prověřit výhledové řešení žst. Masarykovo nádraží.

Vyhodnocení viz ID 2988146.

(po AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
a) řešit komplexně dotvoření celoměstského centra,
b) navrhnout přiměřený rozsah plochy, navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě a vazbám na okolí,
c) navrhnout způsob využití území v rozsahu odpovídajícím možnostem dopravní obsluhy s cílem maximálně redukovat dopravu generovanou v celoměstském centru.

Bohdalec - Slatiny:
(před AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
a) řešit komplexně návrh nové polyfunkční obytné čtvrti včetně občanské vybavenosti a pracovních příležitostí,
b) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě, daným přírodním podmínkám a možnostem dopravní obsluhy,
c) ověřit možnosti obsluhy území MHD,
d) navrhnout způsob hospodaření s vodou za předpokladu využití retenčních možností území a vhodných technických prostředků s cílem ponechat a využít co největší množství dešťových vod v místě spadu a zpomalit odtok přívalových srážek ze spádového povodí.

(po AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
a) řešit komplexně návrh nové obytné čtvrti včetně občanské vybavenosti a pracovních příležitostí,
b) navrhnout přiměřený rozsah plochy, navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě, daným přírodním podmínkám a možnostem dopravní obsluhy,
c) ověřit možnosti obsluhy území veřejnou dopravou.

Údolní niva Vltavy a Berounky
(před AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
a) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze u řeky a specifickým podmínkám v jednotlivých částech města,
b) navrhnout vhodnou míru a skladbu rekreačních a doplňkových aktivit vázaných na vodu,
c) ověřit rozsah zachování a rozvoj přístavů na území města,
d) navrhnout cesty pro pěší a cyklisty.

(po AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
a) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze u řeky a specifickým podmínkám v jednotlivých částech města,
b) ověřit rozsah zachování a rozvoj přístavů na území města,
c) zajistit prostupnost podél břehů řeky a navrhnout souvislé cesty pro pěší a cyklisty.

Výše uvedené jasně dokládá, že návrh aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy k veřejnému projednání snižuje jednoznačnost jak základních požadavků na účelné a hospodárné uspořádání území kraje tak i v ZÚR hl. m. v platném znění obsažené zpřesnění a rozvití cílů a úkolů územního plánování. Městská část při této příležitosti upozorňuje, že předmětem veřejného projednání není podoba zásad územního rozvoje hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5, ale výrok návrhu aktualizace č. 5. O souladu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy se zákonem proto nelze argumentovat zachovanými pasážemi ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka 4:
Městská část požaduje, aby zásahy aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy do ZÚR hl. m. Prahy odpovídaly tomu, jaké problémy k řešení v ÚPD Zpracovatel identifikoval v aktualizaci č. 5 ÚAP 2020 - Kraj; tj. aby omezily zásahy do stávajících ZÚR hl. m. Prahy na vytvoření podmínek pro řešení problémů kolejové sítě, sítě pozemních komunikací, a kapacity vodojemů a čistírny odpadních vod.

Odůvodnění:
Zpracovatel při zpracování 5. aktualizace ÚAP Praha (2020) na území hl. m.

28 Městská část Praha 8 Přípomínka MHMPXPHA5TJ 2988215 Jiné

Vyhodnocení viz ID 2988147.

Prahy identifikoval pouze velmi omezený výčet problémů k řešení (krajskou) územně plánovací dokumentací; týkající se výhradně sítí dopravní a technické infrastruktury (viz níže). Z toho podle názoru městské části jasně vyplývá, že k razantním změnám ZÚR hl. m. Prahy není žádný zřejmý důvod.

PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V RÁMCI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

01 SOULAD MĚSTSKÉHO A PŘÍRODNÍHO PROSTŘEDÍ

Za tuto oblast udržitelného rozvoje (UR) nebyly stanoveny problémy k řešení.

02 KVALITNÍ SLOŽKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

03 VYVÁŽENÉ PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ MĚSTA

podmíněnost rozvoje klíčových transformačních území
zablokování klíčivých transformačních území stavební uzávěrou (i.03.1.01) (200)
(->Výkres K.4)

04 VYVÁŽENÝ ROZVOJ KULTURNÍCH A URBÁNNÍCH HODNOT

Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

05 ATRAKTIVNÍ A KONKURENCESCHOPNÉ MĚSTO

Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

06 BEZPEČNÁ A EFEKTIVNÍ MOBILITA

kapacitní problémy kolejové sítě

- kapacitní problémy na linkách S (i.06.1.06) (600) (->Výkres K.4)
- kapacitní problémy na některých úsecích linky metra C, částečně také B (i.06.1.06/i.06.3.07) (600) (->Výkres K.4)
- kapacitní problémy na některých úsecích tramvajových tratí (i.06.1.06/i.06.3.07) (600) (->Výkres K.4)
- nedostatečná kapacita železničního uzlu Praha a navazujících úseků železničních tratí, přenášení nepravidelností z dálkové na příměstskou dopravu (c.06.2.08) (600)
- veřejná doprava je oproti individuální automobilové dopravě (IAD) pomalejší jak v radiálních, tak ještě více v tangenciálních vazbách (i.06.1.06/i.06.3.07) (600)

chybějící propojení kolejové sítě

- absence některých vazeb v tramvajové síti, zejména v centru města (i.06.1.06 / i.06.3.07) (600) (-> Výkres K.4)
- chybějící kolejové propojení Letiště Václava Havla Praha s centrem města (c.06.2.07) (600) (-> Výkres K.4)
- existence silně zatížených autobusových linek, které by bylo vhodné z dopravně-inženýrského hlediska nahradit kolejovou dopravou (c.06.2.07) (600)

kapacitní problémy komunikační sítě

- chybějící kapacitní trasa pro tranzitní dopravu a lepší distribuci zdroj-cílové dopravy (Pražský okruh) (i.06.3.01) (600)
- zátěž hustě obydlených částí Prahy tranzitní a zdroj-cílovou dopravu (i.06.3.01) (600)
- trvalý růst počtu automobilů projíždějících přes vnější kordon (i.06.3.02) (600)
- trvalý růst dopravních výkonů IAD (i.06.3.02) (600)

07 BEZPEČNÉ, ODOLNÉ A PŘIPRAVENÉ MĚSTO

problémy vodovodní sítě

- vyčerpání kapacity vodojemů (i.07.1.04) (700) (-> Výkres K.4)

problémy kanalizační sítě

- vyčerpání kapacity čistíren odpadních vod (i.07.1.07) (700) (-> Výkres K.4)

08 VZDĚLANÉ A INOVATIVNÍ MĚSTO

Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

09 SOCIÁLNĚ SOLIDÁRNÍ A SOUDRŽNÉ MĚSTO

Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

10 KVALITNÍ A TRANSPARENTNÍ VEŘEJNÁ SPRÁVA
Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

11 SPOKOJENOST A ANGAŽOVANOST OBYVATEL
Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

Pro pořádek městská část uvádí, že znění ÚAP 2020 (projednávaných od prosince 2020 do ledna 2021 a vydaných v červenci 2021) jí nebylo v době projednání Zprávy o uplatňování ani v době projednání návrhu Aktualizace č. 5 ke společnému jednání známo, a jedná se tak o skutečnost procesně zcela novou.

Připomínka 5:
Městská část požaduje, aby byly do Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy zapracovány její připomínky k návrhu Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy ke společnému jednání.

Odůvodnění:
Městská část uplatnila k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR ke společnému jednání 45 připomínek, z nichž je 25 celoměstských a 20 konkrétních na území městské části. Všechny připomínky byly řádně projednány a schváleny zastupitelstvem městské části č. Usn ZMC 034/2020 ze dne 16. prosince 2020.

Zpracovatel zjevně nezabýval připomínkami 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 24, 26, 27, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44 a 45. Důvody pro jeho rozhodnutí nejsou ke dni zpracování těchto připomínek známy a městská část na nich trvá.

Zpracování významné části připomínek, které bylo vynucené mimo jiné i stanovisky ministerstev, je často pouze v deklaratorní rovině v obecných kapitolách (v oddílech a) a e)). Průpis deklarovaných „priorit územního plánování Prahy“ je však značně diskutabilní. Obecné deklarace z kapitoly „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot kraje“ jsou územně upřesněny pouze v situacích, kdy byl k upřesnění donucen stanovisky ministerstev ČR.

Není například zcela zjevné, jak přesně zpracovatel naplnil v návrhu aktualizace č. 5 ZÚR například úpravu odst. 3/kap. a) 2 (cit.) (Priority územního plánování Prahy), cit.

3/ Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území Prahy jako města krátkých vzdáleností návrhem odpovídajícího využití území i prostorového uspořádání, zejména v souvislém zastavitelném území města Městské krajiny Prahy a v sídlech zástavbě v příměstské krajině; zajistit vhodné rozvojové a transformační plochy pro umístění celostátně významných veřejných budov a kulturních, sportovních, vědeckých, vzdělávacích a společenských komplexů.

rezignací na vytvoření jakékoliv diverzifikace sídelní struktury území tzv. „Městské krajiny Prahy“, a na stanovení podmínek rozvoje malých městských částí, odpovídajících jejich potenciálům a omezením, a odstraněním všech (!) nadmístních center a rozvojových os. Zpracovatel navrženým řešením nenaplní ani §36 odst. 1) zák. 183/2006 Sb., tím spíše ne §77 odst. 2) písm. a) zák. 283/2021 Sb.

Městská část je toho názoru, že zásady územního rozvoje hl. m. Prahy mají obsahovat zastřešující vnitřně konzistentní koncepci rozvoje města, která interpretuje a územně konkretizuje cíle a úkoly územního plánování. Jen tak mohou zásady územního rozvoje poskytovat odbornou a legislativní oporu podrobnějšímu územnímu plánu (či územním plánům částí) Prahy.

Zásady územního rozvoje obsahující pouze co nejobecnější deklarace takovou roli plnit nemohou. To však není chyba účelu dokumentace, jak byl (a je) definován v zákoně 183/2006 Sb. (a zák. 283/2021 Sb.), ale jeho konkrétní realizaci týmem zpracovatele.

Nenaplnění účelu a litery §36 odst. 1) zák. 183/2006 Sb. a §77 odst. 2) písm. a) zák. 283/2021 Sb. považuje městská část za zásadní právní a obsahovou vadu předkládané dokumentace.

Připomínka 6:
Městská část požaduje, aby textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl.

Vyhodnocení viz ID 2988144.

Vyhodnocení viz ID 2988148.

m. Prahy členěná po jednotlivých číslovaných bodech výrokové části Aktualizace č. 5 obsahovala věcné důvody změn, tj. aby odůvodňovala výrok Aktualizace č. 5.

Odůvodnění:

Textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR členěná po výrocích textové části aktualizace (tj. podle bodů 1-666 textové části Aktualizace č. 5 ZÚR) až na výjimky neobsahuje věcné zdůvodnění přijatých změn. Věcné odůvodnění úprav výrokové části ZÚR hl. m. Prahy je ve velmi hrubých obrysech odůvodňováno po jednotlivých (nových) kapitolách úplného znění ZÚR hl. m. Prahy po Aktualizaci č. 5.

Zvolené řešení jednak zpracovateli Aktualizace č. 5 ZÚR neumožňuje uvedení věcných důvodů pro změnu jednotlivých výroků platných ZÚR hl. m. Prahy, jednak městské části neumožňuje pochopit důvody, které vedly k návrhu změn znění ZÚR hl. m. Prahy na jejím území a vést o těchto změnách konstruktivní dialog.

Jako příklad si dovoluujeme uvést případ úplného přepracování kapitoly 2 platných Zásad územního rozvoje na příkladu kap 2.4. Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot:

Zpráva o uplatňování ZÚR (kap. e/2): „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)" - > výrok 13. AZÚR (s.3): „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje" -> odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43): „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje“=> příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou -> výrok 14. (s.4): „Oddíl 2.4.1 se zrušuje." -> odůvodnění výroku 14. AZÚR (s.43) „Texty z kapitoly 2 nepřevezené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění." -> §6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci." -> odd. I odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb.: „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje"-> výroky a odůvodnění 618. - 631. (s. 37-38 výroku, s. 126 - 127 konstatují editace textu a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap e) -> v kap. e) odůvodnění nelze nalézt konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) - e), 2.4.2 a) - d) a f) - i. Body a) - r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat úkoly pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci, pro níž je na základě §36 odst. 5 závazná. V celém postupu se nám nepodařilo nalézt jediný věcný argument, s nímž by bylo možné vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje Zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci).

V Odůvodnění uvedené konstatování (cit.) „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci", protože pro definování takových úkolů v dokumentaci Zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění" je podle názoru MČ chybné, protože odst. 5 §36 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.", a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území. Z jiných kapitol ZÚR hl. m. Prahy (viz např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci" nenavrhuje.

V kapitole d) 2 Rozvojové plochy (str. 22 Odůvodnění) není odůvodněno vynětí rozvojové oblasti R/1 Štěrboholy - Dolní Měcholupy - Dubeč, vynětí je pouze konstatováno v tabulce záborů.

Při zběžném rozboru 183 stran upraveného odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR musí městská část konstatovat, že nedošlo k nápravě a připomínka trvá. Při té příležitosti městská část upozorňuje, že rozhodná je v tomto směru věcná správnost, a nikoliv absolutní délka textu.

Podle názoru městské části tento stav ohrožuje úspěšné pořízení Aktualizace č.

28	Městská část Praha 8	Připomínka	MHMPXPHA5TJ A	2988218	Jiné	<p>5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.</p> <p>Připomínka 7: Městská část požaduje, aby textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy zdůvodňovala potřebu úprav zásad územního rozvoje před aktualizací č. 5 věcně, konzistentně a s ohledem na pozici ZÚR v systému nástrojů územního plánování.</p> <p>Odůvodnění: Odůvodnění bezprecedentního množství úprav výroku zásad územního rozvoje hl. m. Prahy navržených v aktualizaci č. 5 postrádá jakoukoliv věcnou a právní logiku - a navíc jsou mnohdy ve vzájemném logickém rozporu. Vzhledem k jejich množství městská část uvádí pouze ilustrativní příklady.</p> <p>1. Městská část považuje za naprosto neakceptovatelné, aby byly některé úpravy výroku ZÚR hl. m. Prahy odůvodňovány potřebou uvedení terminologie ZÚR do souladu s neprojednaným návrhem (!) podřízené územně plánovací dokumentace a dalších blíže neurčených (!) dokumentací.</p> <p>Viz např. odůvodnění změn kap. „Zkratky a pojmy užívané v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“ cit. „Pro ZÚR byl doplněn nový seznam pojmů a zkratk, který vychází z pojmů používaných v Pražských stavebních předpisech a Metropolitním plánu (v návaznosti na požadavky Zprávy o uplatňování) a z dalších (nejen územně plánovacích) dokumentací Prahy.“ (s. 21 Odůvodnění, zvýraznění městskou částí).</p> <p>2. Městská část považuje za naprosto neakceptovatelné, aby se zpracovatel naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení ZÚR "vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5" namísto toho, aby se alespoň pokusil svá rozhodnutí věcně odůvodnit.</p> <p>Viz např. odůvodnění zrušení „rozvojových oblastí a rozvojových os“, cit. „Rozvojové oblasti z platných ZÚR byly proto, v souladu s legislativou, ale také v souladu se Zprávou, převedeny na plochy, které v ZÚR vymezovat lze. Rozvojové osy byly zrušeny, jak je uvedeno výše v celkovém odůvodnění oblastí, ploch a os.“ a odůvodnění zachování „specifických oblastí“, cit. „Specifické oblasti vymezené v platných ZÚR byly upraveny na základě Zprávy a text byl upraven jazykově za použití současné územně plánovací terminologie zajišťující celkovou srozumitelnost textu. Terminologie byla upravena tak, aby bylo možné sladit všechny nově vznikající územně plánovací dokumentace v Praze, zejména Aktualizaci ZÚR č. 5 a Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán).“</p> <p>Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že argument „Lze přijmout, že v Praze jakožto Metropolitní rozvojové oblasti OB1 se mohou vyskytnout dílčí území, která mají specifické hodnoty či specifické problémy.“ (s. 19) platí jen tehdy, kdy Zpracovateli umožňuje vymezit „Celoměstské centrum“ nikoliv však už tehdy, kdy by Zpracovatele nutil vyjádřit se k vnitřní sídelní struktuře hl. m. Prahy a tím naplnit např. jím samým formulovanou prioritu a) 2 3/ "Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj Prahy jako města krátkých vzdáleností návrhem odpovídajícího využití i prostorového uspořádání, zejména v Městské krajině Prahy a v sídlech v příměstské krajině(...).“</p> <p>3. Městská část považuje za naprosto neakceptovatelné, aby se zpracovatel selektivně vymlouval na špatně napsanou „Zprávu o uplatňování ZÚR v období 2014-2017“, a to tím spíš, že je jejím spoluautorem.</p> <p>Viz např. „Proto jsou v dokumentaci Aktualizace ZÚR č. 5 provedeny příslušné úpravy tak, jak jsou provedeny. Vzhledem ke znění Zprávy nebylo možné zcela vypustit pasáže, které svým charakterem do dokumentace ZÚR nepatří. Zpracovatel předpokládá, že to bude na základě zkušeností s používáním dokumentace provedeno v další aktualizaci. Zejména se jedná o části s názvem „podmínky pro následné rozhodování o změnách v území“, které neodpovídají požadovanému obsahu zásad územního rozvoje. Prozatím byly tyto pasáže v textu Aktualizace ZÚR č. 5 ponechány, stejně, jako určité pasáže z původní kapitoly 2.“ (s. 19/20).</p> <p>Je příznačné, že znění Zprávy o uplatňování je považuje Zpracovatel závazné pouze v některých případech, zatímco v jiných nikoliv. Zpráva totiž například nepředpokládá zrušení rozvojových oblastí a rozvojových os (viz např. kap e) odst. 3) Zprávy, která zpracovateli předepisuje(!) editace jednotlivých ustanovení pro rozvojové oblasti a rozvojové osy).</p> <p>Městská část při té příležitosti připomíná, že na obsahovou a věcnou</p>	Vyhodnocení viz ID 2988149.
----	----------------------	------------	---------------	---------	------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

nedostatečnost Zprávy o uplatňování včas upozorňovala v průběhu projednání Návrhu Zprávy, k němuž uplatnila mimo jiné požadavek na formulaci účelu každé navrhované změny ustanovení ZÚR hl. m. Prahy a zdůvodnění jeho potřeby namísto návrhu její formulace bez jakéhokoliv odůvodnění.

Podle názoru městské části tento stav ohrožuje úspěšné pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

Připomínka 8:
Městská část požaduje, aby Aktualizace č. 5 ZÚR vycházela ze stávajícího členění ZÚR na kapitoly, podkapitoly a jejich jednotlivé články, jak předpokládalo Zastupitelstvo hl. m. Prahy, když schvalovalo Zprávu o uplatňování ZÚR, a to zejména její kapitolu e) „Požadavky a podmínky pro zpracování návrhu aktualizace ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ, je-li vyžadováno, nebo požadavky a podmínky pro zpracování nových ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ”.

Odůvodnění:
Navržené znění ZÚR hl. m. Prahy navozuje dojem, že se jedná o tak komplexní přepracování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, že se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy. Celkové přepracování prověřené struktury ZÚR hl. m. jednak znesnadňuje identifikaci faktických změn ZÚR hl. m. Prahy a jednak podle názoru městské části tímto postupem hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Městská část v této souvislosti upozorňuje na to, že souběžně s Aktualizací č. 5 Zásad územního rozvoje jsou pořízovány pro hl. m. Prahu klíčové Aktualizace č. 6 (koridor železnice v úseku Dejvice-Veleslavín), Aktualizace č. 7 (dokončení městského okruhu v úseku Pelc-Tyrolka - Košínska), Aktualizace č. 9 (dostavba vodovodního řadu VDJ Chodová - Kyjský uzel) a Aktualizace č. 10 (úprava trasy vysokorychlostní trati Praha - Brno - Běchovice), které z existující struktury ZÚR hl. m. Prahy vychází, a jejich zapracování do nové struktury ZÚR hl. m. Prahy po Aktualizaci č. 5 nevyhnutelně způsobí procesní a právní obtíže.

Aktualizace č. 5 ZÚR je tak naprosto zjevně zpracovaná v rozporu se zastupitelstvem hlavního města Prahy schváleným zadáním (Zprávou o uplatňování ZÚR v uplynulém období).

Připomínka 9:
Městská část požaduje, aby dokumentace VVURÚ Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy posuzovala vlivy návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy; tj. v případě, že Aktualizace č. 5 navrhuje změny ustanovení platných ZÚR hl. m. Prahy, VVURÚ posuzovala dopady těchto změn, v případě, že Aktualizace č. 5 navrhuje nové části či řešení v ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5, posuzovala vliv těchto nových částí, a v případě, že některé části platných ZÚR hl. m. Prahy navrhuje zrušit, posuzovala dopady zrušení těchto částí.

Odůvodnění:
Městská část považuje za značně nešťastné, že VVURÚ Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy posuzuje vliv ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5 na životní prostředí jako celek, tj. posuzuje i vliv již platných (a na vlivy na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy již posouzených) ustanovení ZÚR hl. m. Prahy a nevěnuje se vlivům změn, které Aktualizace č. 5 přináší.

Městskou část by zvlášť zajímaly výsledky vyhodnocení vlivu zrušení písm. f), j), o), n) a r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci kap. 2. "Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy", na životní prostředí, které se jí nikde v dokumentaci VVURÚ k Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy nepodařilo nalézt.

Dokumentace VVURÚ je z hlediska posouzení skutečných dopadů Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy podle názoru městské části zcela nepoužitelná.

Městská část je toho názoru, že by jí řádně vypracovaná dokumentace VVURÚ významným způsobem usnadnila přípravu připomínek k Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka 10:
Městská část požaduje, aby byl prvek „krajinné rozhraní”, příp. prvek „zelené klíny a krajinné rozhraní” vymezen s odpovědností odpovídající jeho jasně formulovanému účelu a podmínkám (úkolům) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a podmínkám pro rozhodování v území pro něj stanoveným.

Odůvodnění:
Kombinace způsobu vymezení prvku „krajinné rozhraní” (viz např. příp. 34) a

Vyhodnocení viz ID 2988150.

Vyhodnocení viz ID 2988151.

Vyhodnocení viz ID 2988187.

absence jednoznačného stanovení podmínek pro územní plánování v něm významně ohrožuje rozvoj klíčových území hl. m. Prahy.

Městská část je toho názoru, že nově vymezené a definované prvky ZÚR hl. m. Prahy, povrchně odůvodněné, s nepředvídatelnými dopady na podrobnější územně plánovací dokumentaci, a tedy i do výkonu vlastnických práv k pozemkům na území hl. m. Prahy, významným způsobem zvyšují riziko žalob na Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka 11:

Městská část požaduje, aby ZÚR v úplném znění po Aktualizaci č. 5 zachovala a dále rozvíjela obsahovou hodnotu grafické části výroku ZÚR, a to minimálně tak, aby bylo možné všechny prvky grafické části výroku ZÚR hl. m. Prahy jednoznačně identifikovat v textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy včetně formulace jednoznačných úkolů (zejména) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění:

Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v Aktualizaci č. 5 podle názoru městské musí vést k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy (a k tomuto úkolu dává platné znění ZÚR hl. m. Prahy dostatek prostoru); tedy k vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současně k vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikací ZÚR hl. m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikací při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP).

Grafická část výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění po Aktualizaci č. 5 je nepřehledná a nelze se v ní orientovat. Je zcela neakceptovatelné, že prvky zobrazené v grafické části ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5 nelze jednoznačně identifikovat ani ve vlastním výkresu; natož k nim přiřadit konkrétní pasáže textové části.

Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v Aktualizaci č. 5 musí vést podle názoru městské části k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy; tedy vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současně vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikací ZÚR hl. m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikací při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP k jednotlivým záměrům). Z tohoto pohledu pak je zvláště matoucí grafické vymezení prvků, které nemají oporu v textové částí výroku Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5, ale pouze v definici pojmů (např. prvek „krajinné rozhraní“).

Připomínka 12:

Městská část požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy v příslušných ustanoveních kapitol a podkapitol textové části výroku ZÚR specifikovaly podrobnost vymezení jím odpovídajících prvků grafické části výroku ZÚR a této specifikaci následně přizpůsobily způsob jejich vymezení a formulaci podmínek (úkolů) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro rozhodování v území.

Odůvodnění:

Při interpretaci grafické části výroku ZÚR ve znění Aktualizace č. 5 není jasné, jakým způsobem mají být interpretovány její jednotlivé prvky, protože některé prvky jsou vymezeny s vysokou přesností (např. koridory a plochy pro ÚSES a dopravní infrastrukturu), jiné jsou naopak vymezeny s takovou mírou nepřesností, že je jejich využitelnost prakticky vyloučená (např. "krajinné rozhraní"), některé jsou vymezeny s vysokou mírou zdánlivé přesnosti, ale se značnou mírou náhodnosti (např. "Sídla v Přípraži"). Grafická část výroku ZÚR hl. m. Prahy se tak stává prakticky nepoužitelná pro územně plánovací praxi.

Připomínka 13:

Městská část požaduje, aby grafické části výroku ZÚR hl. m. Prahy zobrazovaly alespoň v případech, kdy je nezbytné zajistit koordinaci mezi hl. m. Prahou a Středočeským krajem, i návaznosti na území Středočeského kraje.

Odůvodnění:

Zobrazení návazností na území Středočeského kraje je zásadní nejen pro základní orientaci ve vlastních výkresech a pochopení významu a důvodů pro vymezení jednotlivých vymezoovaných prvků, ale i z důvodů zajištění koordinace územně plánovací činnosti obou sousedních krajů (například při připomínkování aktualizací ZÚR Středočeského kraje apod.), což je klíčové zejména u staveb technické a dopravní infrastruktury a u ÚSES.

Připomínka 14:

Městská část požaduje, aby byly v souvislosti s navrácením části priorit kap. 2.4 ZÚR hl. m. Prahy v platném znění obnoveny všechny úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, a tyto aby byly zapracovány do příslušných kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5 (tj. přímo v kapitole 2 ZÚR ve členění ZÚR ve struktuře platného znění ZÚR hl m. Prahy, případně, v případě,

Vyhodnocení viz ID 2988152.

Vyhodnocení viz ID 2988153.

Vyhodnocení viz ID 2988183.

Vyhodnocení viz ID 2988154.

že požizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v Aktualizaci č. 5, v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“). Případné změny konkrétních jednotlivých požadavků je nezbytné jasně a věcně odůvodnit.

Odůvodnění:

Městská část považuje ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy za naprosto klíčový úkol územního plánování hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že po zběžné analýze odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy musí městská část bohužel konstatovat, že v odůvodnění navrhovaných změn ZÚR hl. m. Prahy nedošlo k nápravě, viz např. (cit. s. 43 Odůvodnění):

Obecně lze říci, že „hodnoty“ jsou v ZÚR definovány především jako ty, které jsou chráněny samostatnými zákony (zákon o památkové péči, zákon o ochraně přírody, půdního a lesního fondu a podobně). Jde o jevy, které se přímo dotýkají daného řešeného území, a lze na ně vztáhnout nějaké regulativy. Kulturní hodnoty typu dopravy, technické infrastruktury a vybavení města obecně jsou zmíněny pouze okrajově, a to i přes to, že udržitelný rozvoj má ve své sounáležitosti tři pilíře hodnot, na kterých je postaven a to environmentální, sociální a ekonomický. Takzvaný udržitelný rozvoj by bylo potom v souhrnu možné považovat komplexně za hodnotu civilizační, ve své podstatě nehmotnou, závisající pouze na vyspělosti společnosti.

kde Zpracovatel zcela nepochopitelně zaměňuje civilizační hodnoty s hodnotami kulturními, tak k připomínce připojuje původní znění odůvodnění původní textace připomínky ze společného jednání (viz níže.).

Navrhované změny obsahu kapitoly (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj jak pro území s formální památkovou ochranou (UNESCO, MPR, MPZ), tak i pro území kulturní a civilizační hodnotou nedosahujících parametrů opravňujících je k tomu, aby požívaly ochrany podle zák. 20/1987 Sb., ale významných pro zachování stop kontinuity vývoje hl. m. Prahy) jsou pro městskou část věcně nepřijatelné.

Odůvodnění navrhovaných změn je naprosto formalistní a vyhýbající se podstatě věci.

Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující (cit.) „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)"

Výrok 13. AZÚR (s. 3) pak pouze konstatuje, že „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje“, což odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43) odůvodňuje slovy „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje“. Příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou, což potvrzuje výrok 14. AZÚR (s. 4) větou „Oddíl 2.4.1 se zrušuje.“

Odůvodnění výroku 14. AZÚR (s. 43) pak konstatuje, že (cit.) "Texty z kapitoly 2 nepřevedené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění.", aniž by jasně zdůvodnil, které a z jakého důvodu (§6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. konstatuje, že „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci.", a odd. I odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb. k tomu pak uvádí, že ZÚR mají obsahovat „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“).

Výroky a odůvodnění 618. - 631. (s. 37-38 výroku, s. 126-127 odůvodnění) pouze konstatují editace textu přesunutých či doplňovaných bodů a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap. e) z úvodu Odůvodnění. V kap. e) Odůvodnění nejsou k nalezení žádné konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) - e), 2.4.2 a) - d) a f) - i. Body a) - r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, pro níž je na základě §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. závazná.

V celém postupu se MČ nepodařilo nalézt jediný argument, s nímž by bylo možné vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje Zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci).

Odůvodnění zrušení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (cit.) „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“, je podle názoru MČ chybné, protože §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví, že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“ a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území (to jest, že „podmínky“ a „úkoly“ jsou z hlediska dopadů ustanovení ZÚR do procesů územního plánování prakticky synonyma). Z jiných kapitol Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ nenavrhuje, takže je ve svém právním názoru přinejmenším nekonzistentní.

MČ je toho názoru, že faktickým vypuštěním klíčových priorit územního plánování pro území hl. m. Prahy, případně s nimi přímo souvisejícími úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci je zbytečně zvýšeno riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Naprosto nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak podle názoru MČ ohrožuje proces pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.

Přípomínka 15:
Městská část požaduje zachování požadavku čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy v platném znění (cit.) „vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí - Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác“ a jeho případné doplnění o další významná centra i v ZÚR hl. m. Prahy ve znění po Aktualizaci č. 5; a to přednostně přímo v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“ anebo v kapitolách 2, 3 ve členění platných ZÚR hl. m. Prahy, včetně jasně formulovaných úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění:
Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po Aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/, viz např.

3/ Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území Prahy jako města krátkých vzdáleností návrhem odpovídajícího využití území i prostorového uspořádání, zejména v souvislém zastavitelném území města Městské krajiny Prahy a v sídlech zástavbě v příměstské krajině; zajistit vhodné rozvojové a transformační plochy pro umístění celostátně významných veřejných budov a kulturních, sportovních, vědeckých, vzdělávacích a společenských komplexů.

V této souvislosti si rovněž dovoluujeme upozornit na požadavky Strategického plánu hlavního města Prahy ve znění aktualizace 2016, a to zejména na ty uvedené v kap. 1.3-A Město krátkých vzdáleností, jehož je polycentrický rozvoj města základním předpokladem. ZÚR hl. m. Prahy by proto měla podle našeho názoru v souladu s ustanoveními „vymezení a hierarchizace soustavy center“ a „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifik“ kap. 1.3-A1 Strategického plánu hlavního města Prahy identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování minimálně pro centra s dosahem do metropolitního regionu hl. m. Prahy (tedy centra vyjmenovaná v čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy) a optimálně i pro centra, umístěná v hierarchii center hl. m. Prahy o stupeň níž (tedy centra, jejichž význam přesahuje hranice jednotlivých městských částí).

Městská část je toho názoru, že faktickým vypuštěním klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy se zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Městská část při této příležitosti upozorňuje, že obecné formulace v kapitolách

Vyhodnocení viz ID 2988167.

28 Městská část Praha 8 Přípomínka MHMPXPHA5TJ 2988238 Jiné

28	Městská část Praha 8	Připomínka	MHMPXPHA5TJ A	2988239	Jiné	<p>A) a E) bez jednoznačného propracování do konkrétních a jednoznačných požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci povedou k významným nejistotám při posuzování souladu nového územního plánu hl. m. Prahy s nadřazenou územně plánovací dokumentací.</p> <p>Připomínka 16: Městská část požaduje zachování, územní zpřesnění a aktualizaci podmínek (úkolů) pro územní plánování pro rozvojové osy hl. m. Prahy, a to včetně případného doplnění systému rozvojových os o další rozvojové osy, jejichž potřeba vyplynula z potřeby koordinace rozvoje území hl. m. Prahy s rozvojem obcí Středočeského kraje, a to přednostně v kapitole b) či c) ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5.</p> <p>Odůvodnění: Podle názoru městské je rolí ZÚR hl. m. Prahy identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování pro ty částí území hl. m. Prahy, které mají přesah do metropolitního regionu hl. m. Prahy a jejichž nadmístní význam je tak bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy (viz příp. 15) jsou klíčové i pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje (přínejmenším z hlediska potřeby zajištění realizace priorit a) 2 6/, a) 2 7/, a) 2 8/ a a) 2 10/ ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5).</p> <p>Rozvojové osy jsou částí území hl. m. Prahy, které jsou klíčové jak pro propojení významných center hl. m. Prahy, tak i pro rozvoj vztahů území hl. m. Prahy se sousedním Středočeským krajem (viz rovněž opatření „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifík" a „umísťování aktivit a vybavení v místech s dobrou dostupností kolejovou veřejnou dopravou, ve vazbě na významná veřejná prostranství, v souladu s charakterem lokality (včetně posílení míst, která jsou významnými přestupními uzly veřejné dopravy)" kap. 1.3-A1 Strategického plánu hl. m. Prahy).</p> <p>Vymezení a zpřesnění rozvojových os na území hl. m. Prahy v platných ZÚR hl. m. Prahy (tj. dvojice rozvojových os O/1 Osa jih a O/2 Osa Radlice- Západní město-Zličín) tuto logiku sleduje, jakkoliv pouze liniové vymezení os způsobuje nesnáze při lokalizaci některých úkolů pro územní plánování. Z tohoto hlediska MČ považuje za vhodné doplnit systém rozvojových os o další osy zejména ve směrech významných urbanizačních koridorů (údolím Berounky (OS1 v ZÚR SK), podél dálnice D4 (OSk2 v ZÚR SK) údolím Vltavy na jih ke Štěchovicím, na východ souběžně s dálnicí D11 (OS4*OS5 v ZÚR SK) a na sever souběžně s dálnicí D10 (OS3 v ZÚR SK) a s dálnicí D8 (východní okraj OS2 v ZÚR SK)). Jedná se tedy o prvek základního členění a koncepce rozvoje území hl. m. Prahy, u kterého je nezbytná koordinace se sousedním krajem.</p> <p>Koncepční nastavení podmínek pro tato území hl. m. Prahy je pro MČ klíčové, protože mají kromě vlivu na městotvorné funkce a urbánní prostředí (jako např. umísťování zařízení obchodu a služeb, zvýšenou intenzitu využití a vyšší tlak na změny v území obecně), vliv na dílčí koncepce ZÚR hl. m. Prahy přímo ovlivňující podmínky kvality života na území hl. m. Prahy (zejména prvky koncepce dopravy zaměřené na snižování dopravní zátěže celoměstského centra hl. m. Prahy a jeho bezprostředního okolí).</p> <p>MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988177.
						<p>Připomínka 17: Městská část požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 konkretizovala umístění a parametry zařízení celoměstsky významných P+R napojených na zařízení kapacitní MHD.</p> <p>Odůvodnění: ZÚR hl. m. Prahy má navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy a tuto koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít.</p> <p>Městská část je toho názoru, že jedním z klíčových koncepčních řešení chronického přetížení území MČ Praha 8 individuální automobilovou dopravou je kromě polycentrického uspořádání území hl. m. Prahy a jeho návaznosti na (viz např. připomínky 12, 15 a 16) rovněž poskytnutí komfortních podmínek pro celodenní odstávku osobních vozidel na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p>	
						<p>Připomínka 18: Městská část požaduje, aby byl územní systém ekologické stability nadregionální a regionální úrovně v aktualizaci č. 5 zpracován metodicky obdobným způsobem, jako koncepce technické a dopravní infrastruktury (tj. výtčtem jednotlivých skladebných prvků ÚSES, stanovení jejich cílových</p>	
28	Městská část Praha 8	Připomínka	MHMPXPHA5TJ A	2988240	Jiné		Vyhodnocení viz ID 2988184.
28	Městská část Praha 8	Připomínka	MHMPXPHA5TJ A	2988241	Jiné		Vyhodnocení viz ID 2988191.

vlastností a stanovením úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v textu výrokové části ZÚR hl. m. Prahy).

Odůvodnění:
Městská část považuje navržený způsob vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES na území hl. m. Prahy za velmi nešťastný. Zvolené řešení (plošné požadavky na celý systém ÚSES a všechny jeho prvky současně (kap. d) 5 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 a prostý výčet prvků tabelární formou) neumožňuje specifikovat již v ZÚR hl. m. podmínky pro jednotlivé skladebné prvky ÚSES tak, aby odpovídaly místním podmínkám, a ani odůvodnění zvoleného řešení. Odůvodnění navrhovaných změn je proto naprosto formalistní a neřešící podstatu věci (tj. hledání způsobu realizace ÚSES v silně urbanizovaném území hl. m. Prahy).

ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 způsob řešení ÚSES tak povede ke stejným kontroverzím a nedostatkům, jako rovněž poněkud schematický způsob vymezení ÚSES v platných ZÚR hl. m. Prahy: tedy obtížné hledání konkrétní formy vymezení ÚSES v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez opory v územně plánovací dokumentace kraje Prahy (tj. ZÚR hl. m. Prahy).

Naprosto fatálně nedostatečné řešení a odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.

Připomínka 19:
Městská část požaduje, aby byl územní systém ekologické stability vymezen jako VPO.

Odůvodnění:
Městská část považuje za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci veřejně prospěšných opatření, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případném použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.

Připomínka 20:
Městská část požaduje v koordinaci se Středočeským krajem vymezit čarou vnější obvod krajinného rozhraní tak, aby byly zajištěna návaznost klínů otevřené krajiny procházejících (sub)urbanizovaným územím Středočeského kraje až do centra Prahy.

Odůvodnění:
Krajinné rozhraní je na svém vnějším okraji vyznačeno tečkami. V této podobě bude obtížné podle dokumentu rozhodovat, a nezajišťuje koordinaci územního plánování sousedních krajů (hl. m. Prahy a Středočeského kraje).

Připomínka 21:
Městská část požaduje, aby v kapitole d) 6.2.2.7 ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 konkretizovala opatření pro snížení negativních účinků dopravy na Prosecké radiále a v případě, že jednoznačné a zároveň technicky a investičně akceptovatelné požadavky na podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo podmínky pro rozhodování v území není možné stanovit, navrhla v koncepci uspořádání území hl. m. Prahy takové koncepční řešení, které sníží dopravní zátěž Prosecké radiály a tím i negativní vlivy dopravy na území.

Připomínka 22:
Městská část požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila plochy a koridory, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií, a to zejména ve vazbě na území Palmovky, Libeňského přístavu, V Holešovičkách a Florence/ Masarykova nádraží.

Připomínka 23:
Městská část požaduje, aby v ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 byl v části d) 6.2.2.8 Libeňská spojka (dále jen LS) zachován požadavek „vedení LS v maximální míře v tunelu“, protože se jedná o lepší ochranu území před negativními vlivy dopravy.

Vyhodnocení viz ID 2988192.

Požadavku nebude vyhověno.

Dle platné legislativy není možné, aby grafická část ZÚR zobrazovala jevy za hranicí řešeného území, které je v tomto případě správním územím Prahy. Nicméně byl na základě připomínek vznesených v rámci společného jednání přidán výkres širších vztahů do odůvodnění v měřítku 1: 500 000, kde jsou zřejmé souvislosti a návaznosti se Středočeským krajem.

Požadavku nebude vyhověno.

Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování k části neměněné Aktualizací č. 5. Stanovovat konkrétní dopravní opatření je mimo podrobnost ZÚR, v obecné podobě je požadavek v textové části obsažen jako podmínka b) a úkol b) příslušné kapitoly.

Požadavku nebude vyhověno.

Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Schválená Zpráva o uplatňování v kapitole a), bodu 12. výslovně uvádí, že vyhodnocení uplatňování ZÚR neidentifikovalo problémy s absencí ploch vymezených pro prověření územními studiemi a Aktualizace tyto plochy nemá vymezovat.

Požadavku nebude vyhověno.

Úprava textové části je provedena na základě přímého úkolu ze Zprávy o uplatňování. Účelem drobného zmírnění je dosáhnout větší flexibility pro budoucí návrh, neboť formulace „maximální míra“ může v určitých situacích vést k neúměrně komplikovaným řešením křižovatek. Detailní řešení bude upřesněno v podrobnější dokumentaci a v rámci prověřování konkrétního řešení (viz například urbanisticko-dopravní studie souboru staveb Městského okruhu a Libeňské spojky), upravená textace ZÚR zajišťuje dostatečnou ochranu území před negativními vlivy. Sama městská část požaduje co nejrychlejší realizaci nadřazeného systému, i proto je vhodnější upravené znění v návrhu ponechat, aby nedocházelo k průtahům v přípravě na základě neshod nad interpretací slova „maximální“.

28 Městská část Praha 8 Přípomínka

MHMPXPHA5TJ A 2988247

Nesouhlas

Přípomínka 24:
Městská část požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 v souladu s přípomínkou č 10 vymezila hranici zelených klínů a krajinného rozhraní s respektem k rozvojovému potenciálu a skutečnému stavu vnějších území MČ Praha 8. Zásadně nesouhlasí s vymezením hranice krajinného rozhraní tak, že se prakticky celé zastavěné území Čimic a významné části Bohnic, Kobylis a Ďáblic nachází vně hranic tzv. Městské krajiny Prahy, což prakticky vylučuje rozvoj částí MČ.

28 Městská část Praha 8 Přípomínka

MHMPXPHA5TJ A 2988248

Jiné

Přípomínka 25:
Městská část požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala, územně upřesnila a definovala jednoznačné úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro nadmístní centrum C/3 Palmovka.

28 Městská část Praha 8 Přípomínka

MHMPXPHA5TJ A 2988249

Jiné

Přípomínka 27:
Městská část požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 jasně definovala celoměstský zájem na roli Libeňského přístavu v koncepci vodní dopravy na území hl. m. Prahy, a v souladu s navrhovanou rolí Libeňského přístavu navrhla řešení související dopravní infrastruktury, aby se k ní mohla samospráva MČ Praha 8 kvalifikovaně vyjádřit.

28 Městská část Praha 8 Přípomínka

MHMPXPHA5TJ A 2988250

Jiné

ZÁVĚREM

1. Stavební zákon umožňuje současné pořizování územního plánu a aktualizace zásad územního rozvoje. Vzhledem k rozdílným měřítkům a okruhům účastníků obou procesů však nelze předvídat, v jaké podobě bude která územně plánovací dokumentace nakonec úspěšně projednána. Zároveň bude nezbytné, aby byl v souladu s platnou podobou ZUR v době veřejného projednání.

Vzhledem k tomu, že společné jednání o návrhu územního (metropolitního) plánu bylo zahájeno před dvěma lety, měl tento být v souladu se ZÚR platnými v době společného jednání. K přijetí zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy došlo až v průběhu vyhodnocování společného jednání o návrhu metropolitního plánu (tj. v průběhu zpracování mj. stanovisek DO a zásadních připomínek a připomínek MČ do pokynů pro přepracování návrhu metropolitního plánu).

Není proto jisté, jakým způsobem budou vypořádány připomínky a zásadní připomínky MČ, a to zejména ty, které odkazují na rozpory návrhu metropolitního plánu ke společnému jednání a pro něj závazné územně plánovací dokumentace, anebo ty, jejichž věcné požadavky byly podepřeny ustanoveními platných ZÚR hl. m. Prahy.

2. Zvolená cesta komplexní, a tedy věcně rozsáhlé, aktualizace ZÚR hl. m. Prahy vystavuje Prahu riziku, že v průběhu projednávání aktualizace nebo nových ZÚR hl. m. Prahy dojde k mnoha dalším rozporům s nadřazenými správními orgány, městskými částmi a veřejností. Ty pak budou mít nepředvídatelné důsledky jak pro vlastní proces pořizování aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, tak i pro pořizování metropolitního plánu.

Zpracovatel územního (metropolitního) plánu totiž do okamžiku, kdy bude

Požadavku nebude vyhověno.

Krajinné rozhraní je vymezeno abstraktně v návaznosti na vymezení krajín. Dále bude upřesněno v podrobnější územně plánovací dokumentaci. Není možné v měřítku ZÚR postihnout všechny detaily zastavěného území i jinde vymezených zastavitelných ploch, které jsou zpracovány na podkladu katastrální mapy. V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajín, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajín určující a odlišují městskou krajinu od krajín Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje. Z tohoto důvodu byly v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Požadavku nebude vyhověno.

ZÚR nebudou konkrétně vymezovat některá z mnoha center, viz vypořádání předchozího bodu (ID 2988238).

Požadavku nebude vyhověno.

Vymezení jednotlivých ploch přístavů a zařízení na vodní cestě je jednoznačně mimo podrobnost ZÚR stanovenou zákonem, která je podrobně odůvodněna. Vodní dopravě se ZÚR dostatečně věnují v kapitole d) 6.5 Vodní doprava, která stanovuje podmínky pro rozhodování a úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

Zároveň na základě dohodovacího jednání s MD byla tato část týkající se vodní dopravy upravena,

V měřítku ZÚR je zásadní vymezit jako součást TEN-T vodní cestu. Konkrétní umístění a účel jednotlivých přístavů není účelné stanovovat, proto bude poslední věta prvního odstavce oddílu d) 6.5 – věta „Jako veřejný terminál a přístav, překladiště nákladní vodní dopravy jsou vymezeny říční přístavy Holešovice, Smíchov a Radotín.“ doplňovaná Aktualizací č. 5 – zcela vypuštěna. Nejedná se o podstatnou úpravu návrhu, ale o pouhé formální vypuštění upřesňující věty, zásadní je vymezení vodní cesty v předchozí větě a v grafické části. Všechny zmíněné přístavy jsou v odstavci vymezeny jako veřejné přístavy a v platnosti zůstává úkol pro podrobnější dokumentaci upřesnit rozsah ploch pro vodní dopravu a respektovat veřejné přístavy. Věta bude vypuštěna na základě vzájemné dohody nad podrobností ZÚR, což znamená, že ZÚR nebudou stanovovat, který přístav slouží nákladní dopravě a který ne.

Vyhodnocení viz ID 2988198.

aktualizace č. 5 ZÚR zastupitelstvem hlavního města Prahy vydána (anebo zamítnuta), nebude mít jistou podobu nadřazené územně plánovací dokumentace, s níž musí být návrh metropolitního plánu v souladu.

3. Přitom je těžko představitelné, že by zastupitelstvo hlavního města Prahy přijalo Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy v podobě, jak byla předložena do veřejného projednání. Tedy aktualizaci zásadně oslabující ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy, aktualizaci zásadně oslabující možnosti hl. m. Prahy realizovat klíčové stavby technické a dopravní infrastruktury a aktualizaci fakticky rezignující na úkol nastavit transparentní pravidla pro dosažení deklarovaných priorit rozvoje území hl. m. Prahy.

4. Zvolená cesta komplexní aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy zásadním způsobem mění i základní koncepci uspořádání území Prahy formulované v platných ZÚR hrozí soudním přezkumem, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skrytě o pořízení zcela nových ZÚR, jehož výsledkem, vzhledem k naprosto nedostatečném věcnému odůvodnění přijatých změn, bude velmi pravděpodobně zrušení celé aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy anebo jejích významných částí.

5. Navržená podoba aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy k veřejnému projednání destabilizuje územní rozvoj hl. m. Prahy.

ÚVODEM

Účelem Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (dále též jako „ZÚR hl. m. Prahy“ či „ZÚR“) je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadměstní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.

K aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy je nutné přistupovat zároveň s vědomím, že ZÚR hl. m. Prahy slouží v případě nejasností i k interpretaci regulativů územního plánu hlavního města Prahy, posuzování vhodnosti změn územního plánu a, v případě, že nový územní (metropolitní) plán Prahy nebude pořízen do doby ukončení platnosti v současné době platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (dále též jako „ÚP SÚ hl. m. Prahy“ či „ÚP“), možná budou muset plnit roli předpisu pro rozhodování v území.

K aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy je zároveň třeba přistupovat s vědomím, že ZÚR hl. m. Prahy obstály při soudních přezkumech, jsou tedy stabilizujícím prvkem územního plánování hl. m. Prahy, a proto není vhodné do nich zasahovat nad nezbytně nutnou míru.

Z výše uvedených důvodů je městská část toho názoru, že Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy by měla vést pouze k minimálním a přesvědčivě zdůvodněným změnám, jejichž cílem by mělo být zejména zpřesnění v platných ZÚR hl. m. Prahy již kodifikovaných celoměstských koncepcí.

MČ Praha musí bohužel konstatovat, že předložená Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy k veřejnému projednání přes veškerou snahu městských částí i ústředních orgánů státní správy aktualizovanou dokumentaci podle jejího názoru nerozvíjí, ale sabotuje.

Zpracovatel dokumentace si zjevně neuvědomuje procesní a právní závažnost dopadů své činnosti.

Městská část je toho názoru, že co nejjasnější formulace úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a co nejpřesnější vymezení jejich prostorových dopadů je v zájmu všech aktérů územního rozvoje hl. m. Prahy:

- Samosprávám hl. m. Prahy a městských částí představu o povaze celoměstských požadavcích na jejich území;
- investorům poskytne jasné mantinely možnosti změn platné (i připravované) podrobnější územně plánovací dokumentace;
- zpracovatelům podrobnější územně plánovací dokumentace koncepční a věcnou oporu a jasné mantinely.

Vyhodnocení viz ID 2988142.

29	Městská část Praha 9	Připomínka	MHMPXPHB3B OC	2988252	Jiné	<p>Proto v souladu s požadavky, které uplatnila k návrhu Zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje v uplynulém období (říjen 2014 - březen 2017) a připomínkami k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR ke společnému jednání uplatňuje následující připomínky k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR k veřejnému projednání.</p> <p>OBECNĚ K POŘÍZOVÁNÍ AKTUALIZACE Č. 5</p> <p>Připomínka 1: Městská část na základě níže uvedených zásadních procesních a systémově obsahových nedostatků předložené dokumentace k veřejnému projednání požaduje, aby byla Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy vrácena k přepracování, a aby bylo veřejné projednání návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy opakováno nad takovou verzí dokumentace, která nebude obsahovat zásadní obsahové a systematické vady, a to v takových termínech, které všem zúčastněným aktérům umožní podrobné prostudování předložené dokumentace.</p> <p>Odůvodnění: Navržené znění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy včetně příloh vykazuje velké množství vad. Městská část je toho názoru, že zpracovatel nenaplnil požadavky čl. 2 odst. 2 písm. d) LPV, že „právní předpis má být koncipován přehledně a formulován jednoznačně, srozumitelně, jazykově a stylisticky bezvadně" (s. 14 Odůvodnění), kterými odůvodňuje potřebu razantních zásahů do obsahu i struktury aktualizovaného opatření obecné povahy, a podle názoru městské části ani požadavek §172 odst. 1 zák. 500/2004 Sb., protože návrh Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.</p> <p>Městská část požaduje přepracování AZÚR 5 mimo jiné proto, že ZÚR hl. m. Prahy musí stanovit závazné a jednoznačné podmínky (úkoly) jak pro podrobnější územně plánovací dokumentace, tak pro rozhodování v území, což ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5 rozhodně nenaplňuje.</p> <p>Připomínka 2: Městská část požaduje, aby se zpracovatel v souladu s požadavkem §36 odst. 1 zák. 183/ 2006 Sb. zabýval základními požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (příp. v souladu s §77 odst. 2 písm. a) zák. 283/ 2021 Sb. koncepcí rozvoje území hl. m. Prahy a ochrany jejích hodnot), které vyjádří soustavou oblastí, os, ploch a koridorů a jim přisouzenými úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území, a nikoliv „urbanistickou koncepcí ploch a koridorů v měřítku kraje".</p> <p>Odůvodnění: Městská část je toho názoru, že zásady územního rozvoje (kraje) hl. m. Prahy mají především definovat základní prostorové principy účelného a hospodárného uspořádání území hl. m. Prahy (§36 odst. 1 zák. 183/ 2006 Sb.), pro něž se rovněž používá výraz „koncepce rozvoje území kraje" (viz např. odd. I. odst. 1) příl. 4 vyhl. 500/2006 Sb.:„, Textová část zásad územního rozvoje obsahuje koncepci rozvoje území kraje(...)").</p> <p>Nedorozumění, že „základní prostorové principy účelného a hospodárného uspořádání území" jsou obsahově dramaticky odlišné od pojmu „koncepce rozvoje území kraje", vyjádřené zpracovatelem slovy, cit.: „Přesto, že ZÚR s pojmem koncepce ve své podstatě nepracují (základním pojmem ZÚR jsou "zásady)", přesto byla tato část na základě pokynu Zprávy o uplatňování zachována a upravena" (s. 28 Odůvodnění), snad již dokonale vyjasnil §77 odst. 2 písm. a) zák. 283/2021 Sb..</p> <p>Přístup zpracovatele (cit.) "Jednotlivé body koncepce byly upraveny ve smyslu podrobnosti ZÚR a proto byly zpravidla vypuštěny veškeré konkrétní místní názvy (například subcenter), jejichž výčet byl neúplný a zavádějící." (s. 28 Odůvodnění), podle názoru městské části transformuje koncepci rozvoje území hl. m. Prahy na dislokované „priority územního plánování hl. m. Prahy", které mají vlastní hlavní oddíl (tj. "a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje").</p> <p>Pokud zpracovatel vyhodnotil, že stávající ZÚR hl. m. Prahy jsou v popisu koncepce rozvoje území hl. m. Prahy neúplné, pak měl navrhnout její doplnění tak, aby stanovená koncepce popisovala základní principy uspořádání území hl. m. Prahy (tj. účely jejích jednotlivých částí a vztahy mezi nimi) lépe.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988143.
29	Městská část Praha 9	Připomínka	MHMPXPHB3B OC	2988253	Jiné	<p>Připomínka 3: Městská část požaduje, aby výrok aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy naplňoval požadavky zák. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích předpisů na obsah zásad územního rozvoje; a to s ohledem na účel dokumentace v systému územního plánování a na budoucí požadavky zák. 283/2021 Sb. vstupující v platnost dne 1.7.2023.</p> <p>Odůvodnění:</p>	Vyhodnocení viz ID 2988145.
29	Městská část Praha 9	Připomínka	MHMPXPHB3B OC	2988254	Jiné	<p>Připomínka 3: Městská část požaduje, aby výrok aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy naplňoval požadavky zák. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích předpisů na obsah zásad územního rozvoje; a to s ohledem na účel dokumentace v systému územního plánování a na budoucí požadavky zák. 283/2021 Sb. vstupující v platnost dne 1.7.2023.</p> <p>Odůvodnění:</p>	Vyhodnocení viz ID 2988146.

Navržené znění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy podle názoru městské části nenaplnuje níže uvedené požadavky zák. 183/2006 Sb..

§36 odst. 1) zák. 183/2006 Sb. předepisuje pro zásady územního plánování následující:

„Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, (...). Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí se popíšu a vyhodnotí zjištěné a předpokládané závažné vlivy zásad územního rozvoje na životní prostředí a přijatelné alternativy naplňující cíle zásad územního rozvoje.“

§36 odst. 3) zák. 183/2006 Sb. předepisuje pro zásady územního plánování následující:

„Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje a územním rozvojovým plánem, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí. (...).“

Zásahy do ZÚR hl. m. Prahy navržené ve výroku aktualizace č. 5 ZÚR zásadním způsobem omezují jejich roli v upřesnění cílů a úkolů územního plánování, a to zejména ve vztahu k podrobnější územně plánovací dokumentaci. Tohoto Zpracovatel návrhu aktualizace č. 5 ZÚR dosahuje zejména rušením úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jak na obecné úrovni (zrušení všech úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v kap. 2 - Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy; resp. kapitoly a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje v navrhovaném znění) tak i na úrovni uspořádání základních prvků koncepce uspořádání území (návrh zrušení všech nadmístních center a rozvojových os včetně všech úkolů s nimi souvisejících) a rušení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v takřka všech zachovaných prvcích ZÚR (viz. srovnávací obrázky níže).

Masarykovo nádraží:
(před AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
a) řešit komplexně dotvoření celoměstského centra,
b) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě a vazbám na okolí,
c) navrhnout způsob využití území v rozsahu odpovídajícím možnostem dopravní obsluhy s cílem maximálně redukovat dopravu generovanou v centrální oblasti města,
d) prověřit výhledové řešení žst. Masarykovo nádraží.

(po AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
a) řešit komplexně dotvoření celoměstského centra,
b) navrhnout přiměřený rozsah plochy, navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě a vazbám na okolí,
c) navrhnout způsob využití území v rozsahu odpovídajícím možnostem dopravní obsluhy s cílem maximálně redukovat dopravu generovanou v celoměstském centru.

Bohdalec - Slatiny:
(před AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
a) řešit komplexně návrh nové polyfunkční obytné čtvrti včetně občanské vybavenosti a pracovních příležitostí,
b) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě, daným přírodním podmínkám a možnostem dopravní obsluhy,
c) ověřit možnosti obsluhy území MHD,
d) navrhnout způsob hospodaření s vodou za předpokladu využití retenčních možností území a vhodných technických prostředků s cílem ponechat a využít co největší množství dešťových vod v místě spadu a zpomalit odtok přívalových srážek ze spádového povodí.

(po AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
a) řešit komplexně návrh nové obytné čtvrti včetně občanské vybavenosti a pracovních příležitostí,
b) navrhnout přiměřený rozsah plochy, navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě, daným přírodním podmínkám a možnostem dopravní obsluhy,
c) ověřit možnosti obsluhy území veřejnou dopravou.

Údolní niva Vltavy a Berounky
(před AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
a) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze u řeky a specifickým podmínkám v jednotlivých částech města,
b) navrhnout vhodnou míru a skladbu rekreačních a doplňkových aktivit vázaných na vodu,
c) ověřit rozsah zachování a rozvoj přístavů na území města,
d) navrhnout cesty pro pěší a cyklisty.

(po AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
a) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze u řeky a specifickým podmínkám v jednotlivých částech města,
b) ověřit rozsah zachování a rozvoj přístavů na území města,
c) zajistit prostupnost podél břehů řeky a navrhnout souvislé cesty pro pěší a cyklisty.

Výše uvedené jasně dokládá, že návrh aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy k veřejnému projednání snižuje jednoznačnost jak základních požadavků na účelné a hospodárné uspořádání území kraje tak i v ZÚR hl. m. v platném znění obsažené zpřesnění a rozvíetí cílů a úkolů územního plánování. Městská část při této příležitosti upozorňuje, že předmětem veřejného projednání není podoba zásad územního rozvoje hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5, ale výrok návrhu aktualizace č. 5. O souladu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy se zákonem proto nelze argumentovat zachovanými pasážemi ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka 4:
Městská část požaduje, aby zásahy aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy do ZÚR hl. m. Prahy odpovídaly tomu, jaké problémy k řešení v ÚPD Zpracovatel identifikoval v aktualizaci č. 5 ÚAP 2020 - Kraj; tj. aby omezily zásahy do stávajících ZÚR hl. m. Prahy na vytvoření podmínek pro řešení problémů kolejové sítě, sítě pozemních komunikací, a kapacity vodojemů a čistírný odpadních vod.

Odůvodnění:
Zpracovatel při zpracování 5. aktualizace ÚAP Praha (2020) na území hl. m. Prahy identifikoval pouze velmi omezený výčet problémů k řešení (krajskou) územně plánovací dokumentací; týkající se výhradně sítí dopravní a technické infrastruktury (viz níže). Z toho podle názoru městské části jasně vyplývá, že k razantním změnám ZÚR hl. m. Prahy není žádný zřejmý důvod.

PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V RÁMCI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

01 SOULAD MĚSTSKÉHO A PŘÍRODNÍHO PROSTŘEDÍ
Za tuto oblast udržitelného rozvoje (UR) nebyly stanoveny problémy k řešení.

02 KVALITNÍ SLOŽKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

03 VYVÁŽENÉ PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ MĚSTA
podmíněnost rozvoje klíčových transformačních území
zablokování klíčivých transformačních území stavební uzávěrou (i.03.1.01) (200)
(->Výkres K.4)

04 VYVÁŽENÝ ROZVOJ KULTURNÍCH A URBÁNNÍCH HODNOT
Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

05 ATRAKTIVNÍ A KONKURENCESCHOPNÉ MĚSTO
Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

Vyhodnocení viz ID 2988147.

29 Městská část
Praha 9

Připomínka

MHMPXPHB3B
OC

2988255

Jiné

06 BEZPEČNÁ A EFEKTIVNÍ MOBILITA
kapacitní problémy kolejové sítě

- kapacitní problémy na linkách S (i.06.1.06) (600) (->Výkres K.4)
- kapacitní problémy na některých úsecích linky metra C, částečně také B (i.06.1.06/i.06.3.07) (600) (->Výkres K.4)
- kapacitní problémy na některých úsecích tramvajových tratí (i.06.1.06/i.06.3.07) (600) (->Výkres K.4)
- nedostatečná kapacita železničního uzlu Praha a navazujících úseků železničních tratí, přenášení nepravidelností z dálkové na příměstskou dopravu (c.06.2.08) (600)
- veřejná doprava je oproti individuální automobilové dopravě (IAD) pomalejší jak v radiálních, tak ještě více v tangenciálních vazbách (i.06.1.06/i.06.3.07) (600)

chybějící propojení kolejové sítě

- absence některých vazeb v tramvajové síti, zejména v centru města (i.06.1.06 / i.06.3.07) (600) (-> Výkres K.4)
- chybějící kolejové propojení Letiště Václava Havla Praha s centrem města (c.06.2.07) (600) (-> Výkres K.4)
- existence silně zatížených autobusových linek, které by bylo vhodné z dopravně-inženýrského hlediska nahradit kolejovou dopravou (c.06.2.07) (600)

kapacitní problémy komunikační sítě

- chybějící kapacitní trasa pro tranzitní dopravu a lepší distribuci zdroj-cílové dopravy (Pražský okruh) (i.06.3.01) (600)
- zátěž hustě obydlených částí Prahy tranzitní a zdroj-cílovou dopravu (i.06.3.01) (600)
- trvalý růst počtu automobilů projíždějících přes vnější kordon (i.06.3.02) (600)
- trvalý růst dopravních výkonů IAD (i.06.3.02) (600)

07 BEZPEČNÉ, ODOLNÉ A PŘIPRAVENÉ MĚSTA
problémy vodovodní sítě

- vyčerpání kapacity vodojemů (i.07.1.04) (700) (-> Výkres K.4)

problémy kanalizační sítě

- vyčerpání kapacity čistíren odpadních vod (i.07.1.07) (700) (-> Výkres K.4)

08 VZDĚLANÉ A INOVATIVNÍ MĚSTO
Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

09 SOCIÁLNĚ SOLIDÁRNÍ A SOUDRŽNÉ MĚSTO
Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

10 KVALITNÍ A TRANSPARENTNÍ VEŘEJNÁ SPRÁVA
Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

11 SPOKOJENOST A ANGAŽOVANOST OBYVATEL
Za tuto oblast UR nebyly stanoveny problémy k řešení.

Pro pořádek městská část uvádí, že znění ÚAP 2020 (projednávaných od prosince 2020 do ledna 2021 a vydaných v červenci 2021) jí nebylo v době projednání Zprávy o uplatňování ani v době projednání návrhu Aktualizace č. 5 ke společnému jednání známo, a jedná se tak o skutečnost procesně zcela novou.

Připomínka 5:
Městská část požaduje, aby byly do Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy zapracovány její připomínky k návrhu Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy ke společnému jednání.

Odůvodnění:
Městská část uplatnila k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR ke společnému jednání 45 připomínek, z nichž je 25 celoměstských a 20 konkrétních na území městské části. Všechny připomínky byly řádně projednány a schváleny zastupitelstvem městské části č. Us ZMČ 103/20 ze dne 15. 12. 2020.

29 Městská část Praha 9 Připomínka MHMPXPHB3B OC 2988256 Jiné

Vyhodnocení viz ID 2988144.

Zpracovatel zjevně nezabýval připomínkami 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 24, 26, 27, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44 a 45. Důvody pro jeho rozhodnutí nejsou ke dni zpracování těchto připomínek známy a městská část na nich trvá.

Zpracování významné části připomínek, které bylo vynucené mimo jiné i stanovisky ministerstev, je často pouze v deklaratorní rovině v obecných kapitolách (v oddílech a) a e)). Průpis deklarovaných „priorit územního plánování Prahy“ je však značně diskutabilní. Obecné deklarace z kapitoly „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot kraje“ jsou územně upřesněny pouze v situacích, kdy byl k upřesnění donucen stanovisky ministerstev ČR.

Není například zcela zjevné, jak přesně zpracovatel naplnil v návrhu aktualizace č. 5 ZÚR například úpravu odst. 3/kap. a) 2 (cit.) (Priority územního plánování Prahy), cit.

3/ Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území Prahy jako města krátkých vzdáleností návrhem odpovídajícího využití území i prostorového uspořádání, zejména v souvislém zastavitelném území města Městské krajiny Prahy a v sídlech zástavbě v příměstské krajině; zajistit vhodné rozvojové a transformační plochy pro umístění celostátně významných veřejných budov a kulturních, sportovních, vědeckých, vzdělávacích a společenských komplexů.

rezignací na vytvoření jakékoliv diverzifikace sídelní struktury území tzv. „Městské krajiny Prahy“, a na stanovení podmínek rozvoje malých městských částí, odpovídajících jejich potenciálům a omezením, a odstraněním všech (!) nadmístních center a rozvojových os. Zpracovatel navrženým řešením nenaplnuje ani §36 odst. 1) zák. 183/2006 Sb., tím spíše ne §77 odst. 2) písm. a) zák. 283/2021 Sb.

Městská část je toho názoru, že zásady územního rozvoje hl. m. Prahy mají obsahovat zastřešující vnitřně konzistentní koncepci rozvoje města, která interpretuje a územně konkretizuje cíle a úkoly územního plánování. Jen tak mohou zásady územního rozvoje poskytovat odbornou a legislativní oporu podrobnějšímu územnímu plánu (či územním plánům částí) Prahy.

Zásady územního rozvoje obsahující pouze co nejobecnější deklarace takovou roli plnit nemohou. To však není chyba účelu dokumentace, jak byl (a je) definován v zákoně 183/2006 Sb. (a zák. 283/2021 Sb.), ale jeho konkrétní realizací týmem zpracovatele.

Nenaplnění účelu a litery §36 odst. 1) zák. 183/2006 Sb. a §77 odst. 2) písm. a) zák. 283/2021 Sb. považuje městská část za zásadní právní a obsahovou vadu předkládané dokumentace.

Připomínka 6:
Městská část požaduje, aby textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy členěná po jednotlivých číslovaných bodech výrokové části Aktualizace č. 5 obsahovala věcné důvody změn, tj. aby odůvodňovala výrok Aktualizace č. 5.

Odůvodnění:
Textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR členěná po výrocích textové části aktualizace (tj. podle bodů 1-666 textové části Aktualizace č. 5 ZÚR) až na výjimky neobsahuje věcné zdůvodnění přijatých změn. Věcné odůvodnění úprav výrokové části ZÚR hl. m. Prahy je ve velmi hrubých obrysech odůvodňováno po jednotlivých (nových) kapitolách úplného znění ZÚR hl. m. Prahy po Aktualizaci č. 5.

Zvolené řešení jednak zpracovateli Aktualizace č. 5 ZÚR neumožňuje uvedení věcných důvodů pro změnu jednotlivých výroků platných ZÚR hl. m. Prahy, jednak městské části neumožňuje pochopit důvody, které vedly k návrhu změn znění ZÚR hl. m. Prahy na jejím území a vést o těchto změnách konstruktivní dialog.

Jako příklad si dovoluujeme uvést případ úplného přepracování kapitoly 2 platných Zásad územního rozvoje na příkladu kap 2.4. Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot:

Zpráva o uplatňování ZÚR (kap. e/2): „ Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona),

Vyhodnocení viz ID 2988148.

29 Městská část Praha 9
Připomínka
MHMPXPHB3B OC
2988257
Jiné

platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)" -> výrok 13. AZÚR (s.3): „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje" -> odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43): „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje"=> příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou -> výrok 14. (s.4): „Oddíl 2.4.1 se zrušuje." -> odůvodnění výroku 14. AZÚR (s.43) „Texty z kapitoly 2 nepřevezené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění." -> §6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věcí." -> odd. I odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb.: „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje"-> výroky a odůvodnění 618. - 631. (s. 37-38 výroku, s. 126 - 127 konstatují editace textu a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap e) -> v kap. e) odůvodnění nelze nalézt konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) - e), 2.4.2 a) - d) a f) - i. Body a) - r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat úkoly pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci, pro níž je na základě §36 odst. 5 závazná. V celém postupu se nám nepodařilo nalézt jediný věcný argument, s nímž by bylo možné vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje Zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci).

V Odůvodnění uvedené konstatování (cit.) „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci", protože pro definování takových úkolů v dokumentaci Zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění" je podle názoru MČ chybné, protože odst. 5 §36 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.", a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území. Z jiných kapitol ZÚR hl. m. Prahy (viz např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci" nenavrhuje.

V kapitole d) 2 Rozvojové plochy (str. 22 Odůvodnění) není odůvodněno vynětí rozvojové oblasti R/1 Štěrboholy - Dolní Měcholupy - Dubeč, vynětí je pouze konstatováno v tabulce záborů.

Při zběžném rozboru 183 stran upraveného odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR musí městská část konstatovat, že nedošlo k nápravě a připomínka trvá. Při té příležitosti městská část upozorňuje, že rozhodná je v tomto směru věcná správnost, a nikoliv absolutní délka textu.

Podle názoru městské části tento stav ohrožuje úspěšné pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

Připomínka 7:
Městská část požaduje, aby textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy zdůvodňovala potřebu úprav zásad územního rozvoje před aktualizací č. 5 věcně, konzistentně a s ohledem na pozici ZÚR v systému nástrojů územního plánování.

Odůvodnění:
Odůvodnění bezprecedentního množství úprav výroku zásad územního rozvoje hl. m. Prahy navržených v aktualizaci č. 5 postrádá jakoukoliv věcnou a právní logiku - a navíc jsou mnohdy ve vzájemném logickém rozporu. Vzhledem k jejich množství městská část uvádí pouze ilustrativní příklady.

1. Městská část považuje za naprosto neakceptovatelné, aby byly některé úpravy výroku ZÚR hl. m. Prahy odůvodňovány potřebou uvedení terminologie ZÚR do souladu s **neprojednaným návrhem (!) podřízené územně plánovací dokumentace a dalších blíže neurčených (!) dokumentací.**

Viz např. odůvodnění změn kap. „Zkratky a pojmy užívané v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy" cit. „Pro ZÚR byl doplněn nový seznam pojmů a zkratek, který vychází z pojmů používaných v Pražských stavebních předpisech a Metropolitním plánu (v návaznosti na požadavky Zprávy o uplatňování) a z dalších (nejen územně plánovacích) dokumentací Prahy." (s. 21 Odůvodnění, zvýraznění městskou částí).

Vyhodnocení viz ID 2988149.

29	Městská část Praha 9	Připomínka	MHMPXPHB3B OC	2988258	Jiné
----	----------------------	------------	---------------	---------	------

2. Městská část považuje za naprosto neakceptovatelné, aby se zpracovatel naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení ZÚR "vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5" namísto toho, aby se alespoň pokusil svá rozhodnutí věcně odůvodnit.

Viz např. odůvodnění zrušení „rozvojových oblastí a rozvojových os“, cit. „Rozvojové oblasti z platných ZÚR byly proto, v souladu s legislativou, ale také v souladu se Zprávou, převedeny na plochy, které v ZÚR vymezovat lze. Rozvojové osy byly zrušeny, jak je uvedeno výše v celkovém odůvodnění oblastí, ploch a os.“ a odůvodnění zachování „specifických oblastí“, cit. „Specifické oblasti vymezené v platných ZÚR byly upraveny na základě Zprávy a text byl upraven jazykově za použití současné územně plánovací terminologie zajišťující celkovou srozumitelnost textu. Terminologie byla upravena tak, aby bylo možné sladit všechny nově vznikající územně plánovací dokumentace v Praze, zejména Aktualizaci ZÚR č. 5 a Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)."

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že argument „Lze přijmout, že v Praze jakožto Metropolitní rozvojové oblasti OB1 se mohou vyskytnout dílčí území, která mají specifické hodnoty či specifické problémy." (s. 19) platí jen tehdy, kdy Zpracovateli umožňuje vymezit „Celoměstské centrum" nikoliv však už tehdy, kdy by Zpracovatele nutil vyjádřit se k vnitřní sídelní struktuře hl. m. Prahy a tím naplnit např. jím samým formulovanou prioritu a) 2 3/ "Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj Prahy jako města krátkých vzdáleností návrhem odpovídajícího využití i prostorového uspořádání, zejména v Městské krajině Prahy a v sídlech v příměstské krajině(...)."

3. Městská část považuje za naprosto neakceptovatelné, aby se zpracovatel selektivně vymlouval na špatně napsanou „Zprávu o uplatňování ZÚR v období 2014-2017", a to tím spíš, že je jejím spoluautorem.

Viz např. „Proto jsou v dokumentaci Aktualizace ZÚR č. 5 provedeny příslušné úpravy tak, jak jsou provedeny. Vzhledem ke znění Zprávy nebylo možné zcela vypustit pasáže, které svým charakterem do dokumentace ZÚR nepatří. Zpracovatel předpokládá, že to bude na základě zkušeností s používáním dokumentace provedeno v další aktualizaci. Zejména se jedná o části s názvem „podmínky pro následné rozhodování o změnách v území", které neodpovídají požadovanému obsahu zásad územního rozvoje. Prozatím byly tyto pasáže v textu Aktualizace ZÚR č. 5 ponechány, stejně, jako určité pasáže z původní kapitoly 2." (s. 19/20).

Je příznačné, že znění Zprávy o uplatňování je považuje Zpracovatel závazné pouze v některých případech, zatímco v jiných nikoliv. Zpráva totiž například nepředpokládá zrušení rozvojových oblastí a rozvojových os (viz např. kap e) odst. 3) Zprávy, která zpracovateli předepisuje(!) editace jednotlivých ustanovení pro rozvojové oblasti a rozvojové osy).

Městská část při té příležitosti připomíná, že na obsahovou a věcnou nedostatečnost Zprávy o uplatňování včas upozorňovala v průběhu projednání Návrhu Zprávy, k němuž uplatnila mimo jiné požadavek na formulaci účelu každé navrhované změny ustanovení ZÚR hl. m. Prahy a zdůvodnění jeho potřeby namísto návrhu její formulace bez jakéhokoliv odůvodnění.

Podle názoru městské části tento stav ohrožuje úspěšné pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

Připomínka 8:
Městská část požaduje, aby Aktualizace č. 5 ZÚR vycházela ze stávajícího členění ZÚR na kapitoly, podkapitoly a jejich jednotlivé články, jak předpokládalo Zastupitelstvo hl. m. Prahy, když schvalovalo Zprávu o uplatňování ZÚR, a to zejména její kapitolu e) „Požadavky a podmínky pro zpracování návrhu aktualizace ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ, je-li vyžadováno, nebo požadavky a podmínky pro zpracování nových ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ".

Odůvodnění:
Navržené znění ZÚR hl. m. Prahy navozuje dojem, že se jedná o tak komplexní přepracování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, že se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy. Celkové přepracování prověřené struktury ZÚR hl. m. jednak znesnadňuje identifikaci faktických změn ZÚR hl. m. Prahy a jednak podle názoru městské části tímto postupem hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Městská část v této souvislosti upozorňuje na to, že souběžně s Aktualizací č. 5 Zásad územního rozvoje jsou pořizovány pro hl. m. Prahu klíčové Aktualizace č.

29	Městská část Praha 9	Připomínka	MHMPXPHB3B OC	2988259	Jiné
----	----------------------	------------	---------------	---------	------

Vyhodnocení viz ID 2988150.

6 (koridor železnice v úseku Dejvice-Veleslavín), Aktualizace č. 7 (dokončení městského okruhu v úseku Pelc-Tyrolka - Košínska), Aktualizace č. 9 (dostavba vodovodního řadu VDJ Chodová - Kyjský uzel) a Aktualizace č. 10 (úprava trasy vysokorychlostní trati Praha - Brno - Běchovice), které z existující struktury ZÚR hl. m. Prahy vychází, a jejich zapracování do nové struktury ZÚR hl. m. Prahy po Aktualizaci č. 5 nevyhnutelně způsobí procesní a právní obtíže.

Aktualizace č. 5 ZÚR je tak naprosto zjevně zpracovaná v rozporu se zastupitelstvem hlavního města Prahy schváleným zadáním (Zprávou o uplatňování ZÚR v uplynulém období).

Připomínka 9:
Městská část požaduje, aby dokumentace VVURÚ Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy posuzovala vlivy návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy; tj. v případě, že Aktualizace č. 5 navrhuje změny ustanovení platných ZÚR hl. m. Prahy, VVURÚ posuzovala dopady těchto změn, v případě, že Aktualizace č. 5 navrhuje nové části či řešení v ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5, posuzovala vliv těchto nových částí, a v případě, že některé částí platných ZÚR hl. m. Prahy navrhuje zrušit, posuzovala dopady zrušení těchto částí.

Odůvodnění:
Městská část považuje za značně nešťastné, že VVURÚ Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy posuzuje vliv ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5 na životní prostředí jako celek, tj. posuzuje i vliv již platných (a na vlivy na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy již posouzených) ustanovení ZÚR hl. m. Prahy a nevěnuje se vlivům změn, které Aktualizace č. 5 přináší.

Městskou část by zvlášť zajímaly výsledky vyhodnocení vlivu zrušení písm. f), j), o), n) a r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci kap. 2. "Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy", na životní prostředí, které se jí nikde v dokumentaci VVURÚ k Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy nepodařilo nalézt.

Dokumentace VVURÚ je z hlediska posouzení skutečných dopadů Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy podle názoru městské části zcela nepoužitelná.

Městská část je toho názoru, že by jí řádně vypracovaná dokumentace VVURÚ významným způsobem usnadnila přípravu připomínek k Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka 10:
Městská část požaduje, aby byl prvek „krajinné rozhraní“, příp. prvek „zelené klíny a krajinné rozhraní“ vymezen s odpovědností odpovídající jeho jasně formulovanému účelu a podmínkám (úkolům) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a podmínkám pro rozhodování v území pro něj stanoveným.

Odůvodnění:
Kombinace způsobu vymezení prvku „krajinné rozhraní“ (viz např. příp. 34) a absence jednoznačného stanovení podmínek pro územní plánování v něm významně ohrožuje rozvoj klíčových území hl. m. Prahy.

Městská část je toho názoru, že nově vymezené a definované prvky ZÚR hl. m. Prahy, povrchně odůvodněné, s nepředvídatelnými dopady na podrobnější územně plánovací dokumentaci, a tedy i do výkonu vlastnických práv k pozemkům na území hl. m. Prahy, významným způsobem zvyšují riziko žalob na Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka 11:
Městská část požaduje, aby ZÚR v úplném znění po Aktualizaci č. 5 zachovala a dále rozvíjela obsahovou hodnotu grafické části výroku ZÚR, a to minimálně tak, aby bylo možné všechny prvky grafické části výroku ZÚR hl. m. Prahy jednoznačně identifikovat v textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy včetně formulace jednoznačných úkolů (zejména) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění:
Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v Aktualizaci č. 5 podle názoru městské musí vést k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy (a k tomuto úkolu dává platné znění ZÚR hl. m. Prahy dostatek prostoru); tedy k vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současně k vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikací ZÚR hl. m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikací při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP).

Grafická část výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění po Aktualizaci č. 5 je

Vyhodnocení viz ID 2988151.

Vyhodnocení viz ID 2988187.

Vyhodnocení viz ID 2988152.

nepřehledná a nelze se v ní orientovat. Je zcela neakceptovatelné, že prvky zobrazené v grafické části ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5 nelze jednoznačně identifikovat ani ve vlastním výkresu; natož k nim přiřadit konkrétní pasáže textové části.

Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v Aktualizaci č. 5 musí vést podle názoru městské části k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy; tedy vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současně vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikaci ZÚR hl. m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikací při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP k jednotlivým záměrům). Z tohoto pohledu pak je zvláště matoucí grafické vymezení prvků, které nemají oporu v textové části výroku Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5, ale pouze v definici pojmů (např. prvek „krajinné rozhraní“).

Připomínka 12:
Městská část požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy v příslušných ustanoveních kapitol a podkapitol textové části výroku ZÚR specifikovaly podrobnost vymezení jím odpovídajících prvků grafické části výroku ZÚR a této specifikaci následně přizpůsobily způsob jejich vymezení a formulaci podmínek (úkolů) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro rozhodování v území.

Odůvodnění:
Při interpretaci grafické části výroku ZÚR ve znění Aktualizace č. 5 není jasné, jakým způsobem mají být interpretovány její jednotlivé prvky, protože některé prvky jsou vymezeny s vysokou přesností (např. koridory a plochy pro ÚSES a dopravní infrastrukturu), jiné jsou naopak vymezeny s takovou mírou nepřesností, že je jejich využitelnost prakticky vyloučená (např. "krajinné rozhraní"), některé jsou vymezeny s vysokou mírou zdánlivé přesnosti, ale se značnou mírou náhodnosti (např. "Sídla v Přípraži"). Grafická část výroku ZÚR hl. m. Prahy se tak stává prakticky nepoužitelná pro územně plánovací praxi.

Připomínka 13:
Městská část požaduje, aby grafické části výroku ZÚR hl. m. Prahy zobrazovaly alespoň v případech, kdy je nezbytné zajistit koordinaci mezi hl. m. Prahou a Středočeským krajem, i návaznosti na území Středočeského kraje.

Odůvodnění:
Zobrazení návazností na území Středočeského kraje je zásadní nejen pro základní orientaci ve vlastních výkresech a pochopení významu a důvodů pro vymezení jednotlivých vymezoovaných prvků, ale i z důvodů zajištění koordinace územně plánovací činnosti obou sousedních krajů (například při připomínkování aktualizací ZÚR Středočeského kraje apod.), což je klíčové zejména u staveb technické a dopravní infrastruktury a u ÚSES.

Připomínka 14:
Městská část požaduje, aby byly v souvislosti s navrácením části priorit kap. 2.4 ZÚR hl. m. Prahy v platném znění obnoveny všechny úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, a tyto aby byly zapracovány do příslušných kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5 (tj. přímo v kapitole 2 ZÚR ve členění ZÚR ve struktuře platného znění ZÚR hl m. Prahy, případně, v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v Aktualizaci č. 5, v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“). Případné změny konkrétních jednotlivých požadavků je nezbytné jasně a věcně odůvodnit.

Odůvodnění:
Městská část považuje ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy za naprosto klíčový úkol územního plánování hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že po zběžné analýze odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy musí městská část bohužel konstatovat, že v odůvodnění navrhovaných změn ZÚR hl. m. Prahy nedošlo k nápravě, viz např. (cit. s. 43 Odůvodnění):

Obecně lze říci, že „hodnoty“ jsou v ZÚR definovány především jako ty, které jsou chráněny samostatnými zákony (zákon o památkové péči, zákon o ochraně přírody, půdního a lesního fondu a podobně). Jde o jevy, které se přímo dotýkají daného řešeného území, a lze na ně vztáhnout nějaké regulativy. Kulturní hodnoty typu dopravy, technické infrastruktury a vybavení města obecně jsou zmíněny pouze okrajově, a to i přes to, že udržitelný rozvoj má ve své souňáležitosti tři pilíře hodnot, na kterých je postaven a to environmentální, sociální a ekonomický. Takzvaný udržitelný rozvoj by bylo potom v souhrnu možné považovat komplexně za hodnotu civilizační, ve své podstatě nehmotnou, závisející pouze na vyspělosti společnosti.

kde Zpracovatel zcela nepochopitelně zaměňuje civilizační hodnoty s hodnotami kulturními, tak k připomínce připojuje původní znění odůvodnění původní textace připomínky ze společného jednání (viz níže.).

Vyhodnocení viz ID 2988153.

Vyhodnocení viz ID 2988183.

Vyhodnocení viz ID 2988154.

Navrhované změny obsahu kapitoly (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj jak pro území s formální památkovou ochranou (UNESCO, MPR, MPZ), tak i pro území kulturní a civilizační hodnotou nedosahujících parametrů opravňujících je k tomu, aby požívaly ochrany podle zák. 20/1987 Sb., ale významných pro zachování stop kontinuity vývoje hl. m. Prahy) jsou pro městskou část věcně nepřijatelné.

Odůvodnění navrhovaných změn je naprosto formalistní a vyhýbající se podstatě věci.

Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující (cit.) „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)”.

Výrok 13. AZÚR (s. 3) pak pouze konstatuje, že „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje”, což odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43) odůvodňuje slovy „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje”. Příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou, což potvrzuje výrok 14. AZÚR (s. 4) větou „Oddíl 2.4.1 se zrušuje.”.

Odůvodnění výroku 14. AZÚR (s. 43) pak konstatuje, že (cit.) "Texty z kapitoly 2 nepřevezené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění.", aniž by jasně zdůvodnil, které a z jakého důvodu (§6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. konstatuje, že „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci.", a odd. I odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb. k tomu pak uvádí, že ZÚR mají obsahovat „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje”).

Výroky a odůvodnění 618. - 631. (s. 37-38 výroku, s. 126-127 odůvodnění) pouze konstatují editace textu přesunutých či doplňovaných bodů a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap. e) z úvodu Odůvodnění. V kap. e) Odůvodnění nejsou k nalezení žádné konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) - e), 2.4.2 a) - d) a f) - i. Body a) - r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, pro níž je na základě §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. závazná.

V celém postupu se MČ nepodařilo nalézt jediný argument, s nímž by bylo možné vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje Zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci).

Odůvodnění zrušení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (cit.) „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci”, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění”, je podle názoru MČ chybné, protože §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví, že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.” a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území (to jest, že „podmínky” a „úkoly” jsou z hlediska dopadů ustanovení ZÚR do procesů územního plánování prakticky synonyma). Z jiných kapitol Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci” nenavrhuje, takže je ve svém právním názoru přinejmenším nekonzistentní.

MČ je toho názoru, že faktickým vypuštěním klíčových priorit územního plánování pro území hl. m. Prahy, případně s nimi přímo souvisejícími úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci je zbytečně zvýšeno riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

29	Městská část Praha 9	Připomínka	MHMPXPHB3B OC	2988266	Jiné	<p>Naprosto nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak podle názoru MČ ohrožuje proces pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.</p> <p>Připomínka 15: Městská část požaduje zachování požadavku čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy v platném znění (cit.) „vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí - Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác" a jeho případné doplnění o další významná centra i v ZÚR hl. m. Prahy ve znění po Aktualizaci č. 5; a to přednostně přímo v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje" anebo v kapitolách 2, 3 ve členění platných ZÚR hl. m. Prahy, včetně jasně formulovaných úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.</p> <p>Odůvodnění: Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po Aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/, viz např.</p> <p>3/ Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj <u>území</u> Prahy jako města krátkých vzdáleností návrhem odpovídajícího využití území i prostorového uspořádání, zejména v <u>souvislém zastavitelném území města</u> Městské krajiny Prahy a v sídlech <u>zástavbě</u> v příměstské krajině; zajistit vhodné rozvojové a transformační plochy pro umístění celostátně významných veřejných budov a kulturních, sportovních, vědeckých, vzdělávacích a společenských komplexů.</p> <p>V této souvislosti si rovněž dovolujeme upozornit na požadavky Strategického plánu hlavního města Prahy ve znění aktualizace 2016, a to zejména na ty uvedené v kap. 1.3-A Město krátkých vzdáleností, jehož je polycentrický rozvoj města základním předpokladem. ZÚR hl. m. Prahy by proto měla podle našeho názoru v souladu s ustanoveními „vymezení a hierarchizace soustavy center" a „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifik" kap. 1.3-A1 Strategického plánu hlavního města Prahy identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování minimálně pro centra s dosahem do metropolitního regionu hl. m. Prahy (tedy centra vyjmenovaná v čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy) a optimálně i pro centra, umístěná v hierarchii center hl. m. Prahy o stupeň níž (tedy centra, jejichž význam přesahuje hranice jednotlivých městských částí).</p> <p>Městská část je toho názoru, že faktickým vypuštěním klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy se zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.</p> <p>Městská část při této příležitosti upozorňuje, že obecné formulace v kapitolách A) a E) bez jednoznačného propracování do konkrétních a jednoznačných požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci povedou k významným nejistotám při posuzování souladu nového územního plánu hl. m. Prahy s nadřazenou územně plánovací dokumentací.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988167.
29	Městská část Praha 9	Připomínka	MHMPXPHB3B OC	2988267	Jiné	<p>Připomínka 16: Městská část požaduje zachování, územní zpřesnění a aktualizaci podmínek (úkolů) pro územní plánování pro rozvojové osy hl. m. Prahy, a to včetně případného doplnění systému rozvojových os o další rozvojové osy, jejichž potřeba vyplynula z potřeby koordinace rozvoje území hl. m. Prahy s rozvojem obcí Středočeského kraje, a to přednostně v kapitole b) či c) ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5.</p> <p>Odůvodnění: Podle názoru městské je rolí ZÚR hl. m. Prahy identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování pro ty částí území hl. m. Prahy, které mají přesah do metropolitního regionu hl. m. Prahy a jejichž nadmístní význam je tak bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy (viz příp. 15) jsou klíčové i pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje (přínejmenším z hlediska potřeby zajištění realizace priorit a) 2 6/, a) 2 7/, a) 2 8/ a a) 2 10/ ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5).</p> <p>Rozvojové osy jsou částí území hl. m. Prahy, které jsou klíčové jak pro propojení významných center hl. m. Prahy, tak i pro rozvoj vztahů území hl. m. Prahy se sousedním Středočeským krajem (viz rovněž opatření „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifik" a „umísťování aktivit a vybavení v místech s dobrou dostupností kolejovou veřejnou dopravou, ve vazbě na významná veřejná prostranství, v souladu s</p>	Vyhodnocení viz ID 2988177.

charakterem lokality (včetně posílení míst, která jsou významnými přestupními uzly veřejné dopravy)" kap. 1.3-A1 Strategického plánu hl. m. Prahy).

Vymezení a zpřesnění rozvojových os na území hl. m. Prahy v platných ZÚR hl. m. Prahy (tj. dvojice rozvojových os O/1 Osa jih a O/2 Osa Radlice- Západní město-Zličín) tuto logiku sleduje, jakkoliv pouze liniové vymezení os způsobuje nesnáze při lokalizaci některých úkolů pro územní plánování. Z tohoto hlediska MČ považuje za vhodné doplnit systém rozvojových os o další osy zejména ve směrech významných urbanizačních koridorů (údolím Berounky (OS1 v ZÚR SK), podél dálnice D4 (OSk2 v ZÚR SK) údolím Vltavy na jih ke Štěchovicím, na východ souběžně s dálnicí D11 (OS4*OS5 v ZÚR SK) a na sever souběžně s dálnicí D10 (OS3 v ZÚR SK) a s dálnicí D8 (východní okraj OS2 v ZÚR SK)). Jedná se tedy o prvek základního členění a koncepce rozvoje území hl. m. Prahy, u kterého je nezbytná koordinace se sousedním krajem.

Koncepční nastavení podmínek pro tato území hl. m. Prahy je pro MČ klíčové, protože mají kromě vlivu na městotvorné funkce a urbánní prostředí (jako např. umisťování zařízení obchodu a služeb, zvýšenou intenzitu využití a vyšší tlak na změny v území obecně), vliv na dílčí koncepce ZÚR hl. m. Prahy přímo ovlivňující podmínky kvality života na území hl. m. Prahy (zejména prvky koncepce dopravy zaměřené na snižování dopravní zátěže celoměstského centra hl. m. Prahy a jeho bezprostředního okolí).

MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Připomínka 17:
Městská část požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 konkretizovala umístění a parametry zařízení celoměstsky významných P+R napojených na zařízení kapacitní MHD.

Odůvodnění:
ZÚR hl. m. Prahy má navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy a tuto koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít.

Městská část je toho názoru, že jedním z klíčových koncepčních řešení chronického přetížení území MČ Praha 9 individuální automobilovou dopravou je kromě polycentrického uspořádání území hl. m. Prahy a jeho návaznosti na (viz např. připomínky 12, 15 a 16) rovněž poskytnutí komfortních podmínek pro celodenní odstávku osobních vozidel na vnějším okraji hl. m. Prahy.

Připomínka 18:
Městská část požaduje, aby byl územní systém ekologické stability nadregionální a regionální úrovně v aktualizaci č. 5 zpracován metodicky obdobným způsobem, jako koncepce technické a dopravní infrastruktury (tj. výčtem jednotlivých skladebných prvků ÚSES, stanovení jejich cílových vlastností a stanovením úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v textu výrokové části ZÚR hl. m. Prahy).

Odůvodnění:
Městská část považuje navržený způsob vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES na území hl. m. Prahy za velmi nešťastný. Zvolené řešení (plošné požadavky na celý systém ÚSES a všechny jeho prvky současně (kap. d) 5 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 a prostý výčet prvků tabelární formou) neumožňuje specifikovat již v ZÚR hl. m. podmínky pro jednotlivé skladebné prvky ÚSES tak, aby odpovídaly místním podmínkám, a ani odůvodnění zvoleného řešení. Odůvodnění navrhovaných změn je proto naprosto formalistní a neřešící podstatu věci (tj. hledání způsobu realizace ÚSES v silně urbanizovaném území hl. m. Prahy).

ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 způsob řešení ÚSES tak povede ke stejným kontroverzím a nedostatkům, jako rovněž poněkud schematický způsob vymezení ÚSES v platných ZÚR hl. m. Prahy: tedy obtížné hledání konkrétní formy vymezení ÚSES v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez opory v územně plánovací dokumentace kraje Prahy (tj. ZÚR hl. m. Prahy).

Naprosto fatálně nedostatečné řešení a odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.

Připomínka 19:
Městská část požaduje, aby byl územní systém ekologické stability vymezen jako VPO.

Vyhodnocení viz ID 2988184.

Vyhodnocení viz ID 2988191.

Vyhodnocení viz ID 2988192.

29	Městská část Praha 9	Připomínka	MHMPXPHB3B OC	2988271	Jiné	<p>Odůvodnění: Městská část považuje za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci veřejně prospěšných opatření, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případném použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988243.
29	Městská část Praha 9	Připomínka	MHMPXPHB3B OC	2988272	Jiné	<p>Odůvodnění: Krajinné rozhraní je na svém vnějším okraji vyznačeno tečkami. V této podobě bude obtížné podle dokumentu rozhodovat, a nezajišťuje koordinaci územního plánování sousedních krajů (hl. m. Prahy a Středočeského kraje).</p>	Vyhodnocení viz ID 2988244.
29	Městská část Praha 9	Připomínka	MHMPXPHB3B OC	2988273	Jiné	<p>Připomínka 21: Městská část požaduje, aby v kapitole d) 6.2.2.7 ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 konkretizovala opatření pro snížení negativních účinků dopravy na Prosecké radiále a v případě, že jednoznačné a zároveň technicky a investičně akceptovatelné požadavky na podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo podmínky pro rozhodování v území není možné stanovit, navrhla v koncepci uspořádání území hl. m. Prahy takové koncepční řešení, které sníží dopravní zátěž Prosecké radiály a tím i negativní vlivy dopravy na území.</p> <p>Připomínka 22: Městská část požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila plochy a koridory, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií, a to zejména ve vazbě na území nového vládního centra na rozhraní Prahy 9, P18 a P19.</p>	Požadavku nebude vyhověno.
29	Městská část Praha 9	Připomínka	MHMPXPHB3B OC	2988274	Jiné	<p>Připomínka 23: Městská část požaduje, aby v ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 byl v části d) 6.2.2.8 Libeňská spojka (dále jen LS) zachován požadavek „vedení LS v maximální míře v tunelu“, protože se jedná o lepší ochranu území před negativními vlivy dopravy.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988246.
29	Městská část Praha 9	Připomínka	MHMPXPHB3B OC	2988275	Nesouhlas	<p>Připomínka 24: Městská část požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 v souladu s připomínkou č 10 vymezila hranici zelených klínů a krajinného rozhraní s respektem k rozvojovému potenciálu a skutečnému stavu vnějších území MČ Praha 9. Zásadně nesouhlasí s vymezením hranice krajinného rozhraní tak, že se prakticky celé zastavěné území Vysočan a Proseka nachází vně hranic tzv. Městské krajiny Prahy, což prakticky vylučuje rozvoj částí MČ.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988247.
29	Městská část Praha 9	Připomínka	MHMPXPHB3B OC	2988276	Jiné	<p>Připomínka 25: Městská část požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala, územně upřesnila a definovala jednoznačné úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro nadmístní centrum vládního centra na rozhraní Prahy 9, P18 a P19.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988248.
29	Městská část Praha 9	Připomínka	MHMPXPHB3B OC	2988277	Jiné	<p>Připomínka 26: Městská část požaduje, aby ZÚR v platném znění po aktualizaci č.5 obsahovala koridor Vysočanské radiály 600/Z/24 a jeho trasu vymezila jako veřejně prospěšnou stavbu pro dopravní infrastrukturu tak, aby mohlo dojít k dořešení dopravní služby severní plošiny.</p>	Požadavku nebude vyhověno.
29	Městská část Praha 9	Připomínka	MHMPXPHB3B OC	2988278	Jiné	<p>ZÁVĚREM</p> <p>1. Stavební zákon umožňuje současné pořizování územního plánu a aktualizace zásad územního rozvoje. Vzhledem k rozdílným měřítkům a okruhům účastníků obou procesů však nelze předvídat, v jaké podobě bude která územně plánovací dokumentace nakonec úspěšně projednána. Zároveň bude nezbytné, aby byl v souladu s platnou podobou ZUR v době veřejného projednání.</p> <p>Vzhledem k tomu, že společné jednání o návrhu územního (metropolitního) plánu bylo zahájeno před dvěma lety, měl tento být v souladu se ZÚR platnými v době společného jednání. K přijetí zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy došlo až v průběhu vyhodnocování společného jednání o návrhu metropolitního plánu (tj. v průběhu zpracování mj. stanovisek DO a zásadních připomínek a připomínek MČ do pokynů pro přepracování návrhu metropolitního plánu).</p>	Vyhodnocení viz ID 2988198.

Není proto jisté, jakým způsobem budou vypořádány připomínky a zásadní připomínky MČ, a to zejména ty, které odkazují na rozpory návrhu metropolitního plánu ke společnému jednání a pro něj závazné územně plánovací dokumentace, anebo ty, jejichž věcné požadavky byly podepřeny ustanoveními platných ZÚR hl. m. Prahy.

2. Zvolená cesta komplexní, a tedy věcně rozsáhlé, aktualizace ZÚR hl. m. Prahy vystavuje Prahu riziku, že v průběhu projednávání aktualizace nebo nových ZÚR hl. m. Prahy dojde k mnoha dalším rozporům s nadřazenými správními orgány, městskými částmi a veřejností. Ty pak budou mít nepředvídatelné důsledky jak pro vlastní proces pořizování aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, tak i pro pořizování metropolitního plánu.

Zpracovatel územního (metropolitního) plánu totiž do okamžiku, kdy bude aktualizace č. 5 ZÚR zastupitelstvem hlavního města Prahy vydána (anebo zamítnuta), nebude mít jistou podobu nadřazené územně plánovací dokumentace, s níž musí být návrh metropolitního plánu v souladu.

3. Přitom je těžko představitelné, že by zastupitelstvo hlavního města Prahy přijalo Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy v podobě, jak byla předložena do veřejného projednání. Tedy aktualizaci zásadně oslabující ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy, aktualizaci zásadně oslabující možnosti hl. m. Prahy realizovat klíčové stavby technické a dopravní infrastruktury a aktualizaci fakticky rezignující na úkol nastavit transparentní pravidla pro dosažení deklarovaných priorit rozvoje území hl. m. Prahy.

4. Zvolená cesta komplexní aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy zásadním způsobem mění i základní koncepci uspořádání území Prahy formulované v platných ZÚR hrozí soudním přezkumem, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté o pořízení zcela nových ZÚR, jehož výsledkem, vzhledem k naprosto nedostatečném věcnému odůvodnění přijatých změn, bude velmi pravděpodobně zrušení celé aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy anebo jejích významných částí.

5. Navržená podoba aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy k veřejnému projednání destabilizuje územní rozvoj hl. m. Prahy.

2) Dotčené orgány

15	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky						
182	Český báňský úřad						
10	Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy						
9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze	Stanovisko	MHMPXPHEGD SA	2987601	Souhlas	Dopisem podaným dne 13. 10. 2021 obdržela Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále již pouze „HSHMP“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odstavec 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu s § 52 odstavec 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, předloženou žádost o vydání vyjádření (stanoviska) k řízení o vydání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Zástupci HSHMP 18. 11. 2021 shlédli záznam řízení o vydání aktualizace, HSHMP návrh posoudila a vydává toto vyjádření (stanovisko):	Pořizovatel bere na vědomí.
							Upozornění se týká až následných řízení a nelze jej řešit v této úrovni územně plánovací dokumentace.

Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy je akceptovatelná.

Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, ve všech chráněných prostorech a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu), tak z jednotlivých druhů dopravy. Z výše uvedených důvodů HSHMP upozorňuje, že v rámci přípravy záměru (návrhu zástavby) na území změny musí být respektován zákon č. 258/2000 Sb., zejména § 77, odstavec 2 tohoto zákona, podle kterého v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, který bude předpokládaným zdrojem hluku nebo vibrací, lze vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví ke stavbě, která by mohla být tímto dotčena, až po přijetí opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.

14	Městská veterinární správa Státní veterinární správy							
20	MHMP odbor bezpečnosti – oddělení preventivní ochrany							
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPHEHU UC	2987602	Bez připomínek	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu podle § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy – řízení o vydání aktualizace:		Pořizovatel bere na vědomí.
<div><div></div><div>Z hlediska ochrany vod: K Aktualizaci č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy nemáme z hlediska ochrany vod žádné připomínky.</div><div></div><div>Z hlediska lesů: Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy není dotčeným orgánem státní správy lesů, tím je Ministerstvo zemědělství dle § 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích.</div><div></div><div>Z hlediska ochrany ovzduší: Vzhledem k tomu, že předkládaný dokument „Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ neobsahuje konkrétní opatření a projekty, které by bylo možné posoudit z hlediska ochrany ovzduší, nemáme k němu žádné připomínky.</div><div></div><div>Z hlediska odpadů: K předmětné Aktualizaci č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy nemáme z hlediska odpadů žádné připomínky.</div><div></div><div>Z hlediska ochrany přírody a krajiny: K předložené aktualizaci č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy nemáme z hlediska ochrany přírody a krajiny žádné připomínky.</div></div>								
17	MHMP odbor památkové péče							
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah							
4	Ministerstvo dopravy	Stanovisko	MHMPXPHDIW YI	2987410	Souhlas	<div><div>Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:</div><div></div><div>Z hlediska drážní, letecké a vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a požadavky neuplatňujeme.</div></div>	<div>Věc: Stanovisko k dohodovacímu řízení návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy STANOVISKO Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví. Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu vypořádání stanoviska Ministerstva dopravy č. j. MD-35409/2021-910/2 ze dne 16. 11. 2021 a č. j. MD-1292/2022-910/2 ze dne 11. 1. 2022 k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném</div>	Pořizovatel bere na vědomí.

					<p>znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. a vodní dopravy souhlasíme s návrhem vypořádání předmětných stanovisek Ministerstva dopravy k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy.</p> <p><u>Považujte tímto návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy s Ministerstvem dopravy za dohodnutý.</u></p>
4	Ministerstvo dopravy	Stanovisko	MHMPXPHDIW YI	2987411	<p>Částečný souhlas</p> <p>Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy souhlasíme s projednávaným návrhem změny č. 1 územního plánu Vraňany za následujících podmínek:</p> <p>1) Požadujeme v grafické části, ve Výkrese ploch a koridorů nadmístního významu – dopravní infrastruktura, ve výkrese Schéma dopravní infrastruktury a ve Výkrese veřejně prospěšných staveb nadmístního významu vyznačit záměr zkapacitnění Pražského okruhu stavby 515 a záměr přestavby silnice I/4 na parametry dálnice.</p> <p>2) Požadujeme v příloze textové části návrhu, v Tabulce prvků č.4 – dopravní infrastruktura – Plochy a koridory pro komunikační síť a v Tabulce prvků č.6 – Veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu doplnit stavbu Pražského okruhu, stavbu 515 – zkapacitnění (přestavba) a přestavbu silnice I/4 na parametry dálnice.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Ad Doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy</p> <p>Ad1) a ad2) Mimo staveb dopravní infrastruktury uvedených v návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy sledujeme záměr zkapacitnění Pražského okruhu, stavby č. 515 Slivenec – Třebonice. Jedná se o jeden z dlouhodobě nejzatíženějších úseků Pražského okruhu, jehož šířkové uspořádání je nevyhovující a není schopno zajistit požadovaný stupeň úrovně kvality. Pro jeho dosažení je třeba zkapacitnění úseku na 3+3 jízdní pruhy. Dále sledujeme záměr přestavby silnice I/4 od Pražského okruhu po hranice Prahy na parametry dálnice.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému je ve výroku stanoviska uplatněna předmětná podmínka.</p>
4	Ministerstvo dopravy	Stanovisko	MHMPXPHDIW YI	2987665	<p>Jiné</p> <p>Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:</p> <p>Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy, drážní a letecké dopravy platí i nadále stanovisko č.j.: MD-35409/2021-910/2 ze dne 16. 11. 2021.</p>
					<p>Věc: Stanovisko k dohodovacímu řízení návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy STANOVISKO Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.</p> <p>Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu vypořádání stanoviska Ministerstva dopravy č. j. MD-35409/2021-910/2 ze dne 16. 11. 2021 a č. j. MD-1292/2022-910/2 ze dne 11. 1. 2022 k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. a vodní dopravy souhlasíme s návrhem vypořádání předmětných stanovisek Ministerstva dopravy k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy.</p> <p><u>Považujte tímto návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy s Ministerstvem dopravy za dohodnutý.</u></p>
					<p>Požadavku nebude vyhověno. Vznesené požadavky se netýkají předmětu projednání Aktualizace č. 5 ZUR hl. m. Prahy, která je zpracována na základě Zprávy o uplatňování. Zároveň se tato připomínka netýká částí měněných mezi společným jednáním a veřejným projednáním, není tak předmětem připomínkování mezi dotčeným orgánem a pořizovatelem. Tento požadavek je možné řešit případně samostatnou aktualizací ZUR. Zároveň se však nedomníváme, že toto pořízení je pro daný záměr nutné. Předmětné stavby jsou nyní zobrazeny ve schématu dopravní infrastruktury a jsou vymezeny jako stávající nadřazené komunikace, a jako takové je přípustné je přestavět nebo rozšířit v souladu se ZUR. Podrobnější řešení je případně možné dále podchytit v nižším stupni územně plánovací dokumentace, kterou je územní plán. Dle informací o současném stavu vypořádání Metropolitního plánu je nám známo, i z důvodu toho, že se Aktualizace č. 5 ZUR a MP dle rozhodnutí Zastupitelstva hl. m. Prahy pořizují souběžně, že Ministerstvo dopravy uplatnilo obdobné stanovisko – to bylo předmětem dohodovacího jednání a výsledné řešení bylo odsouhlaseno, bude předmětem upraveného návrhu územního plánu do veřejného projednání, souladu s Aktualizací č. 5 ZÚR.</p> <p>Pořizovatel bere na vědomí. Požadavky ze stanoviska Ministerstva dopravy č.j.: MD-35409/2021-910/2 ze dne 16. 11. 2021 jsou vypořádány v předchozích bodech, viz ID 2987410 a ID 2987411.</p>

<p>§ 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu vypořádání stanoviska Ministerstva dopravy č. j. MD-35409/2021-910/2 ze dne 16. 11. 2021 a č. j. MD-1292/2022-910/2 ze dne 11. 1. 2022 k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. a vodní dopravy souhlasíme s návrhem vypořádání předmětných stanovisek Ministerstva dopravy k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy.</p> <p><u>Považujte tímto návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy s Ministerstvem dopravy za dohodnutý.</u></p>					
4	Ministerstvo dopravy	Stanovisko	MHMPXPHDIW YI	2987707	<p>Částečný souhlas</p> <p>Z hlediska vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy za následujících podmínek:</p> <p>1) Požadujeme v kapitole d) 6 Dopravní infrastruktura, bod d) 6.5 Vodní doprava doplnit do třetí věty „přístav Libeň“.</p> <p>Ad Vodní doprava)</p> <p>Ad1) Do výčtu říčních přístavů je nezbytné doplnit i přístav Libeň, jelikož i tento přístav je zařazen do globální sítě TEN-T, a jako takový musí být také zahrnut mezi uvedené veřejné terminály a přístavy, překladiště kombinované nákladní dopravy, napojené na další druhy dopravní infrastruktury. Veřejný přístav Libeň stejně jako ostatní uvedené přístavy podléhá úpravě nařízení TEN-T včetně úpravy kombinované dopravy a jako takový také tvoří součást vymezení Vnitrozemského říčního přístavu Praha. To znamená, že i pro tento přístav je nezbytné zajistit jeho další rozvoj nejenom jako přístavu, nýbrž i jako součástí sítě multimodální dopravy – tedy také jako veřejného terminálu nákladní dopravy a překladiště nákladní dopravy.</p>
2	Ministerstvo kultury	Stanovisko	MHMPXPHBYX 5I	2987596	<p>Bez připomínek</p> <p>Ministerstvo kultury obdrželo Vaše oznámení č. j. MHMP 1617989/2021 ze dne 13. 10. 2021 o zahájení řízení o vydání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>V dané věci byla prostudována dokumentace Aktualizace č. 5 ZÚR HMP a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, dostupná na webových stránkách Magistrátu HMP: https://uzr.praha.eu/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/VP/OOP.html</p>
<p>Věc: Stanovisko k dohodovacímu řízení návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy STANOVISKO</p> <p>Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.</p> <p>Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu vypořádání stanoviska Ministerstva dopravy č. j. MD-35409/2021-910/2 ze dne 16. 11. 2021 a č. j. MD-1292/2022-910/2 ze dne 11. 1. 2022 k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. a vodní dopravy souhlasíme s návrhem vypořádání předmětných stanovisek Ministerstva dopravy k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy.</p> <p><u>Považujte tímto návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy s Ministerstvem dopravy za dohodnutý.</u></p>					
<p>Požadavku Ministerstva dopravy ČR bude vyhověno jinak. Požadavek je vznesen k části textu, která nebyla mezi společným jednáním a veřejným projednáním měněna. Dotčené orgány dle § 39 odst. 2 mohou uplatnit stanoviska pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Požadavek na zahrnutí přístavu Libeň a aktualizaci výčtu veřejných terminálů a přístavů, překladišť nákladní vodní dopravy se nicméně týká v souvislostech oddílu textu, který Aktualizací č. 5 měněn je a byl i předmětem dohodovacích řízení s více dotčenými orgány v rámci společného jednání. Některé jiné jeho části byly pro veřejné projednání upraveny. I proto považujeme za možné se v rámci veřejného projednání touto částí stanoviska zabývat. Doplnění přístavu Libeň do výčtu ale považujeme za neprověřené, neboť jeho budoucí rozvoj není zcela zřejmý a rozsah přístavu bude předmětem podrobnější dokumentace. V měřítku ZÚR je zásadní vymezit jako součást TEN-T vodní cestu. Konkrétní umístění a účel jednotlivých přístavů není účelné stanovovat, proto bude poslední věta prvního odstavce oddílu d) 6.5 – věta „Jako veřejný terminál a přístav, překladiště nákladní vodní dopravy jsou vymezeny říční přístavy Holešovice, Smíchov a Radotín.“ doplňovaná Aktualizací č. 5 – zcela vypuštěna. Nejedná se o podstatnou úpravu návrhu, ale o pouhé formální vypuštění upřesňující věty, zásadní je vymezení vodní cesty v předchozí větě a v grafické části. Všechny zmíněné přístavy jsou v odstavci vymezeny jako veřejné přístavy a v platnosti zůstává úkol pro podrobnější dokumentaci upřesnit rozsah ploch pro vodní dopravu a respektovat veřejné přístavy. Věta bude vypuštěna na základě vzájemné dohody nad podrobností ZÚR, což znamená, že ZÚR nebudou stanovovat, který přístav slouží nákladní dopravě a který ne.</p>					
<p>Pořizovatel bere na vědomí.</p>					

Na základě stanoviska Ministerstva kultury č. j. MK 58804/2020 OPP ze dne 30. 9. 2020 vydaného k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy proběhla ve dvou fázích dohodovací řízení mezi IPR/KMP, UZR HMHP a MK ve dnech 22. 1. a 4. 3. 2021 s doplněním vypořádání IPR/MHMP z 25. 3. 2021 k vyjádření Ministerstva kultury.

Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, na základě Vaší výzvy sděluje, že k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy následující.

POSOUZENÍ AKTUALIZACE Č. 5 ZÚR HL. M. PRAHY UPRAVENÉ PRO ŘÍZENÍ O VYDÁNÍ

Výrok:
Bez zásadních připomínek.

Odůvodnění:
Předkládané řešení - Aktualizace č. 5 ZÚR hl. města Prahy upravené pro řízení o vydání není v rozporu s podmínkami ochrany určenými, na základě výše uvedeného legislativního rámce, pro území dotčené touto aktualizací.

2	Ministerstvo kultury	Stanovisko	MHMPXPHBYX 5l	2987597	Bez připomínek	Ministerstvo kultury obdrželo Vaše oznámení č. j. MHMP 1912928/2021 ze dne 22. 11. 2021 o konání druhého veřejného projednání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, po doplnění Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.	Pořizovatel bere na vědomí.
---	----------------------	------------	---------------	---------	----------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

V dané věci byla prostudována doplněná dokumentace Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, dostupná na webových stránkách Magistrátu HMP: https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/zasady_uzemniho_rozvoje_hmp/aktualne_porizovane_zur/in dex.html

Na základě stanoviska Ministerstva kultury č. j. MK 58804/2020 OPP ze dne 30. 9. 2020 vydaného k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy proběhla ve dvou fázích dohodovací řízení mezi IPR/KMP, UZR HMHP a MK ve dnech 22. 1. a 4. 3. 2021 s doplněním vypořádání IPR/MHMP z 25. 3. 2021 k vyjádření Ministerstva kultury. Ministerstvo kultury vydalo k zahájení řízení o vydání stanovisko k Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. města Prahy č. j. MK 70900/2021 OPP ze dne 10. 11. 2021.

Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, na základě Vašeho oznámení sděluje, že k Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy (po doplnění Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území) pro druhé veřejné projednání neuplatňuje žádné doplňující připomínky. Stanovisko Ministerstva kultury č. j. MK 70900/2021 OPP ze dne 10. 11. 2021 zůstává v platnosti.

6	Ministerstvo obrany						
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad						
175	Ministerstvo práce a sociálních věcí	Stanovisko	MHMPXPH89V Bl	2987603	Bez připomínek	Dopisem č.j. MHMP 1617989/2021 ze dne 13. 10. 2021 jste informovali v souladu s ust. § 39 odst. 1 a § 42b odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, o možnosti podat vyjádření k oznámení o zahájení řízení o vydání Aktualizace č. 5 Zásad územního hlavního města Prahy.	Pořizovatel bere na vědomí.

Ministerstvo vydává dle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů v souladu se svojí působností následující vyjádření.

1	Ministerstvo pro místní rozvoj	Stanovisko	MHMPXPHFLN VN	2987595	Bez připomínek	<p>K tomuto oznámení nemáme připomínky.</p> <p>Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování (dále jen „ministerstvo“), příslušné podle § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), obdrželo od Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje (dále též „pořizovatel“), „Oznámení o zahájení řízení o vydání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy“ (dále jen „Aktualizace č. 5 ZÚR HMP“), ze dne 13. 10. 2021, č.j. MHMP 1617989/2021 (dále jen „oznámení“). Oznámení a kopie příslušné veřejné vyhlášky byly zaevidovaná v systému spisové služby ministerstva dne 13. 10. 2021 pod evidenčním číslem E87482/21/MMR.</p> <p>Ministerstvo na základě oznámení a posouzení podkladů specifikovaných v odůvodnění tohoto stanoviska vydává toto stanovisko podle § 39 odst. 2 stavebního zákona k částem návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP, které byly od společného jednání změněny:</p> <p>Ve změněných částech návrhu Aktualizace č. 5 ZUR HMP nebyly shledány nedostatky z hledisek zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a mezinárodní závazky, a souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění závazném od 1. 9. 2021 (dále jen „PÚR ČR“). Ministerstvo neuplatňuje z hledisek zájmů specifikovaných v § 37 odst. 8 stavebního zákona požadavky na odstranění nedostatků.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na základě oznámení pořizovatele o zahájení řízení o Aktualizaci č. 5 ZÚR se ministerstvo seznámilo s návrhem opatření obecné povahy Aktualizace č. 5 ZÚR HMP vyhotoveným pro řízení o jejím vydání a zveřejněným na portálu praha.eu, kde je zveřejněno též VVURÚ z října 2021, a Odůvodnění opatření obecné povahy. Zejména příloha č. 7 odůvodnění poskytuje porovnání mezi návrhy Aktualizace č. 5 ZÚR HMP pro společné jednání a pro veřejné projednání.</p> <p>Na základě posouzení uvedených podkladů ministerstvo zjistilo, že oproti návrhu pro společné jednání jsou v návrhu Aktualizace č. 5 ZUR HMP pro řízení o vydání, provedeny úpravy prvků, které jsou v níže uvedeném výčtu prvků řešených v návrhu Aktualizace č. 5 vyznačeny tučně. Ostatní prvky návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP (níže nijak nezvýrazněné) nebyla změněna a ministerstvo se k nim v tomto stanovisku nevyjadřuje, protože k nim již vydalo souhlasné stanovisko z hlediska zájmů stanovených v § 37 odst. 8 stavebního zákona v rámci společného jednání.</p> <p>A. Změny grafické části</p> <ul style="list-style-type: none">• Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem - SOB9 (podle čl. 75b PÚR ČR) - území Prahy jev rozsahu celého administrativního území součástí specifické oblasti.• Oblast celoměstského centra: 400/Z/60 (rozšíření specifické oblasti).• Oblasti osvětové, vzdělávací a rekreačně společenské: 400/Z/70 - Troja- Císařský ostrov–Královská obora (změna původního názvu Draháň-Troja–Bubeneč).• Plochy a koridory pro železnici: 600/Z/82 Východní vstup RS /VRT (úprava vymezení ÚR); 600/Z/83 Severní vstup RS / západní trasa / VRT (úprava vymezení ÚR), 600/Z/84 Severní vstup RS / východní trasa / VRT - úprava vymezení ÚR.• Plochy a koridory pro povrchové vody: 700/Z/5 Poldr Třeboradice, suchá nadřž, VPS 910/710/Z/5 (nově vymezeno).• Plochy a koridory pro zásobování vodou: 700/Z/10 Vodovodní řad Jesenice II, VPS 910/700/Z/10 (úprava vymezení); 700/Z/11 Vodovodní řad Chodová – Kyjský uzel.• Plochy a koridory pro odkanalizování území: 700/Z/55 Přeložka stávající stoky B, kanalizační stoka, sběrač, VPS 910/700/Z/55 (nově vymezeno).• Plochy a koridory pro zásobování plynem a ropovody: 700/Z/71 Přeložka vysokotlakých plynovodů u Letiště Václava Havla Praha (Pražský okruh), VPS 910/700/Z/71 (nově vymezeno); 700/Z/72 Přeložka vysokotlakých plynovodů u Suchdola (Pražský okruh), VPS 910/700/Z/72 (nově vymezeno); 700/Z/73 Přeložka vysokotlakých plynovodů u Čimic (Pražský okruh), VPS 910/700/Z/73 (nově vymezeno).• Plochy a koridory pro zásobování elektrickou energií: 700/Z/87 Transformační stanice Malešice, VPS 910/700/Z/87 (nově vymezeno); 700/Z/88 Elektrické vedení 400 kV připojení transformační stanice Malešice, nadzemní vedení ZVN, VPS 910/700/Z/88 – (nově vymezeno); 700/Z/89 Transformační stanice Chodov, VPS 910/700/Z/89 (nově vymezeno); 700/Z/90 Elektrické vedení 400 kV připojení transformační stanice Chodov, nadzemní vedení ZVN, VPS 910/700/Z/90 (nově vymezeno).• Oblasti se shodným krajinným typem – úprava vymezení krajinného rozhraní.	Pořizovatel bere na vědomí.
---	-----------------------------------	------------	------------------	---------	-------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

B. Změny textové části
V textové části návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP byly provedeny úpravy vlastního obsahu textové části včetně seznamu veřejných staveb.

Ministerstvo rekapituluje, že stanovisko podle § 39 odst. 2 stavebního zákona se vydává k částem návrhu Aktualizace č. 5 ZUR HMP změněným na základě výsledků projednání návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP ve společném jednání podle § 37 a § 38 stavebního zákona. V rámci společného jednání ministerstvo zaslalo dne 9. 8. 2021 pořizovateli stanovisko k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP podle § 37 odst. 8 stavebního zákona, ze dne 27. 7. 2021, č.j. MMR-57496/2021-81, z hledisek zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a mezinárodní závazky, a souladu s politikou územního rozvoje. Toto stanovisko umožnilo zahájit řízení o návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP podle § 39 až § 41 stavebního zákona, protože z uvedených hledisek ve stanovisku podle § 37 odst. 8 stavebního zákona ministerstvo neupozornilo na nedostatky, které by musely být odstraněny.

Předmětným stanoviskem podle § 39 odst. 2 stavebního zákona, ministerstvo posuzuje ty části Aktualizace č. 5 ZUR HMP, které byly od společného jednání změněny, a to z hledisek uvedených v § 37 odst. 8 stavebního zákon, tzn. z hledisek zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a mezinárodní závazky, a souladu s PÚR ČR. Těmito kritérii již byl prověřen návrh Aktualizace č. 5 ZUR HMP pro společné jednání. Územní rozvojový plán v době vydání tohoto stanoviska dosud neexistuje a proto se jím stanoviska podle § 37 odst. 8 a podle 39 odst. 2 stavebního zákona nezabývají.

Ministerstvo zjistilo, že návrh Aktualizace č. 5 ZÚR HMP pro veřejné jednání obsahuje změny, které nemají vliv na dříve posouzenou koordinaci využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a mezinárodní závazky, a nejsou v rozporu s PÚR ČR.

Co se týká koordinace využívání území se Středočeským krajem, Krajský úřad Středočeského kraje obdrží toto stanovisko na vědomí, obdobně jako dostal na vědomí stanoviska ministerstva z hlediska koordinace vyžívání území k pořizované územně plánovací dokumentaci Prahy (např. stanovisko podle § 50 odst. 7 stavebního zákona ze dne 17. 8. 2021, č.j. MMR-65639/2021-81, a potvrzení podle § 50 odst. 8 téhož zákona ze dne 27. 8. 2021, č.j. MMR-70816/2021-81, k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu). Kromě toho má k dispozici informace o prostupu pořizování Aktualizace č. 5 ZUR HMP a dalších pořizovaných aktualizací ZÚR HMP včetně jejich návrhů - na portálu hlavního města Prahy, na adrese: https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/zasady_uzemniho_rozvoje_hmp/aktualne_porizovane_zur/in dex.html).

Vzhledem k tomu, že změny návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP od společného jednání nejsou v nesouladu s ministerstvem sledovanými zájmy vyjádřenými v § 37 odst. 8 stavebního zákona, neupozorňuje ministerstvo ani v tomto stanovisku podle § 39 odst. 2 stavebního zákona na žádný nedostatek, který by musel být před vydáním Aktualizace č. 5 ZÚR HMP z návrhu odstraněn.

Poučení

Stanovisko ministerstva vydané podle § 39 odst. 2 stavebního zákona posuzuje návrh Aktualizace č. 5 ZÚR HMP z hledisek zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a mezinárodní závazky, a souladu s PÚR ČR. Není aktem nadřízeného orgánu územního plánování vydávaného podle § 171 odst. 3 stavebního zákona, ani se jím neprovádí kontrola. Toto stanovisko má charakter vyjádření, osvědčení resp. sdělení, proto proti němu nelze podat rozklad, podnět k přezkumu ani nelze podat žádost o řešení rozporu.

ZÁVAZNÁ ČÁST

Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno j) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko:

5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Stanovisko	MHMPXPHFK8 OW	2987598	Souhlas	ZÁVAZNÁ ČÁST	Pořizovatel bere na vědomí.
---	---------------------------------	------------	---------------	---------	---------	--------------	-----------------------------

S návrhem Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a s dokumentací Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území souhlasíme bez připomínek.						
ODŮVODNĚNÍ						
<u>Oblast ochrany a využití nerostných surovin</u>						
Lokality, které jsou předmětem návrhu se nacházejí mimo dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů i mimo chráněná ložisková území. Návrhem tak nedojde k omezení ochrany a využití nerostného bohatství na území hlavního města Prahy.						
<u>Oblast plynárenství a produktovodů</u>						
Navrženým řešením nebude dotčena ochrana plynárenských zařízení na území hlavního města Prahy.						
<u>Oblast elektroenergetiky</u>						
Na ochranu elektroenergetických zařízení na území Hlavního města Prahy nemá návrh žádný negativní vliv.						
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Stanovisko	MHMPXPHFK8 OW	2987599	Souhlas	Požizovatel bere na vědomí.
ZÁVAZNÁ ČÁST						
Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno j) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko:						
S návrhem Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a s dokumentací Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území souhlasíme bez připomínek.						
ODŮVODNĚNÍ						
<u>Oblast ochrany a využití nerostných surovin</u>						
Lokality, které jsou předmětem návrhu se nacházejí mimo dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů i mimo chráněná ložisková území. Návrhem tak nedojde k omezení ochrany a využití nerostného bohatství na území hlavního města Prahy.						
<u>Oblast plynárenství a produktovodů</u>						
Navrženým řešením nebude dotčena ochrana plynárenských zařízení na území hlavního města Prahy.						
<u>Oblast elektroenergetiky</u>						
Na ochranu elektroenergetických zařízení na území Hlavního města Prahy nemá návrh žádný negativní vliv.						
7	Ministerstvo vnitra	Stanovisko	MHMPXPHDFQ H4	2987600	Bez připomínek	Požizovatel bere na vědomí.
Ministerstvo vnitra ČR (dále jen „MV ČR“) je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).					Informace ohledně ochrany stávajících RRL spoju se týká až následných řízení a nelze ji řešit v	

této úrovni územně plánovací dokumentace.

7	Ministerstvo vnitra	Stanovisko	MHMPXPIE4NZ 6	2987600	Bez připomínek	<p>V souladu s § 39 odst. 2 stavebního zákona Vám sděluji, že k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy nemáme námítky z hlediska zájmů zajištění bezpečnosti státu a s tím souvisejícího sledovaného jevu 82a (elektronické komunikační zařízení), pokud bude dodržena ochrana stávajících RRL spojů MV ČR. Informace o zájmovém území MV ČR je obsahem datové báze územně analytických podkladů.</p>	Pořizovatel bere na vědomí.
						<p>Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy, během jejich provádění, které by zasahovaly do perimetru RRL spoje MV ČR požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného správního řízení bylo vyžádáno stanovisko MV ČR i s ohledem na probíhající změnu technologie.</p> <p>Ministerstvo vnitra ČR (dále jen „MV ČR“) je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).</p> <p>V souladu s § 39 odst. 2 stavebního zákona Vám sděluji, že k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy nemáme námítky z hlediska zájmů zajištění bezpečnosti státu a s tím souvisejícího sledovaného jevu 82a (elektronické komunikační zařízení), pokud bude dodržena ochrana stávajících RRL spojů MV ČR. Informace o zájmovém území MV ČR je obsahem datové báze územně analytických podkladů.</p>	
7	Ministerstvo vnitra	Stanovisko	MHMPXPIHOB2 G	2987600	Bez připomínek	<p>Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy, během jejich provádění, které by zasahovaly do perimetru RRL spoje MV ČR požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného správního řízení bylo vyžádáno stanovisko MV ČR i s ohledem na probíhající změnu technologie.</p> <p>Ministerstvo vnitra ČR (dále jen „MV ČR“) je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).</p> <p>V souladu s § 39 odst. 2 stavebního zákona Vám sděluji, že k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy nemáme námítky z hlediska zájmů zajištění bezpečnosti státu a s tím souvisejícího sledovaného jevu 82a (elektronické komunikační zařízení), pokud bude dodržena ochrana stávajících RRL spojů MV ČR. Informace o zájmovém území MV ČR je obsahem datové báze územně analytických podkladů.</p>	Pořizovatel bere na vědomí.
						<p>Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy, během jejich provádění, které by zasahovaly do perimetru RRL spoje MV ČR požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného správního řízení bylo vyžádáno stanovisko MV ČR i s ohledem na probíhající změnu technologie.</p> <p>Ministerstvo zemědělství jako dotčený orgán podle § 108 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 39 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dále v souladu s § 149 zákona č. 500/2001 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území má následující zásadní připomínky.</p> <p>• Požadujeme z kapitoly c) 1 Oblast celoměstského centra (400/Z/60), Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, v bodu a) vypustit slova „a respektovat panorama a horizonty města“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Dne 13. 10. 2021 obdrželo Ministerstvo zemědělství zprávu Oznámení o zahájení řízení o vydání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy pod č. j.: MHMP 1617989/2021. K tomuto oznámení byla připojena dokumentace prostřednictvím odkazu. Tato dokumentace byla prostudována, posouzena a je k ní uplatněna připomínka uvedena ve výroku tohoto stanoviska.</p>	
174	Ministerstvo zemědělství	Stanovisko	MHMPXPHF84 CO	2987413	Jiné	<p>• První a druhá připomínka byla uplatněna z důvodu neumožnění rozvoje. Rozvoj by měl být vždy umožněn za podmínky respektování určitých pravidel.</p> <p>• Požadujeme v kapitole d) 1 Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje, v bodu u) ponechat slova „a rozvoj“.</p>	Požadavku nebude vyhověno.
						<p>Úprava byla provedena na základě dohody s jiným dotčeným orgánem v rámci společného jednání a netýká se veřejného zájmu chráněného Ministerstvem zemědělství. Zároveň se nejedná o kompletně novou podmínku, původní úkol pro podrobnější dokumentaci z bodu 2.4.4 d) pro ochranu panoramatu města, zejména s ohledem na Památkovou rezervaci v hl. m. Praze, a pro ochranu dalších exponovaných pohledových horizontů zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby, byl přesunut ke specifické oblasti celoměstského centra (dále viz obecné odůvodnění formálních úprav textové části) a pouze upraven z hlediska pojmů. Věcně se regulace centra města nemění. Připomínkující v odůvodnění svého stanoviska vztahuje požadavek k vodní dopravě – více také u námitek Povodí Vltavy, které do svého stanoviska Ministerstvo zemědělství přejímá – a požadavek na ochranu panoramat a horizontů se na vodní dopravu neváže vůbec, a tedy umožňuje její rozvoj. Zařízení vodní dopravy jsou nedílnou součástí vodní cesty, která je zákonem vymezena uvnitř specifické oblasti a je nutné je ze zákona respektovat. Pro další posuzování souladu se ZUR je navíc nutné respektovat specifickou oblast c) 5, podmínkou pro následné rozhodování o změnách v území je i bod d) vytvoření podmínek pro vodní dopravu. Dále ZUR obsahuje podmínky a úkoly týkající se vodní cesty v bodě d) 6.5.</p>	
174	Ministerstvo zemědělství	Stanovisko	MHMPXPHF84 CO	2987413	Jiné	<p>Úprava byla provedena na základě dohody s jiným dotčeným orgánem v rámci společného</p>	Pořizovatel bere na vědomí.
						<p>Požadavku nebude vyhověno.</p>	

					<u>Odůvodnění:</u>	
					<ul style="list-style-type: none">• První a druhá připomínka byla uplatněna z důvodu neumožnění rozvoje. Rozvoj by měl být vždy umožněn za podmínky respektování určitých pravidel.	
174	Ministerstvo zemědělství	Stanovisko	MHMPXPHF84 CO	2987414	Jiné	<ul style="list-style-type: none">• Dále požadujeme doplnit na konec druhého odstavce úvodního textu kapitoly d) 5 Územní systém ekologické stability následující větu: „Dále pak v územně plánovací dokumentaci musí vymezené biokoridory a biocentra respektovat stavby dopravní a technické infrastruktury a umožňovat jejich údržbu a nezbytný rozvoj“.
					<u>Odůvodnění:</u>	
					<ul style="list-style-type: none">• Poslední připomínka vztahující se ke kapitole d) 5 Územní systém ekologické stability byla uplatněna z důvodu, že např. stávající i budoucí vodní díla musí mít umožněnou údržbu a nezbytný rozvoj (zejména napojování na nově vybudované inženýrské sítě, zázemí, atd.).	
174	Ministerstvo zemědělství	Stanovisko	MHMPXPHF84 CO	2987415	Jiné	Jsme si dále vědomi, že kapitola d) 6.5 Vodní doprava byla mírně upravena oproti dohodovému jednání ze dne 16. 3. 2021 mezi zástupci MZe, MHMP UZR, IPR hl. m. Prahy, MD, Povodí Vltavy a Státní plavební správy.
174	Ministerstvo zemědělství	Stanovisko	MHMPXPHF84 CO	2987416	Jiné	Ministerstvo zemědělství jako dotčený orgán podle § 108 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 39 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dále v souladu s § 149 zákona č. 500/2001 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že stanovisko čj. MZE- 8153/2021-15122 ze dne 22. 11. 2021, které jsme zaslali k návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zůstává i nadále v platnosti.
					<u>Odůvodnění:</u>	
					Dne 22. 11. 2021 obdrželo Ministerstvo zemědělství zprávu Oznámení o termínu druhého veřejného projednání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pod č. j.: MHMP 1912928/2021. Tento termín byl doplněn z důvodu nutnosti projednání kompletní dokumentace Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. K tomuto oznámení byla připojena dokumentace prostřednictvím odkazu. Tato dokumentace byla prostudována, posouzena a sdělujeme, že jsme k návrhu již zaslali stanovisko pod č. j.: MZE-58153/2021-15122 ze dne 22. 11. 2021.	
3	Ministerstvo životního prostředí	Stanovisko	MHMPXPHF8W 2M	2987370	Jiné	Předmětem návrhu A5ZÚR HMP je aktualizace priorit územního plánování hlavního města Prahy, aktualizace zpřesnění vymezení rozvojových oblastí, specifických oblastí nadmístního významu a úprava podmínek pro následné rozhodování o změnách v území a úprava úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, aktualizace zpřesnění vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, aktualizace vymezení rozvojových a transformačních ploch, přepracování vymezení územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“), aktualizace koncepce dopravní a technické infrastruktury, aktualizace vymezení veřejně prospěšných staveb či formální textové úpravy. Na základě výsledků společného jednání došlo v návrhu A5ZÚR HMP pro fázi veřejného projednání k úpravám ve stanovení priorit územního plánování Prahy, ke změně vymezení oblasti celoměstského centra, k úpravě vymezení koridorů územních rezerv pro vysokorychlostní tratě (dále jen „VRT“) neboli tzv. rychlých spojení (dále jen „RS“) východního vstupu a západní a východní trasy severního vstupu, k vymezení nových návrhových koridorů a ploch technické infrastruktury (přeložek vysokotlakých plynovodů u Letiště Václava Havla Praha, u Suchdola a u Čimic souvisejících s výstavbou Pražského okruhu, transformačních stanic Malešice a Chodov, elektrických vedení 400 kV pro připojení transformačních stanic Malešice a Chodov, poldru Třeboradice, přeložky stávající stoky B v rámci transformace území Bubny – Zátory), k doplnění úkolu na prověření případného prodloužení tramvajové tratě z Kobylis směrem do Středočeského kraje (Kobylisy – Zdiby), k rozšíření koridoru pro vodovodní řad Jesenice II. o novou větev či k vymezení, resp. doplnění popisu a mapové značky stávajícího letiště Praha Točná.
3	Ministerstvo životního prostředí	Stanovisko	MHMPXPHF8W 2M	2987371	Nesouhlas	Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě § 39 odst. 2 stavebního zákona prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence jako dotčený orgán dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších

předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) následující stanovisko k návrhu A5ZÚR HMP.

Z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:

Na základě ustanovení § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uplatňuje MŽP nesouhlasné stanovisko, a to z důvodu níže uvedených skutečností.

Dne 30. 8. 2021 vydalo MŽP k návrhu A5ZÚR HMP souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provádění koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „stanovisko SEA“), ve kterém stanovilo požadavky na minimalizaci dopadů na životní prostředí. MŽP ve stanovisku SEA také upozornilo pořizovatele na ustanovení § 10g odst. 4, 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, která je nutně legitimně zohlednit, a na *Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí k prohlášení předkladatele koncepce podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí při pořizování zásad územního rozvoje a územního plánu* (dále jen „metodické sdělení“).

Ustanovení § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uvádí, že je nutné zpracovat tzv. prohlášení, které obsahuje zejména: *a) informaci, jak byly ve schválené koncepci zohledněny požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, b) informaci, jak bylo ve schválené koncepci zohledněno vyjádření dotčeného státu, pokud byla koncepce předmětem mezistátního posuzování podle § 14a, c) odůvodnění vybrané varianty, pokud byl návrh koncepce zpracován ve variantách, d) informaci o účasti veřejnosti při zpracování koncepce a v procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí, e) informaci o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h.*

Odůvodnění:

Dle výkladu ustanovení § 10i odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které upravuje postupy pro posuzování vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí, má být ustanovení § 10g citovaného zákona použito přiměřeně. Z tohoto důvodu je vhodné zpracovat prohlášení ve smyslu § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v intencích stavebního zákona. Mohou tedy být využity relevantní kapitoly odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP, které vychází z příslušného ustanovení stavebního zákona a přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, jež by neměly být modifikovány a měly by odpovídat jak uvedenému ustanovení stavebního zákona, tak i části II. přílohy č. 4 k zmíněné vyhlášce. Aby bylo ustanovení § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí validně naplněno, musí dané kapitoly odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP obsahovat také závěry z procesu SEA k návrhu A5ZÚR HMP, tedy nikoliv jen z pohledu územního plánování. Konkrétní způsob, jak naplnit požadavky na zpracování prohlášení předkladatele koncepce a na zveřejňování a oznamování při pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, je popsán ve zmíněném metodickém sdělení.

3	Ministerstvo životního prostředí	Stanovisko	MHMPXPHF8W 2M	2987372	Nesouhlas
---	----------------------------------	------------	------------------	---------	-----------

1. V textové části odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP, konkrétně v kapitole *2d Sdělení, jak bylo stanovisko Ministerstva životního prostředí podle § 37 odst. 6 stavebního zákona zohledněno*, nejsou zohledněny všechny požadavky ze stanoviska SEA, tedy obecné požadavky na rozhodování a úkoly pro územní plánování a požadavky ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a není ani odůvodněno, proč zde nebyly zohledněny.

Odůvodnění:

Ad 1. Metodické sdělení k uplatnění části I. bodu a) v zásadách územního rozvoje, tedy k povinné informaci o tom, jak byly ve schválené koncepci zohledněny požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska SEA, uvádí, že podle § 40 odst. 2 písm. d) stavebního zákona zpracuje pořizovatel v odůvodnění zásad územního rozvoje *sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 (stanovisko SEA) zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly*. V předloženém odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP jsou v kapitole *2d Sdělení, jak bylo stanovisko Ministerstva životního prostředí podle § 37 odst. 6 stavebního zákona zohledněno* obsaženy informace o zohlednění doporučení na úpravu díkce podmínek pro následné rozhodování o změnách v území v platných Zásadách územního rozvoje hlavního města Prahy uvedených ve stanovisku SEA. K dalším částem stanoviska SEA, resp. k obecným požadavkům na rozhodování a úkolům pro územní plánování a k upozorněním na povinnost naplnit ustanovení

Sdělení MŽP k vypořádání stanovisek MŽP k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“), odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, obdrželo dne 24. 5. 2022 od Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“), návrh vypořádání stanoviska MŽP k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy (dále také „A5ZÚR HMP“) a k vyhodnocení vlivů návrhu A5ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území vydaného dne 22. 11. 2021 (č. j.: MZP/2021/710/5158) na základě § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a rovněž doplňujícího stanoviska MŽP ze dne 11. 1. 2022 (č. j.: MZP/2021/710/5727) uplatněného v téže věci po konání druhého vypořádání uvedených stanovisek MŽP byl

znění pozdějších předpisů. Postup pořizování Aktualizace včetně zpracování dokumentace je prováděn v souladu s Metodickým pokynem. Veškeré požadavky jmenované v § 10g odst. 5 jsou obsahem projednávané Aktualizace č. 5 ZUR HMP nebo budou doplněny/upraveny na základě dalších bodů stanoviska Ministerstva životního prostředí, podrobněji viz dále.

Požadavku bude vyhověno.

Na základě dohodovacího jednání bylo do návrhu dopracováno - viz příloha ID_2987372_1_V.

Přílohy pro vyhodnocení
- ID_2987372_1_V.docx

§ 10g odst. 4, 5 a 6 či § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí není uvedeno žádné sdělení o způsobu jejich zohlednění, a není ani odůvodněno, proč k němu nedošlo.

3 Ministerstvo životního prostředí

Stanovisko

MHMPXPHF8W 2M

2987373

Nesouhlas

2. Z hlediska informace, jak bylo zohledněno vyjádření dotčeného státu, je v textové části odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP, konkrétně v kapitole 3b *Vyhodnocení splnění podmínek vyplývajících z případných vyjádření příslušných orgánů sousedních států a výsledků konzultací s nimi*, pouze uvedeno, že území Prahy nesousedí s žádným státem. Nejedná se tedy o validní naplnění ustanovení § 10g odst. 5 písm. b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve vazbě na část I. písm. b) metodického sdělení.

Odůvodnění:

Ad 2. K naplnění požadavku na informaci, jak bylo ve schválené koncepci zohledněno vyjádření dotčeného státu, se v metodickém sdělení v souvislosti se zásadami územního rozvoje uvádí, že pokud nebyly mezistátní konzultace prováděny, uvede se, proč se tak stalo, za jakých okolností se mezistátní konzultace musejí konat a čím je dáno, že tyto okolnosti nenastaly. Metodické sdělení dále uvádí výčet důvodů pro to, kdy tyto okolnosti nenastanou. Sdělení uvedené v kapitole 3b *Vyhodnocení splnění podmínek vyplývajících z případných vyjádření příslušných orgánů sousedních států a výsledků konzultací s nimi* (že území Prahy nesousedí s žádným státem) není pro naplnění této části prohlášení dostatečné.

3 Ministerstvo životního prostředí

Stanovisko

MHMPXPHF8W 2M

2987374

Nesouhlas

3. Z informací uvedených v kapitole 2e *Komplexní zdůvodnění přijatého řešení* textové části odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP vyplývá, že návrh A5ZÚR HMP vychází z určitých podkladových studií, kterými byly prověřovány varianty ploch a koridorů ÚSES, Břevnovské radiály či VRT. V odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP však není uvedeno, jakým způsobem bylo při výběru variant zohledněno vyhodnocení vlivů návrhu A5ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území, resp. vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení SEA“). Nebyla tedy naplněna část I. písm. c) metodického sdělení.

Odůvodnění:

Ad 3. Požadavek na zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty vychází z ustanovení § 10g odst. 5 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které ukládá, aby prohlášení obsahovalo rovněž odůvodnění vybrané varianty, pokud byl návrh koncepce zpracován ve variantách. Ustanovení § 40 odst. 2 písm. e) stavebního zákona pak požizovateli zásad

dopracován ve smyslu sdělení MŽP k vypořádání stanovisek MŽP k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, vydaného dne 28. 4. 2022 (č. j.: MZP/2022/710/642), a dále na základě jednání MŽP s pořizovatelem a zpracovatelem návrhu A5ZÚR HMP. Přílohou návrhu vypořádání byla upravená textová část odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP, dopracované vyhodnocení vlivů návrhu A5ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území a úplné znění Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy po Aktualizaci č. 5. K návrhu vypořádání výše uvedených stanovisek MŽP Vám sdělujeme následující. **MŽP souhlasí s obdrženým návrhem vypořádání a neuplatňuje k němu připomínky.**

Sdělení MŽP k vypořádání stanovisek MŽP k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“), odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, obdrželo dne 24. 5. 2022 od Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“), návrh vypořádání stanoviska MŽP k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy (dále také „A5ZÚR HMP“) a k vyhodnocení vlivů návrhu A5ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území vydaného dne 22. 11. 2021 (č. j.: MZP/2021/710/5158) na základě § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a rovněž doplňujícího stanoviska MŽP ze dne 11. 1. 2022 (č. j.: MZP/2021/710/5727) uplatněného v téže věci po konání druhého veřejného projednání. Obdržený návrh vypořádání uvedených stanovisek MŽP byl dopracován ve smyslu sdělení MŽP k vypořádání stanovisek MŽP k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, vydaného dne 28. 4. 2022 (č. j.: MZP/2022/710/642), a dále na základě jednání MŽP s pořizovatelem a zpracovatelem návrhu A5ZÚR HMP. Přílohou návrhu vypořádání byla upravená textová část odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP, dopracované vyhodnocení vlivů návrhu A5ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území a úplné znění Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy po Aktualizaci č. 5. K návrhu vypořádání výše uvedených stanovisek MŽP Vám sdělujeme následující. **MŽP souhlasí s obdrženým návrhem vypořádání a neuplatňuje k němu připomínky.**

Sdělení MŽP k vypořádání stanovisek MŽP k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“), odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, obdrželo dne 24. 5. 2022 od Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“), návrh vypořádání stanoviska MŽP k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy (dále také „A5ZÚR HMP“) a k vyhodnocení vlivů návrhu A5ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území vydaného dne 22. 11. 2021 (č. j.: MZP/2021/710/5158) na základě § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování

Vyhodnocení viz vypořádání p.č. 3 MŽP ID 2987372.

Vyhodnocení viz vypořádání p.č. 3 MŽP ID 2987372.

Přílohy pro vyhodnocení
- ID_2987374_1_V.pdf

					<p>územního rozvoje ukládá zpracovat komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty. Metodické sdělení v části I. písm. c) upřesňuje, že v komplexním zdůvodnění přijatého řešení a zdůvodnění výběru varianty řešení mj. uvede, jakým způsobem bylo zohledněno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, výslovně vyhodnocení SEA a dále posouzení vlivu koncepce na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle ustanovení § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), pokud bylo zpracováno. Jak již bylo zmíněno výše, v kapitole 2e <i>Komplexní zdůvodnění přijatého řešení</i> textové části odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP lze nalézt informace o prověřování variant ploch a koridorů ÚSES, Břevnovské radiály či VRT v podkladových studiích, není však nikde uvedeno, jakým způsobem bylo při výběru variant zohledněno vyhodnocení vlivů návrhu A5ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území, resp. vyhodnocení SEA. Přitom tato povinnost by mohla být naplněna doplněním závěrů autorizované osoby uvedených v kapitole 7 <i>Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení vyhodnocení SEA.</i> Je tedy žádoucí doplnit do kapitoly 2d <i>Sdělení, jak bylo stanovisko Ministerstva životního prostředí podle § 37 odst. 6 stavebního zákona zohledněno</i> odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP také informace z pohledu provedeného procesu SEA k návrhu A5ZÚR HMP.</p>		
3	Ministerstvo životního prostředí	Stanovisko	MHMPXPHF8W 2M	2987375	Nesouhlas	<p>4. Textová část odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP neobsahuje informace o účasti veřejnosti při pořizování návrhu A5ZÚR HMP a v procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (dále jen „proces SEA“).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Ad 4. Požadavek, aby prohlášení obsahovalo informace o účasti veřejnosti při zpracování koncepce a v procesu SEA, vyplývá z § 10g odst. 5 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Účast veřejnosti při pořizování zásad územního rozvoje upravují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a ustanovení stavebního zákona (§ 20, § 22, § 37 až 42b). Dle § 37 odst. 3 stavebního zákona může každý do 30 dnů ode dne doručení uplatnit u krajského úřadu písemné připomínky k návrhu zásad územního rozvoje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Metodické sdělení v části I. písm. d) pak v souvislosti s § 172 odst. 4 správního řádu konstatuje, že veškeré připomínky veřejnosti musejí být vypořádány v odůvodnění územně plánovací dokumentace (dále také „ÚPD“) a spolu s ní zveřejněny. Metodické sdělení dále uvádí, že řádným naplněním tohoto bodu odůvodnění je současně naplněn bod d) prohlášení předkladatele koncepce. Předložené odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP však informaci o účasti veřejnosti či informaci o vypořádání připomínek veřejnosti neobsahuje. V odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP, resp. v kapitole 1 <i>Postup pořízení aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy</i> je však v této souvislosti pouze shrnuto, že společné jednání proběhlo v souladu s § 37 odst. 2 stavebního zákona, že návrh A5ZÚR HMP včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl v souladu s § 37 odst. 3 stavebního zákona zveřejněn, dále že návrh A5ZÚR HMP byl upraven na základě došlých stanovisek a připomínek uplatněných v rámci společného jednání a že z důvodu rozsáhlosti změn byla zpracována příloha č. 7 odůvodnění <i>Porovnání mezi společným jednáním a veřejným projednáním</i>, v níž jsou tyto změny přehledně zapracovány. Dále je u některých částí návrhu A5ZÚR HMP zmíněno, že byly obdrženy připomínky či stanoviska nebo že na jejich základě došlo k daným úpravám, nicméně není zcela zřejmé, zda a jaké připomínky byly uplatněny ze strany veřejnosti a jak byly vypořádány. V kapitole 5 <i>Vyhodnocení připomínek</i> je pouze uvedeno, že toto bude doplněno na základě výsledků projednání.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Ad 5. Požadavek, aby prohlášení obsahovalo informace o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné</p>	<p>a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a rovněž doplňujícího stanoviska MŽP ze dne 11. 1. 2022 (č. j.: MZP/2021/710/5727) uplatněného v téže věci po konání druhého veřejného projednání. Obdržený návrh vypořádání uvedených stanovisek MŽP byl dopracován ve smyslu sdělení MŽP k vypořádání stanovisek MŽP k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, vydaného dne 28. 4. 2022 (č. j.: MZP/2022/710/642), a dále na základě jednání MŽP s pořizovatelem a zpracovatelem návrhu A5ZÚR HMP. Přílohou návrhu vypořádání byla upravená textová část odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP, dopracované vyhodnocení vlivů návrhu A5ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území a úplné znění Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy po Aktualizaci č. 5. <u>K návrhu vypořádání výše uvedených stanovisek MŽP Vám sdělujeme následující. MŽP souhlasí s obdrženým návrhem vypořádání a neuplatňuje k němu připomínky.</u></p> <p>Sdělení MŽP k vypořádání stanovisek MŽP k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“), odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, obdrželo dne 24. 5. 2022 od Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“), návrh vypořádání stanoviska MŽP k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy (dále také „A5ZÚR HMP“) a k vyhodnocení vlivů návrhu A5ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území vydaného dne 22. 11. 2021 (č. j.: MZP/2021/710/5158) na základě § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a rovněž doplňujícího stanoviska MŽP ze dne 11. 1. 2022 (č. j.: MZP/2021/710/5727) uplatněného v téže věci po konání druhého veřejného projednání. Obdržený návrh vypořádání uvedených stanovisek MŽP byl dopracován ve smyslu sdělení MŽP k vypořádání stanovisek MŽP k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, vydaného dne 28. 4. 2022 (č. j.: MZP/2022/710/642), a dále na základě jednání MŽP s pořizovatelem a zpracovatelem návrhu A5ZÚR HMP. Přílohou návrhu vypořádání byla upravená textová část odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP, dopracované vyhodnocení vlivů návrhu A5ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území a úplné znění Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy po Aktualizaci č. 5. <u>K návrhu vypořádání výše uvedených stanovisek MŽP Vám sdělujeme následující. MŽP souhlasí s obdrženým návrhem vypořádání a neuplatňuje k němu připomínky.</u></p> <p>Sdělení MŽP k vypořádání stanovisek MŽP k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“), odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, obdrželo dne 24. 5. 2022 od Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“), návrh vypořádání stanoviska</p> <p>Vyhodnocení viz vypořádání p.č. 3 MŽP ID 2987372.</p>
3	Ministerstvo životního prostředí	Stanovisko	MHMPXPHF8W 2M	2987376	Nesouhlas	<p>5. V textové části odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP zcela chybí informace o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozbor vlivů návrhu A5ZÚR HMP na životní prostředí a veřejné zdraví podle ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Ad 5. Požadavek, aby prohlášení obsahovalo informace o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné</p>	<p>Přílohy pro vyhodnocení - ID_2987376_1_V.pdf - ID_2987376_2_V.pdf</p> <p>Vyhodnocení viz vypořádání p.č. 3 MŽP ID 2987372.</p>

					<p>zdraví, vyplývá z ustanovení § 10g odst. 5 písm. e) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Podle ustanovení § 5 odst. 6 stavebního zákona jsou obce a kraje povinny soustavně sledovat uplatňování ÚPD a vyhodnocovat je podle tohoto zákona, a dojde-li ke změně podmínek, na základě kterých byla ÚPD vydána, jsou povinny pořídit její změnu. Z metodického sdělení vyplývá, že pořizovatel při pořizování aktualizace zásad územního rozvoje v jejich odůvodnění (resp. ve sdělení, jak bylo zohledněno stanovisko SEA) určí ukazatele pro sledování vlivu zásad územního rozvoje na životní prostředí, způsob a četnost sledování a místo, kde budou výsledky monitoringu vlivů shromažďovány a zveřejňovány, pokud se jeví účelným stanovit místo odlišné od zveřejňované aktualizace nebo zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje. V odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP však informace o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví nejsou obsaženy. Také není uvedeno, že pokud budou zjištěny nepředvídané významné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, dojde k přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů, bude informován příslušný úřad a dotčené orgány a současně pořizovatel rozhodne o změně koncepce.</p>			
					<p>Lze uzavřít, že je nutné dopracovat prohlášení předkladatele koncepce a zapracovat jej do odůvodnění návrhu předmětné A5ZÚR HMP ještě před jejím schválením, a to postupem podle metodického sdělení, jež bylo vydáno za účelem zavedení jednotné správní praxe pro pořizovatele ÚPD a jejich aktualizací, kteří musí závěry z provedeného procesu SEA relevantně zapracovat do návrhu ÚPD, resp. do jejich odůvodnění.</p>			
3	Ministerstvo životního prostředí	Stanovisko	MHMPXPHF8W 2M	2987377	Jiné	<p>V obdrženém oznámení o zahájení řízení o vydání A5ZÚR HMP, resp. o konání veřejného projednání, je uvedeno, že kompletní návrh A5ZÚR HMP a vyhodnocení vlivů návrhu A5ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území jsou vystaveny k nahlédnutí jak v tištěné podobě, tak způsobem umožňujícím dálkový přístup na příslušné internetové adrese. MŽP však upozorňuje, že zveřejněné vyhodnocení vlivů návrhu A5ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území nezohledňuje úpravy návrhu A5ZÚR HMP provedené po společném jednání.</p>	<p>MŽP k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy (dále také „A5ZÚR HMP“) a k vyhodnocení vlivů návrhu A5ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území vydaného dne 22. 11. 2021 (č. j.: MZP/2021/710/5158) na základě § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a rovněž doplňujícího stanoviska MŽP ze dne 11. 1. 2022 (č. j.: MZP/2021/710/5727) uplatněného v téže věci po konání druhého veřejného projednání. Obdržený návrh vypořádání uvedených stanovisek MŽP byl dopracován ve smyslu sdělení MŽP k vypořádání stanovisek MŽP k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, vydaného dne 28. 4. 2022 (č. j.: MZP/2022/710/642), a dále na základě jednání MŽP s pořizovatelem a zpracovatelem návrhu A5ZÚR HMP. Přílohou návrhu vypořádání byla upravená textová část odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP, dopracované vyhodnocení vlivů návrhu A5ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území a úplné znění Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy po Aktualizaci č. 5. <u>K návrhu vypořádání výše uvedených stanovisek MŽP Vám sdělujeme následující.</u> MŽP souhlasí s obdrženým návrhem vypořádání a neuplatňuje k němu připomínky.</p>	<p>Pořizovatel bere na vědomí.</p>
					<p>Část A vyhodnocení vlivů návrhu A5ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území, tedy vyhodnocení SEA, obsahuje přílohy s hodnotícími tabulkami ploch a koridorů a s posouzením územních rezerv ve vztahu k potenciálně ovlivněným environmentálním limitům. Po prostudování těchto tabulkových příloh k vyhodnocení SEA a jejich porovnání mj. s přílohou č. 7 k odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP, v níž jsou změny provedené po společném jednání shrnuty, bylo zjištěno, že přílohy k vyhodnocení SEA nezohledňují plochy, koridory a územní rezervy, které byly do návrhu A5ZÚR HMP pro fázi veřejného projednání doplněny či upraveny na základě výsledků společného jednání.</p>			
					<p>Samotné vyhodnocení SEA rovněž nedostatečně zohledňuje úpravy návrhu A5ZÚR HMP provedené po společném jednání. Například v kapitole <i>1 Obsah a hlavní cíle A5ZÚR HMP</i> je na str. 12 uvedeno, že po společném jednání bylo upraveno vymezení územních rezerv 600/Z/82 Východní vstup RS a 600/Z/84 Severní vstup RS, východní trasa. V rámci návrhu A5ZÚR HMP pro veřejné projednání však bylo upraveno také vymezení koridoru územní rezervy 600/Z/83 Severní vstup RS, západní trasa (tato úprava je reflektována ve výkresech v grafické části vyhodnocení SEA). Dále se v této kapitole vyhodnocení SEA mj. uvádí, že byl doplněn koridor „700/Z/10 Vodovodní řad Jesenice“ nebo že bylo upraveno „vymezení koridorů 700/Z/23 Přeložka stávající stoky B a 700/Z/55“. Koridor 700/Z/10 však není zcela nový, bylo pouze upraveno jeho vymezení, resp. byl rozšířen o novou větev, a nadto nese název Vodovodní řad Jesenice II. Dále koridor 700/Z/23 se netýká přeložky stávající stoky B, nýbrž koridoru pro výhledové prodloužení kanalizačního sběrače H, který nebyl v návrhu A5ZÚR HMP upravován. Přeložky stávající stoky B se týká návrhový koridor s označením 700/Z/55, který byl po společném jednání do návrhu A5ZÚR HMP nově doplněn, tedy nikoli jen upraven.</p>			
					<p>V kapitole 1.2 Vztah Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy k jiným koncepcím vyhodnocení SEA upozorňujeme na neaktuální Dopravní politiku ČR pro období 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050. V současné době je platná Dopravní politika České republiky pro období 2021 – 2027 s výhledem do roku 2050. Dále například ve výkresech v grafické části vyhodnocení SEA je koridor pro elektrické vedení 400 kV připojení transformační stanice Malešice označen nesprávně jako 700/Z/85. V návrhu A5ZÚR HMP koridor pro elektrické vedení 400 kV připojení transformační stanice Malešice nese označení 700/Z/88 a</p>			

koridor 700/Z/85 pro elektrické vedení 110 kV Malešice – Uhřetěves – Chodov
byl v grafické části návrhu A5ZÚR HMP zrušen.

V souvislosti s výše uvedenými skutečnostmi se MŽP dále podrobně nezabývalo dalšími úpravami vyhodnocení SEA. Všechny části vyhodnocení SEA musí být vzájemně konzistentní a musí plně reflektovat návrh A5ZÚR HMP, v současné fázi pořizování návrhu A5ZÚR HMP především veškeré úpravy, které byly provedeny dle výsledků společného jednání. Pouze na základě takových podkladů je možné se dostatečně vyjádřit z hlediska chráněných zájmů k návrhu A5ZÚR HMP a k vyhodnocení SEA.

3	Ministerstvo životního prostředí	Stanovisko	MHMPXPHF8W 2M	2987378	Souhlas	MŽP sděluje, že z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů neuplatňuje k návrhu A5ZÚR HMP připomínky a souhlasí s ním.	Pořizovatel bere na vědomí.
3	Ministerstvo životního prostředí	Stanovisko	MHMPXPHF8W 2M	2987755	Jiné	Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje, jakožto pořizovatel Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „A5ZÚR HMP“) oznámil v souladu s ustanoveními § 22 a § 39 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) konání veřejného projednání návrhu A5ZÚR HMP včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, které se uskutečnilo dne 16. 11. 2021 od 10 hod., a to jak prezenční formou na adrese CAMP – amfiteátr, Vyšehradská 51, Praha 2, tak formou vzdáleného přístupu prostřednictvím online videokonference. MŽP dne 22. 11. 2021 uplatnilo k návrhu A5ZÚR HMP a k vyhodnocení vlivů návrhu A5ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny (č. j.: MZP/2021/710/5158). V daném stanovisku MŽP především upozornilo na nesplnění zákonných povinností vyplývajících z ustanovení § 10g odst. 5 a § 10h zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) a požadovalo náležitě dopracování prohlášení předkladatele koncepce. V druhé části stanoviska MŽP upozornilo, že část A vyhodnocení vlivů návrhu A5ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území, tedy vyhodnocení vlivů návrhu A5ZÚR HMP na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení SEA“), které bylo zveřejněno pro účely veřejného projednání, nezohledňovalo úpravy návrhu A5ZÚR HMP provedené po společném jednání, resp. že s vyhodnocením SEA nebyly zveřejněny jeho aktuální tabulkové přílohy. Na tento nedostatek ostatně MŽP upozornilo již v průběhu samotného veřejného projednání.	Pořizovatel bere uvozující informace k druhému veřejnému projednání na vědomí.

Z důvodu doplnění projednávaného vyhodnocení SEA o tabulkové přílohy a jejich dodatečného zveřejnění pořizovatel oznámil konání druhého veřejného projednání, které se uskutečnilo dne 4. 1. 2022 od 9 hod. obdobnou formou jako první veřejné projednání. Pořizovatel ve svém oznámení dále uvedl, že všechna dosud zaslaná stanoviska, připomínky a námítky k návrhu A5ZÚR HMP a k vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území zůstávají v platnosti.

3	Ministerstvo životního prostředí	Stanovisko	MHMPXPHF8W 2M	2987757	Nesouhlas	Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) ve vazbě na výše uvedené uplatňuje na základě ustanovení § 39 odst. 2 stavebního zákona prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence jako dotčený orgán dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí následující doplňující stanovisko, a to k vyhodnocení SEA předmětného návrhu A5ZÚR HMP včetně jeho příloh.	Sdělení MŽP k vypořádání stanovisek MŽP k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“), odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, obdrželo dne 24. 5. 2022 od Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“), návrh vypořádání stanoviska MŽP k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy (dále také „A5ZÚR HMP“) a k vyhodnocení vlivů návrhu A5ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území vydaného dne 22. 11. 2021 (č. j.: MZP/2021/710/5158) na základě § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a rovněž doplňujícího stanoviska MŽP ze dne 11. 1. 2022 (č. j.: MZP/2021/710/5727) uplatněného v téže věci po konání druhého veřejného projednání. Obdržený návrh vypořádání uvedených stanovisek MŽP byl dopracován ve smyslu sdělení MŽP k vypořádání stanovisek MŽP k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, vydaného dne 28. 4. 2022 (č. j.: Požadavku bude vyhověno. Na základě dohodovacího jednání bylo do VVURÚ dopracováno - viz příloha ID_2987757_1_V, ID_2987757_2_V, ID_2987757_3_V, ID_2987757_4_V a ID_2987757_5_V.
---	----------------------------------	------------	------------------	---------	-----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:

MŽP na základě ustanovení § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uplatňuje z důvodu níže uvedených zjištění nesouhlasné stanovisko k vyhodnocení SEA.

Odůvodnění:

1) Kapitola 2. Zhodnocení vztahu A5ZÚR HMP k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni
MŽP ve svém stanovisku ze dne 22. 11. 2021 (dále jen „předchozí stanovisko“) upozornilo, že kapitola 1.2 Vztah Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy k jiným koncepcím vyhodnocení SEA obsahuje neaktuální verzi dokumentu Dopravní politika ČR pro období 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050 (přičemž v současné době je platná Dopravní politika České republiky pro období 2021 – 2027 s výhledem do roku 2050). Nyní dodáváme, že tento nedostatek se promítá i do dalších kapitol vyhodnocení SEA, např. do kapitoly 2 na str. 38. Doporučujeme, aby byla zohledněna aktuální verze tohoto dokumentu ve všech příslušných částech vyhodnocení SEA.

2) Kapitola 4. Charakteristiky životního prostředí, které mohou být provedením koncepce významně ovlivněny

MŽP v předchozím stanovisku upozornilo, že vyhodnocení SEA nedostatečně zohledňuje úpravy návrhu A5ZÚR HMP provedené po společném jednání. Tentoodůvodnění návrhu A5ZÚR HMP, nedostatek se týká např. i kapitoly 4, kde v přehledu hlavních změn provedenýchopracované vyhodnocení vlivů návrhu A5ZÚR HMP na str. 148 nejsou uvedeny úpravy koridorů územních rezerv pro vysokorychlostní tratě (dále jen „VRT“) neboli tzv. rychlá spojení (dále jen „RS“) 600/Z/82 (Východní vstup RS), 600/Z/83 (Severní vstup RS, západní trasa) a 600/Z/84 (Severní vstup RS, východní trasa) provedené po společném jednání.

3) Kapitola 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení

I v této kapitole dochází k nedostatečnému reflektování úprav návrhu A5ZÚR HMP provedených po společném jednání. V podkapitole 6.3 vyhodnocení SEA je na str. 188 uvedeno, že bylo upraveno vymezení koridorů územních rezerv 600/Z/82 a 600/Z/84, přičemž úprava vymezení územní rezervy 600/Z/83 je zde opomenuta. Dále se zde uvádí, že byl doplněn koridor „700/Z/10 Vodovodní řad Jesenice“ nebo že bylo upraveno „vymezení koridoru 700/Z/22 Přeložka stávající stoky B a 700/Z/55“. K těmto sdělením ve vazbě na přílohu č. 7 k odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP, v níž jsou změny provedené po společném jednání přehledně shrnuty, dodáváme, že koridor 700/Z/10 nebyl do návrhu A5ZÚR HMP pro veřejné projednání nově doplněn, nýbrž bylo pouze upraveno jeho vymezení, a nadto jeho název zní „Vodovodní řad Jesenice II.“. Dále koridor 700/Z/22 se netýká přeložky stávající stoky B, ale přeložky kmenové stoky B v Holešovicích a její koridor nebyl po společném jednání měněn, jak vyplývá z přílohy č. 7 k odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP. Přeložky stávající stoky B se týká návrhový koridor s označením 700/Z/55, který byl po společném jednání do návrhu A5ZÚR HMP nově doplněn, tedy nikoli jen upraven, jak je ve vyhodnocení SEA několikrát uvedeno.

V podkapitole 6.2.2 je na str. 191 uveden přehled „očekávaných dlouhodobých vlivů posuzovaných záměrů“ na obyvatelstvo, lidské zdraví a ovzduší. Jsou zde zmiňovány i potenciální vlivy územních rezerv, např. 600/Z/42 (Trasa metra D, větev Nemochnice Krč – Poliklinika Modřany) či 600/Z/84. Není však zřejmé, proč tedy nejsou v kapitole 6 vyhodnocení SEA uváděna zjištění o všech územních rezervách, které jsou předmětem návrhu A5ZÚR HMP, plynoucí z posouzení územních rezerv ve vztahu k potenciálně ovlivněným environmentálním limitům, jež představuje jednu z příloh k vyhodnocení SEA (např. v podkapitole 6.2.4 vyhodnocení SEA na str. 194 jsou shrnuty potenciální vlivy na lesy, avšak nejsou zde zmíněny územní rezervy 600/Z82 či 600/Z/83, jejichž využitím může dojít k zásahům do lesních porostů). Na str. 191 je také uvedeno, že v souvislosti s koridory 600/Z/41 (Trasa metra D, úsek Náměstí Míru – Náměstí Republiky), 600/Z/48 (Severní tramvajová tangenta Kobylisy – Bohnice) a 600/Z/68 (Železniční trať Praha – Kralupy nad Vltavou) a s koridorem územní rezervy 600/Z/42 byly identifikovány potenciální mírné pozitivní vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví a ovzduší. Takové vlivy však byly vyhodnoceny i v souvislosti s poldrem Třeboradice (700/Z/5), který byl do návrhu A5ZÚR HMP nově doplněn po společném jednání, ale v tomto výčtu není uveden.

V podkapitole 6.2.6 je na str. 195 uvedeno, že realizace všech koridorů vymezených v návrhu A5ZÚR HMP bude spojena s potenciálními vlivy na flóru, faunu a ekosystémy. Domníváme se, že toto sdělení, především po úpravách návrhu A5ZÚR HMP po společném jednání, neplatí, neboť např. nový koridor 700/Z/55 či 700/Z/87 (Transformační stanice Malešice) nebudou takové vlivy (ať dlouhodobé, střednědobé či krátkodobé ani kumulativní a synergické) generovat. V dané podkapitole pak nejsou zmíněny potenciální vlivy některých nově vymezovaných koridorů na tyto složky životního prostředí, zejména potenciální dlouhodobé mírně negativní vlivy koridoru 700/Z/88 (Elektrické vedení 400 kV připojení transformační stanice Malešice) či potenciální krátkodobé a střednědobé mírně negativní vlivy koridorů 700/Z/71, 700/Z/72 a 700/Z/73 (přeložek vysokotlakých plynovodů). V této podkapitole jsou pak také zmíněny potenciální střety s koridory územních rezerv 600/Z/42 a 600/Z/47 (Severní tramvajová tangenta Podbaba – Bohnice), ale chybí zde zmínka o upravovaném koridoru územní rezervy 600/Z/82, který se dotýká přírodní rezervace Klánovický les, přírodní památky Xaverovský háj či evropsky významné lokality Blatov a Xaverovský háj. Domníváme se, že za daných okolností je třeba náležitě okomentovat i tyto nově zjištěné střety.

Na základě výše uvedených zjištění prosíme o sjednocení přístupu ke shrnutí vyhodnocených potenciálních vlivů a o plné reflektování částí návrhu A5ZÚR HMP, které byly od společného jednání změněny či nově vymezeny. Zároveň by

MZP/2022/710/642), a dále na základě jednání MŽP s pořizovatelem a zpracovatelem návrhu A5ZÚR HMP. Přílohou návrhu vypořádání byla upravená textová část A5ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území a úplné znění Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy po Aktualizaci č. 5. K návrhu vypořádání výše uvedených stanovisek MŽP Vám sdělujeme následující. **MŽP souhlasí s obdrženým návrhem vypořádání a neuplatňuje k němu připomínky.**

bylo vhodné sjednotit a případně popsat přístup ke shrnutí zjištění o limitech životního prostředí potenciálně ovlivněných územními rezervami, které jsou předmětem návrhu A5ZÚR HMP (jsou-li ve shrnutích v kapitole 6 vyhodnocení SEA zmiňovány územní rezervy, bylo by vhodné, aby byly ve vazbě na jednotlivé složky životního prostředí, resp. environmentální limity, zmíněny všechny relevantní územní rezervy).

V tabulce 20 na str. 199 není obsaženo shrnutí potenciálních kumulativních a synergických vlivů upravovaného koridoru 700/Z/10. Obdobně je tomu i v tabulce 21. V tabulce 21 pak není uvedena hodnota vlivu v prvním sloupci u koridoru 700/Z/89.

V podkapitole 6.4 na str. 200 jsou z hlediska funkční a prostorové návaznosti na koridory vymezené v platných Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „ZÚR SČK“) zmíněny koridory 600/Z/7 (Přestavba dálnice D7) a 600/Z/8 (Přestavba dálnice D8). Domníváme se však, že z pohledu návaznosti na ZÚR SČK by do této podkapitoly měly být doplněny také např. nově doplněné koridory 700/Z/88 a 700/Z/90 (Elektrické vedení 400 kV připojení transformační stanice Chodov). Tímto prosíme, aby byly tyto skutečnosti v daném smyslu prověřeny.

Na str. 201 je uvedeno „provedeným hodnocením nebyly identifikovány významně negativní vlivy kumulativní a synergické vlivy na sledované složky životního prostředí“. Prosíme o upřesnění formulace této věty (jsou-li myšleny pouze kumulativní a synergické vlivy, nikoli všechny potenciální vlivy, je třeba odstranit duplicitní slovo „vlivy“) a také z pohledu úplnosti daného shrnutí pokládáme za nutné, aby byly reflektovány potenciální mírné až významné negativní vlivy na krajinu vyhodnocené u koridorů 700/Z/88 a 700/Z/90.

4) Kapitola 7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení, srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení
Tato kapitola také nedostatečně reflektuje úpravy návrhu A5ZÚR HMP provedené po společném jednání. Do výčtu na str. 204 se např. nepromítly nové koridory 700/Z/55, 700/Z/71, 700/Z/72, 700/Z/73, 700/Z/88, 700/Z/89 atd.

K tabulce 22 uplatňujeme obdobné připomínky jako k tabulce 21 (není zde uvedeno shrnutí potenciálních dlouhodobých vlivů upravovaného koridoru 700/Z/10 a v prvním sloupci u koridoru 700/Z/89 není uvedena hodnota vlivu). Koridor 700/Z/10 je opomenut také v rámci tabulek 23 a 24. V tabulce 24 prosíme o kontrolu potenciálního krátkodobého vlivu koridoru 700/Z/88 na zemědělský půdní fond – zde na str. 209 je uveden nulový vliv, v tabulkové příloze k vyhodnocení SEA pak nulový až mírně negativní vliv.

5) Kapitola 8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí

V úvodu této kapitoly je sděleno, že potenciální mírně negativní až významně negativní vlivy ani významně negativní vlivy nebyly provedeným hodnocením identifikovány ve vztahu k žádné složce životního prostředí. Dle názoru MŽP toto tvrzení neodpovídá hodnocení, neboť v souvislosti s nově vymezovanými koridory 700/Z/88 a 700/Z/90 byly vyhodnoceny potenciální dlouhodobé mírně negativní až významně negativní vlivy na krajinu.

V rámci této kapitoly nejsou navržena minimalizační opatření pro zmíněné potenciální dlouhodobé mírně negativní až významně negativní vlivy koridorů 700/Z/88 a 700/Z/90 na krajinu. Není-li možné tyto vlivy zmírnit či vyloučit, je potřeba zde tuto skutečnost uvést a vysvětlit.

6) Kapitola 9. Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení

V kapitole 9 vyhodnocení SEA jsou uvedeny neaktuální verze některých dokumentů (např. Státní politika životního prostředí pro období 2012 – 2020 nebo Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 – 2020). V předchozích kapitolách vyhodnocení SEA jsou však používány aktuálně platné verze těchto dokumentů. Doporučujeme tedy opravit tyto nedostatky v kapitole 9.

7) Kapitola 10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu 5. Aktualizace ZÚR hl. m. Prahy na životní prostředí

V úvodu kapitoly 10 vyhodnocení SEA se uvádí, že monitorovací ukazatele jsou stanoveny pro složky životního prostředí, u nichž byl identifikován potenciální negativní vliv. Z obsahu této kapitoly však není jasné, kterými indikátory mají být sledovány potenciální dlouhodobé mírně negativní až významně negativní vlivy koridorů 700/Z/88 a 700/Z/90 na krajinu či zda je možné tyto vlivy sledovat.

Považujeme za nutné provést kontrolu a doplnění této kapitoly ve smyslu uvedeného zjištění.

8) Kapitola 11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí
Ve vazbě na výše uvedené připomínky ke kapitole 8 vyhodnocení SEA je třeba zvážit případné doplnění kapitoly 11, neboť tyto kapitoly spolu úzce souvisejí.

Na str. 225 je pro oblast zásobování elektrickou energií uveden úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci c) „vyloučit negativní vlivy zapojení elektrické stanice Malešice na předmět ochrany evropsky významné lokality Blatov a Xaverovský háj“. Do odůvodnění tohoto úkolu doporučujeme doplnit vysvětlení, proč je tento úkol (minimalizační opatření) stanoven, neboť v tabulkové příloze k vyhodnocení SEA je uvedeno, že na tuto složku životního prostředí nebyly identifikovány žádné vlivy (vyhodnocení SEA musí být ve všech svých částech konzistentní).

Na str. 226 je pro oblast zásobování plynem uveden úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci e) „minimalizovat rozsah záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa“. K tomuto úkolu pouze dodáváme, že v rámci textové části výroku návrhu A5ZÚR HMP jde o bod c), nikoli e).

9) Kapitola 12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů
K této kapitole uvádíme, že v souvislosti s připomínkami uplatněnými k předchozím kapitolám vyhodnocení SEA je nutné relevantně doplnit i kapitolu 12 vyhodnocení SEA, která má poskytovat shrnutí vyhodnocení SEA. Např. výčet koridorů, které jsou předmětem řešení návrhu A5ZÚR HMP, na str. 227 opět není úplný. Chybí v něm upravovaný koridor 700/Z/10 či upravované koridory územních rezerv pro VRT 600/Z/82, 600/Z/83 a 600/Z/84.

10) Přílohy – hodnotící tabulky
K příloze obsahující vyhodnocení vlivů návrhových ploch a koridorů uvádíme doplňující připomínky, a to v souvislosti s koridory 700/Z/88 a 700/Z/90, u nichž byly vyhodnoceny výše zmiňované potenciální dlouhodobé mírně negativní až významně negativní vlivy na krajinu, avšak tyto vlivy nejsou nijak reflektovány v části F. Závěr a doporučení příslušných tabulek (str. 65 a 73). Není-li možné tyto vlivy zmírnit či vyloučit, je potřeba i zde tuto skutečnost uvést a vysvětlit.

K příloze obsahující posouzení územních rezerv ve vztahu k potenciálně ovlivněným environmentálním limitům pouze dodáváme, že na str. 11 – 16 této přílohy jsou vloženy duplicitní tabulky týkající se koridoru územní rezervy 600/Z/84.

Lze uzavřít, že MŽP požaduje dopracovat vyhodnocení SEA ve smyslu výše uvedených požadavků a rovněž je nezbytné zohlednit uvedená zjištění týkající se vyhodnocení SEA a jeho příloh.

3	Ministerstvo životního prostředí	Stanovisko	MHMPXPHF8W 2M	2987758	Bez připomínek	MŽP sděluje, že z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů neuplatňuje k návrhu A5ZÚR HMP další připomínky.
16	MO-Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem	Stanovisko	MHMPXP HQN8 OM	2987722	Nesouhlas	Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce správy a řízení organizací, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko dotčeného orgánu, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu zásadně nesouhlasí se změnou situování části koridoru 600/Z/84 v rámci předložené A 5 ZÚR HMP . Daný koridor územní rezervy pro VRT byl přesunut na plochu objektu strategicky důležitého pro obranu státu – Letiště Kbely, což je zásadně v rozporu se zachováním funkčnosti vojenského letiště využívaného mimo jiné složkami NATO.

Odůvodnění:

Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)
Dohodovací řízení ve věci stanoviska MO ČR uplatněného k návrhu Aktualizaci č. 5 ZÚR K čj. MHMP 864484/2022

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu

Požizovatel bere na vědomí.

Požadavku Ministerstva obrany ČR bude vyhověno jinak. Na základě výsledků dohodovacího řízení mezi UZR MHMP, jako pořizovatelem ÚP SÚ HMP, a Ministerstvem obrany ČR, jako dotčeným orgánem podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, **bude doplněno odůvodnění Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy** („dále jen „Aktualizace“ nebo také „Aktualizace č. 5“). **Při jednání došlo k potvrzení vedení koridoru 600/Z/84 v územní rezervě** za předpokladu vyloučení negativních vlivů železniční tratě včetně její výstavby na provoz vojenského letiště Praha-Kbely a souvisejících objektů a zařízení důležitých pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Předmětný koridor 600/Z/84 je koridorem územní rezervy pro budoucí umístění vysokorychlostní železniční trati. V platných ZÚR je vymezen severně od Letiště Kbely v prostoru Letiště Letňany, vojenských areálů v Kbelích se ale okrajově dotýká.

Koridor byl přesunut na základě společného jednání a v posunuté poloze byl doplněn do upraveného návrhu pro veřejné projednání. Upravená trasa vychází z technických podmínek pro umístění trati prověřovaných studií Vyhodnocení vlivu tras RS zapojených do ŽUP na udržitelný rozvoj území zpracovanou v roce 2015. Tuto trasu dlouhodobě uvažují pražské strategické dokumenty, detailně ji posoudila Strategie rozvoje pražské metropolitní železnice z roku 2018, ta navazuje na Strategický plán hl. m. Prahy a souběžně zpracovaný Plán mobility

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele o konání druhého veřejného projednání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Dotčený orgán shledal rozpor mezi návrhem části koridoru 600/Z/84 a zájmy MO na zajišťování obrany a bezpečnosti státu a důrazně požaduje precizní vypořádání tohoto vydaného nesouhlasného stanoviska v dané záležitosti. Ministerstvo obrany zároveň provedlo kontrolu, že v posuzované části Odůvodnění jsou zpracovány zájmy Ministerstva obrany v souladu s dohodovacím jednáním provedeném po společném projednání.

působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, schválena Radou hl. m. Prahy. vydává v pozici dotčeného orgánu **souhlasné stanovisko** k předloženému vypořádání stanoviska MO po dohodovacím jednání (viz Sp.zn.: S-MHMP 373088/2017).

Odůvodnění:
Na základě jednání mezi dotčeným orgánem pořizovatelem bylo dohodnuto, že do textové části Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, pododdílu d) 6.3.6.3 Koridor územní rezervy pro Severní vstup RS Východní trasa, bude doplněna nová podmínka pro následné rozhodování o změnách v území:
b) Vyloučit negativní vlivy železniční tratě včetně její výstavby na provoz vojenského letiště Praha-Kbely a souvisejících objektů a zařízení důležitých pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Dohodnuté vypořádání stanoviska Ministerstva obrany čj. SpMO 2249/2021-1150-107 vydaného k veřejnému projednání Aktualizace č. 5 ZUR HMP vyhovuje ochraně zájmů Ministerstva obrany s ohledem na plánované vedení tratě tunelem (v hloubce 50-60 m) a na povahu vymezeného koridoru (územní rezerva).

Kontaktní osoba: Ing. Lenka Martykánová, tel. 973 445 717, mob. 724 463 836

(viz karty č. 17 a č. 20 této Strategie). Strategie rozvoje pražské metropolitní železnice byla

Přesun koridoru původně nebyl předmětem této Aktualizace, protože nebyl zahrnut do Zprávy o uplatňování, předpokládalo se zpracování samostatné aktualizace jen pro koridory územních rezerv vysokorychlostních tratí. V průběhu společného jednání ale byla aktualizována Politika územního rozvoje ČR, a MMR ve svém stanovisku jasně požadovalo její zapracování už do Aktualizace č. 5. Aktualizace PÚR redefinovala vysokorychlostní tratě vedoucí napříč republikou a stanovila úkoly pro jednotlivé kraje a hl. m. Prahu. Pro koridory ŽD1 a ŽD19 Praha musí vymezit ve své územně plánovací dokumentaci koridory odpovídající současné úrovni prověření, v rámci Aktualizace č. 5 tedy musel být upraven koridor územní rezervy dle požadavků státu.

Upravený koridor je zaústěn do železničního uzlu Praha východně od stanice Praha-Vysočany a pokračuje katastrálním územím Kbely a prostorem mezi Vnoší a Miškovicemi směrem k hranici Prahy. Ze zvolené trasy jednoznačně vyplývá, že trať musí být v Kbelích vedena hluboko v tunelu, protože od Vysočan na sever musí nutně překonat vysoký výškový rozdíl. V rámci prověření ve zmíněné studii byla hloubka tunelu v areálu letiště Kbelu stanovena na přibližně 50 až 60 metrů pod terénem. Vliv železniční trati na armádní areál tak bude zcela zanedbatelný, tunel s ohledem na hloubku bude ražený. Podrobné stanovení parametrů trati je ale vždy předmětem následných fází a ZÚR je nemožnou stanovit. Jedná se o koridor územní rezervy, při jeho překlopení do návrhu bude znovu detailně prověřen a posouzen z hlediska vlivu na životní prostředí, při této změně se k technickým parametrům Ministerstvo obrany může stanoviskem vyjádřit, podobně jako ke všem následným fázím (změna územního plánu, územní řízení).

Souběžně s pořizováním Aktualizace č. 5 dochází k pořízení nového územního plánu Prahy – Metropolitního plánu. Ten ve svém návrhu obsahuje v této trase upřesněný (zúžený) koridor s jasně definovaným rozsahem tunelových úseků. V rámci společného jednání Ministerstvo obrany uplatnilo podobné stanovisko jako k Aktualizaci č. 5, přičemž na základě upřesnění parametrů trasy došlo k dohodě, že v územním plánu může koridor zůstat vymezen.

Ve vypořádání této připomínky se mimo jiné uvádí: „Jedná se o požadavek vztahující se k vymezení územní rezervy VRT, která bude uložena hluboko v tunelu. Areál LOM PRAHA, s. p. nebude danou rezervou VRT nijak omezen. Územní rezerva bude před převodem do návrhu studií opětovně pořizovatelem prověřena ve variantním řešení vedení tunelu včetně tras mimo letiště Kbely a objekty strategicky důležité pro obranu státu a bude nalezeno takové technické řešení, které prokazatelně neohrozí funkčnost strategicky důležitých objektů pro obranu státu. Součástí prověření koridoru při vymezení přesné trasy bude posouzení vlivu mimo jiné i na stávající zástavbu včetně leteckých opraven. Provádění stavby (zde ražba tunelů) a její vliv bude součástí tohoto prověření. K vymezené trase se budou vyjadřovat všechny příslušné dotčené orgány, Ministerstvo obrany bude vydávat závazné stanovisko. Lze očekávat, že pro vymezení návrhového koridoru bude zpracováno posouzení vlivů SEA. Nejedná se o likvidaci nebo rozdělení areálu na dvě poloviny, využití území není touto územní rezervou nijak dotčeno a s areálem je možné v souladu s definovaným cílovým charakterem lokality dále libovolně nakládat. Případná trať vede pod areálem LOM na západní straně letiště Kbelu ve velké hloubce (přibližně 50–60 metrů), pod areálem LOM severně od letiště povede v hloubce menší, je ale vymezena v trase mimo stávající budovy.“

Závěrem dohodovacího jednání k tomuto požadavku ze dne 18. 9. 2019 je: „Vypořádání je ze strany MO akceptovatelné. Bylo vysvětleno, že daná VRT povede v tunelu.“

Z důvodu nutnosti vyhovět celostátní PÚR a s odkazem na dohodu nad návrhem Metropolitního plánu bude zachován upravený koridor, požadavku Ministerstva obrany bude částečně vyhověno doplněním textové části ZÚR, tak aby byla rozptýlena obava nad případným omezením funkčnosti vojenského letiště. Letiště Praha-Kbely je dále samostatně popsáno v textové části v pododdílu d) 6.4.2, kde je stanoven požadavek na zachování současného dráhového systému.

Do pododdílu d) 6.3.6.3 Koridor územní rezervy pro Severní vstup RS Východní trasa bude doplněna nová podmínka pro následné rozhodování o změnách v území:
b) Vyloučit negativní vlivy železniční tratě včetně její výstavby na provoz vojenského letiště Praha-Kbely a souvisejících objektů a zařízení důležitých pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

S touto pojistkou v textu a s ohledem na charakter plánované tratě (vedení tunelem) a na povahu vymezeného koridoru (územní rezerva) považujeme jakýkoliv vliv na chráněný zájem za vyloučený.

Přílohou tohoto vypořádání je soutisk koridoru v návrhu Aktualizace č. 5 s upřesněným koridorem v návrhu Metropolitního plánu (Příloha ID_2987722_1_V).

Přílohy pro vyhodnocení
- ID_2987722_1_V.pdf

předloženému návrhu žádných připomínek.							
130	MHMP odbor dopravy	Připomínka	MHMPP093SW 4J	2987467	Souhlas	Odbor dopravy MHMP nemá v této věci žádné námitky a s předloženým oznámením souhlasí.	Požizovatel bere na vědomí.
133	Národní památkový ústav	Připomínka	MHMPXPHADN WR	2987461	Bez připomínek	POSOUZENÍ Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy upravené pro řízení o vydání Ve věci vypořádání stanoviska Ministerstva kultury č.j. MK 58804/2020 OPP ze dne 30. 9. 2020 vydaného k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy proběhla ve dvou fázích dohodovací řízení mezi IPR/KMP, UZR HMHP a MK ve dnech 22. 1. a 4. 3. 2021 s doplněním vypořádání IPR/MHMP jako odpověď z 25. 3. 2021 na vyjádření MK. Po prostudování nyní předložené dokumentace upraveného návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy konstatujeme, že závěry dohodovacího řízení mezi dotčeným orgánem, tj. Ministerstvem kultury a pořizovatelem ÚPD byly plně akceptovány a do Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy zapracovány. Stejně tak lze konstatovat, že při úpravě ÚPD nenastaly žádné nové skutečnosti, které nebyly Národnímu památkovému ústavu známy ve fázi společného jednání. Na základě této skutečnosti nemáme k dokumentaci předkládané nyní pro řízení o zahájení vydání žádné připomínky. ŘSD ČR zasílá v souladu s §52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., (Stavební zákon) v platném znění, jako oprávněný investor námitky k Aktualizaci č.5 ZÚR hlavního města Prahy. Mimo staveb dopravní infrastruktury uvedených v návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR hlavního města Prahy sledujeme záměr zkapacitnění Pražského okruhu, stavby č. 515 Slivenec – Třebonice. Jedná se o jeden z dlouhodobě nejzatíženějších úseků Pražského okruhu, jehož šířkové uspořádání je nevyhovující a není schopno zajistit požadovaný stupeň úrovně kvality. Pro jeho dosažení je třeba zkapacitnění úseku na 3+3 jízdní pruhy. Dále sledujeme záměr přestavby silnice I/4 od Pražského okruhu po hranice Prahy na parametry dálnice. V návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy požadujeme: <ul style="list-style-type: none">v grafické části, ve Výkrese ploch a koridorů nadmístního významu – dopravní infrastruktura, ve výkrese Schéma dopravní infrastruktury a ve Výkrese veřejně prospěšných staveb nadmístního významu vyznačit záměr zkapacitnění Pražského okruhu stavby 515 a záměr přestavby silnice I/4 na parametry dálnice;v příloze textové části návrhu doplnit v Tabulce prvků č.4 – dopravní infrastruktura – Plochy a koridory pro komunikační síť a v Tabulce prvků č.6 – Veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu doplnit stavbu Pražského okruhu, stavbu 515 – zkapacitnění (přestavba) a přestavbu silnice I/4 na parametry dálnice. Další námitky k návrhu Aktualizace č.5 ZÚR hl. m. Prahy neuplatňujeme	Požizovatel bere na vědomí.

4) Ostatní podněty

185	ČEPS, a.s.	Námitka	MHMPP09NVP MV	2987229	Jiné	Námitka k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy podle §39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění ČEPS, a.s., provozovatel přenosové soustavy ČR ve smyslu § 24 zákona č. 458/2000 Sb. energetický zákon, oprávněný investor ve smyslu § 23a zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, vlastník a provozovatel stavby elektroenergetického vedení 400kV, podává tímto námitku k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen návrh). Námitka se týká vymezení koridoru 700/Z/88 elektrické vedení 400 kV připojení transformační stanice Malešice. Žádáme o úpravu koridoru „700/Z/88 - Elektrické vedení 400 kV připojení transformační stanice Malešice" dle přílohy (č. ID_2987229_1_P).	Požadavku bude vyhověno. Námitka byla posouzena grafickým srovnáním záměru, grafické přílohy námitky a koridoru ZÚR. Zjištěný rozdíl je v západní části tak nepatrný, že je v měřítku grafické části téměř nerozeznatelný, jediným rozdílem v předpokládané ose koridoru je odlišné umístění sloupů u ulice Českobrodská a úhel překonání této komunikace. Takový detail vedení je ale mimo podrobnost ZÚR a vedení může být v rámci koridoru umístěno různě. Ve východní části koridoru, u hranice Prahy je ale soulad podkladů nejasný, s ohledem na souběh se záměry dopravní infrastruktury bude koridor rozšířen, aby umožnil optimální koordinaci záměrů mezi sebou. Souběh koridorů povede k menším zásahům do krajiny a k její menší fragmentaci. Proto je zásadní budoucí řešení neomezovat příliš úzkým koridorem. Zároveň se nejedná o velkou změnu, protože k rozšíření koridoru dochází výhradně v otevřené krajině daleko od zástavby, takže výstavba nového vedení mimo stávající trasu neovlivní obyvatele okolních sídel v Přípraží. Koridor prochází rozlehlými zemědělskými plochami v sousedství dálnice D10, které v současnosti nejsou členěny na menší celky. V rámci posouzení koridoru byly posouzeny i ostatní připomínky týkající se vymezeného koridoru, které poukazují na střet koridoru a zastavěného území, těch se ale toto rozšíření netýká. Koridor bude dále upřesněn v souladu s podklady v podrobnější dokumentaci. Předmětný koridor je vymezen na základě úkolu z nadřazené dokumentace (PÚR ČR).
-----	------------	---------	---------------	---------	------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Přílohy pro vyhodnocení

Předmětem záměru je přestavba stávajícího dvojitého vedení o napětové hladině 220 kV na dvojité vedení o napětové hladině 400 kV. Z důvodu kolize stávající trasy vedení s jinými záměry v území, s ohledem na stávající stav území a odlišné parametry nové stavby, byla na několika úsecích provedena úprava návrhové trasy dvojitého vedení 400 kV.

Jedná se především o koordinace s dopravními stavbami a záměry jak silniční, tak železniční dopravy. Nejznatelnější změnu trasy vyvolal překryv s koridorem územní rezervy pro vysokorychlostní trať VRT „600/Z/82 - Východní vstup RS“.

Trasa záměru dle přílohy je součástí aktuálních dat ÚAP, která byla poskytnuta pro IPR Praha v rámci pravidelné aktualizace dat v srpnu 2021 společností ČEPS prostřednictvím aplikace MAWIS. Shodná trasa rovněž sloužila pro oznámení záměru dle § 6 a přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Jako oprávnění investoři podáváme námitku k návrhu na aktualizaci zásad územního rozvoje hlavního města Prahy č. 5, a to především z následujících důvodů:

- vzhledem ke zrušení evropsky významné lokality Natura 2000 Praha Letňany a procesu jejího odstranění podáváme námitku proti stabilizaci této zóny jako nezastavitelné území a zeleň;
- vzhledem k podanému podnětu na změnu územního plánu číslo 234/2019, návrhu na aktualizaci ZÚR HMP č. 8 a rovněž podaným připomínkám k Metropolitnímu plánu, kde navrhujeme oblast jako transformační a rozvojové území

Námitka se týká k. ú. Letňany [731439], parc. č. 540/1, 540/169, 540/171.

za Letňany Air Land s.r.o.:

Jako oprávnění investoři podáváme námitku k návrhu na aktualizaci zásad územního rozvoje hlavního města Prahy č. 5, a to především z následujících důvodů:

- vzhledem ke zrušení evropsky významné lokality Natura 2000 Praha Letňany a procesu jejího odstranění podáváme námitku proti stabilizaci této zóny jako nezastavitelné území a zeleň;
- vzhledem k podanému podnětu na změnu územního plánu číslo 234/2019, návrhu na aktualizaci ZÚR HMP č. 8 a rovněž podaným připomínkám k Metropolitnímu plánu, kde navrhujeme oblast jako transformační a rozvojové území

Připomínka se týká k. ú. Letňany [731439], parc. č. 540/159, 540/160, 540/161, 540/163, 540/165, 540/166, 540/167, 540/168, 540/170, 540/2, 540/3, 540/4, 540/6.

za Letňany Air Logistics s.r.o.:

Jako oprávnění investoři podáváme námitku k návrhu na aktualizaci zásad územního rozvoje hlavního města Prahy č. 5, a to především z následujících důvodů:

- vzhledem ke zrušení evropsky významné lokality Natura 2000 Praha Letňany a procesu jejího odstranění podáváme námitku proti stabilizaci této zóny jako nezastavitelné území a zeleň;
- vzhledem k podanému podnětu na změnu územního plánu číslo 234/2019, návrhu na aktualizaci ZÚR HMP č. 8 a rovněž podaným připomínkám k Metropolitnímu plánu, kde navrhujeme oblast jako transformační a rozvojové území

Připomínka se týká k. ú. Letňany [731439], parc. č. 540/104, 540/158, 540/173, 540/26, 540/5.

Jako oprávnění investoři podáváme námitku k návrhu na aktualizaci zásad územního rozvoje hlavního města Prahy č. 5, a to především z následujících důvodů:

- vzhledem ke zrušení evropsky významné lokality Natura 2000 Praha Letňany a procesu jejího odstranění podáváme námitku proti stabilizaci této

Požadavku nebude vyhověno, vymezení území odpovídá platným ZÚR (a tedy i platnému územnímu plánu i návrhu Metropolitního plánu, kde je vymezeno letiště). Podkladem je nejenom stav území, ale i vymezená národní přírodní památka (vypuštěna z národního registru byla zatím pouze EVL, ta ale stále zůstává vymezena v mezinárodních registrech). Aktualizace č. 5 nemůže reflektovat pořizované změny platného územního plánu nebo neschválené podněty na další aktualizace. Požadovaný záměr nebyl obsahem Zprávy o uplatňování a je vždy možné pro něj požadovat samostatnou aktualizaci ZÚR.

Vyhodnocení viz ID 2987594 (p.č. 195 - Letňany e Gate s.r.o.)

Vyhodnocení viz ID 2987594 (p.č. 195 - Letňany e Gate s.r.o.)

Vyhodnocení viz ID 2987594 (p.č. 195 - Letňany e Gate s.r.o.)

zóny jako nezastavitelné území a zeleň;

- vzhledem k podanému podnětu na změnu územního plánu číslo 234/2019, návrhu na aktualizaci ZÚR HMP č. 8 a rovněž podaným připomínkám k Metropolitnímu plánu, kde navrhuje oblast jako transformační a rozvojové území

Připomínka se týká k. ú. Letňany [731439], parc. č. 540/10, 540/105, 540/106, 540/107, 540/11, 540/12, 540/13, 540/14, 540/145, 540/15, 540/162, 540/164, 540/7, 540/8, 540/9 a Kbely [731641], parc. č. 1945/136.

Krajinné rozhraní vs kompaktní město
Návrh Aktualizace přináší změnu hranice Městské krajiny Prahy (zastavitelného území) oproti dosavadní hranici "Kompaktního města rozšířeného" dle předchozích ZÚR, aniž by bylo vysvětleno proč a územní rezerva Čakovice se tak dostává na hranici zastavěného území; tato navrhovaná změna hranice Městské krajiny Prahy (zastavitelného území) zasahuje do platného územního plánu; tato navrhovaná změna hranice Městské krajiny Prahy (zastavitelného území) dále zasahuje do probíhajících řízení o změně územního plánu; tato navrhovaná změna a dále mimo Městskou krajinu Prahy (do tzv. krajinného rozhraní -tj. nezastavitelného území) zahrnuje i již existující stavby; i když je podrobnost výkresu uspořádání území v návrhu Aktualizace dána povinným měřítkem, mění se stávající hranice a dochází tak k vytvoření právní nejistoty ohledně plánování a realizace jednotlivých záměrů.
To vše může mít výrazný vliv na určitou nejistotu ohledně plánování a realizace stavebních záměrů, a to nejen ze strany Městské části Praha — Čakovice, ale i dalších investorů, když povinnosti Městské části — Čakovice je ve smyslu § 2 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, péče o všestranný rozvoj svého území a Městská část Praha — Čakovice je i v mnoha případech účastníkem územních a stavebních řízení jiných investorů na svém území, tj. i v tomto případě může dojít k naznačené právní nejistotě. Městská část požaduje, aby krajinné rozhraní respektovalo zastavitelné území i území, které je předmětem územní rezervy či změn územního plánu anebo v připomínkovém řízení nového územního plánu Prahy - Metropolitní plán.

Zastavitelné území v Přípraži
Městská část požaduje posunutí hranice zastavitelného území v Přípraži tak, aby respektovaly Zastavitelné území i území, které je předmětem územní rezervy či změn územního plánu anebo v připomínkovém řízení nového územního plánu Prahy - Metropolitního plánu.

Vedení ÚSESu
Koridor USES 500/Z/73 zasahuje do platného zastavitelného území, které zahrnuje Zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím i v návrhu metropolitního plánu. Do koridoru USES 500/Z/73 jsou zahrnuty: celá rozvojová plocha s obytným využitím 413/233/2111 a části 413/233/2112, 413/145/2700, 413/235/2357. Městská část Praha-Čakovice požaduje posunutí koridoru USES 500/Z/73 tak, aby respektoval hranice platného zastavitelného území a hranice zastavitelné rozvojové plochy v návrhu nového územního plánu Prahy - Metropolitního plánu.

Krajina Čakovické tabule
V textové části návrhu Aktualizace č.5 ZÚR na str. 53, článek f) 1.10, Krajina Čakovické tabule" se po definici cílové kvality stanoví územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílové kvality a pod písm. a) je zde uveden návrh této formulace: "regulaci rozvoje zástavby zabránit srůstání sídel a záboru kvalitní zemědělské půdy, zejména podél dálnic D10 a D11". Městská část Praha — Čakovice respektuje zachování rozhraní krajiny a sídla a respektuje zachování kvalitní zemědělské půdy, avšak ponechání této formulace by mohlo bránit dalšímu rozvoji Městské části Praha — Čakovice, s ohledem na specifičnost rozhraní jejich jednotlivých sídel (částí), tj. Čakovic, Miškovic a Třeboradice, když mezi jednotlivými částmi, které tvoří jeden celek a jsou součástí hl. m. Prahy, tj. Městské krajiny Praha (zastavitelného území), jsou území, kde se nachází zemědělská půda. Městská část Praha — Čakovice z těchto důvodů doporučujeme vypustit celé písmeno a) článku f).

Dopravní koridory
Nad rámec meritů věci a s ohledem na mimořádné dynamicky se měnící podmínky v dopravní situaci během přípravy aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy konstatuje Rada MČ, že návrh zásad nijak nezohledňuje nevyhovující dopravní situaci na severu Prahy a nevymezuje na rámec aktuálně platných Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy nové dopravní koridory pro kolejovou a silniční dopravu na severu Prahy.

Městská část Praha-Čakovice uplatňuje následující zásadní připomínky k návrhu Metropolitního plánu.
Připomínky byly projednány a schváleny Zastupitelstvem městské části Praha-Čakovice na jednání dne 25. července 2018 pod usnesením číslo Z-20/7/18. Připomínky jsou zpracovány v jednotné metodice. Text a odůvodnění připomínky jsou nedělitelné a nelze je interpretovat samostatně.

Nesouhlas se záměrem a podnět k revizi úseků SOKP 519 a 520

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 511 (Běchovice – D1) 510 (Satalice -Běchovice), 520 (Březiněves – Satalice), 519

Požadavku nebude vyhověno.

Není jasné, jak abstraktní hranice zobrazující uspořádání území kraje zasahuje do platného územního plánu nebo ploch územních rezerv. Hranice krajiny a krajinného rozhraní je vymezena velmi obecně a musí být konkrétně do podrobnosti parcel vymezena územním plánem (pomocí vymezení hranic lokalit), prostor pro posouzení jednotlivých zastavitelných ploch nastane v rámci projednání územního plánu nebo jeho změn, ZÚR žádnou nejistotu do území nepřináší.

Požadavku bude vyhověno.
Abstraktní hranice krajiny a navazujících vrstev bude mírně upravena, aby lépe odpovídala stavu v území, nicméně konkrétní upřesnění je záležitostí podrobnější územně plánovací dokumentace.

Požadavku nebude vyhověno.

Biokoridory a biocentra jsou vymezeny na základě závazných oborových podkladů (Plán nadmístního ÚSES) a do podrobnosti pozemků budou upřesněny územním plánem. Široké vymezení v ZÚR není přesným vymezením konkrétních hranic biokoridoru v území. ZÚR nemohou reagovat na konkrétní detaily neschváleného Metropolitního plánu stejně jako na připomínky z jeho projednávání, přestože Aktualizace č. 5 je pořizována v souběhu, jedná se o dvě samostatné dokumentace zpracované v různých měřítcích.

Požadavku nebude vyhověno.

Jedná se o upřesnění obecných zásad z ostatních kapitol a republikových priorit z PÚR. Zabránit srůstání sídel je důležitým úkolem územního plánování, konkrétně Čakovice, Miškovice a Třeboradice jsou historicky samostatná sídla a nesmí srůst v jednu kontinuální urbánní hmotu. Ochrana zemědělského půdního fondu je důležitým veřejným zájmem, v dnešní době velmi přísně kontrolovaným dotčenými orgány.

ZÚR definují kontinuální Městskou krajinu Prahy a okolní krajiny v Přípraži, typické samostatnými sídli usazenými v otevřené krajině. Tuto kompoziční hodnotu pražského krajinného rázu je nutné zachovat. Krajinnou páru oddělující Miškovice od Čakovic je nutné respektovat, prostor mezi Třeboradicemi a Čakovicemi byl sice již částečně zastavěn, ale oddělení je stále patrné.

Požadavku nebude vyhověno.

Aktualizace č. 5 ZÚR vychází ze Zprávy o uplatňování a nemůže nad její rámec vymezovat nové místní koridory, obzvlášť pokud se situace dynamicky vyvíjí. Rozsah podrobnosti ZÚR je definován (nadřazená komunikační síť, železniční koridory...).

Požizovatel prostudoval zaslané materiály dne 11. 1. 2022 počínaje úvodním listem a konče str. 54 a vyhodnotil je jako nerelevantní v procesu pořizování aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, jelikož se netýkají projednávané věci. Tyto zásadní připomínky se týkají jiné věci, a to projednání návrhu územního plánu hl. m. Prahy - Metropolitního plánu, v rámci kterého mohou být uplatněny.

Požadavku nebude vyhověno.

Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování, na jejímž základě je tato Aktualizace zpracovávána. Zároveň je požadavek vznesen k částem řešení, která nebyla Aktualizací dotčena. Taktéž je koridor vymezen v nadřazené územně plánovací dokumentaci (Politika

nákladním tranzitem.
Odůvodnění připomínky:
1.1. Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

- zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,
- rychlé spojení velkých aglomerací,
- obcházení městských oblastí,
- oddělení městské a tranzitní dopravy.

Podle zákona o pozemních komunikacích č. 13/1997 Sb., § 4 odst. 1: „Dálnice je pozemní komunikace určená pro rychlou dálkovou a mezistátní dopravu silničními motorovými vozidly, která je budována bez úrovnových křížení, s oddělenými místy napojení pro vjezd a výjezd a která má směrově oddělené jízdní pásy.“
SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má.

Městská část žádá
a) prověřit a doložit správnost v dokumentaci provedeného vymezení silničního koridoru (SOKP) tak, aby bylo možné do tohoto koridoru umístit komunikaci, která bude v souladu s legislativou TEN-T,
b) prověřit a doložit správnost v dokumentaci provedeného vymezení silničního koridoru (SOKP) tak, aby byl naplněn deklarovaný cíl, tj. výstavba silniční komunikace dálničního typu pro mezinárodní a národní tranzit v rámci transevropské dopravní sítě,
c) prověřit a doložit správnost v dokumentaci provedeného vymezení silničního koridoru (SOKP) a souvisejících dopravních uzlů tak, aby bylo postaveno najisto, že do koridoru umístěná komunikace bude plně v souladu se zákonem o pozemních komunikacích.

47	Městská část Praha-Ďáblice	Připomínka	MHMPXPHQNNQ 7H	2987770	Nesouhlas	Nesouhlas se záměrem a podnět k revizi úseků SOKP 519 a 520 Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 511 (Běchovice – D1) 510 (Satalice -Běchovice), 520 (Březiněves – Satalice), 519 (Suchdol – Březiněves) a 518 (Ruzyně – Suchdol) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem. Odůvodnění připomínky: 1.2. Nefunkční řešení v rozporu s požadavky na bezpečnost dopravy Z bezpečnostního auditu zpracovaného pro záměr zkapacitnění úseku 510 (Satalice - Běchovice), zadavatele ŘSD, vyplývá, že po dostavbě 511 bude kapacita úseku 510 (3+3 pruhy) nedostatečná a výhledově po dostavbě 520 nebudou stačit ani 4+4 pruhy. Navíc jsou zásadním způsobem porušeny požadavky na vzdálenosti křižovatek. Překážkou pro zkapacitnění je okolní zástavba a přírodní památky v blízkosti dálnice. Audit navrhuje uvažovat o realizaci ve vzdálenější alternativě na východ od Prahy. Městská část žádá prověřit a doložit správnost v dokumentaci provedeného vymezení silničního koridoru (SOKP) tak, aby bylo prokázáno, že do koridoru umístěná komunikace a dopravní uzly (mimoúrovňové křižovatky) může současně převzít deklarovanou funkci městského okruhu a mísit dopravu tranzitní vč. kamionové s dopravou městskou – o jakou legislativu a normy se dokumentace opírá? Bude možné dosáhnout legislativou požadované bezpečnosti dopravy i při intenzivním mísení tak rozdílných druhů dopravy?	Vyhodnocení viz ID 2987769.
----	----------------------------	------------	----------------	---------	-----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

47	Městská část Praha-Ďáblice	Připomínka	MHMPXPHQNNQ 7H	2987771	Nesouhlas	Nesouhlas se záměrem a podnět k revizi úseků SOKP 519 a 520	Vyhodnocení viz ID 2987769.
----	----------------------------	------------	----------------	---------	-----------	-------------------------------------------------------------	-----------------------------

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 511 (Běchovice – D1) 510 (Satalice -Běchovice), 520 (Březiněves – Satalice), 519 (Suchdol – Březiněves) a 518 (Ruzyně – Suchdol) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.
Odůvodnění připomínky:
1.3. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji, je v rozporu se Strategickým plánem hl. města Prahy
SP HMP: „Město se nemůže přizpůsobovat dopravě, naopak doprava se musí přizpůsobit městu. Město bude upřednostňovat šetrnou dopravu pěší a cyklistickou a dopravu veřejnou, která je už dnes na velmi vysoké úrovni.“
Umístění šestiproudé transevropské dálnice na území hl. města s odůvodněním, že má sloužit pro městskou dopravu, je v rozporu s výše uvedeným požadavkem strategického plánu. Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní (mezinárodní i národní), zejména kamionovou dopravu

Městská část žádá
a) prověřit a doložit, jak jsou v posuzované dokumentaci ZÚR naplněny cíle a teze Strategického plánu vč. teze citované,
b) prověřit a doložit správnost v dokumentaci provedeného vymezení silničního

koridoru (SOKP) tak, aby bylo prokázáno, že do koridoru umístěná komunikace a dopravní uzly (mimoúrovňové křižovatky) může současně převzít deklarovanou funkci městského okruhu a mísit dopravu tranzitní vč. kamionové s dopravou městskou – a aby bylo zodpovězeno: o jakou legislativu a normy se dokumentace opírá?, bude možné dosáhnout legislativou požadované bezpečnosti dopravy i při intenzivním mísení tak rozdílných druhů dopravy?

47	Městská část Praha-Ďáblice	Připomínka	MHMPXPHQNNQ 7H	2987772	Nesouhlas	<p>Nesouhlas se záměrem a podnět k revizi úseků SOKP 519 a 520</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 511 (Běchovice – D1) 510 (Satalice -Běchovice), 520 (Březiněves – Satalice), 519 (Suchdol – Březiněves) a 518 (Ruzyně – Suchdol) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>1.4. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</p> <p>SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti hustě obydlených městských částí (zejména východ Prahy) a rezidenčních lokalit Prahy a příměstských středočeských lokalit, kde probíhá (zejména v prstenci kolem Prahy a dále se očekává výrazný populační nárůst. Trasa SOKP vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která mnohem závažněji poruší vzájemné vazby a funkce stávajících sídel a jejich zástavby, než by tomu bylo v krajině s rozvolněnější zástavbou v případě realizace vzdálenější trasy okruhu (např. ve stopě aglomeračního, resp. regionálního okruhu).</p> <p>Trasa SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je vymezena v lokalitách, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves atd.). Toto tvrzení je mj. opřeno o data IPR (Institut plánování a rozvoje), který vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (např. trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou.</p> <p>Městská část žádá</p> <p>a) prověřit a doložit správnost v dokumentaci provedeného vymezení silničního koridoru (SOKP) a dopravních uzlů (mimoúrovňových křižovatek) tak, aby bylo prokázáno, že do koridoru umístěná komunikace (v rozsahu všech pěti úseků) pro mezinárodní a národní tranzit (včetně kamionového), musí být bez jakékoliv jiné alternativy na území Středočeského kraje a ČR vedena skrze území hlavního města a že takovéto využití vymezeného koridoru nebude ohrožením pro současně deklarovanou funkci městské dopravy (zejména z pohledu bezpečnosti účastníků městské dopravy, z pohledu vlivu na zdraví obyvatel dotčených SOKP a související indukovanou dopravou),</p> <p>b) prověřit a doložit správnost v dokumentaci provedeného vymezení silničního koridoru (SOKP) a dopravních uzlů (mimoúrovňových křižovatek) z pohledu faktu, že ze všech možných variant umístění tento koridor vede nejhustěji obydlenými lokalitami s největším předpokládaným růstem počtu obyvatel, což cíleně vede budoucí realizaci SOKP v nejdražší možné variantě – jak z pohledu výstavby, tak následné údržby a celkové ekonomické udržitelnosti).</p>	Vyhodnocení viz ID 2987769.
47	Městská část Praha-Ďáblice	Připomínka	MHMPXPHQNNQ 7H	2987773	Nesouhlas	<p>Nesouhlas se záměrem a podnět k revizi úseků SOKP 519 a 520</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 511 (Běchovice – D1) 510 (Satalice -Běchovice), 520 (Březiněves – Satalice), 519 (Suchdol – Březiněves) a 518 (Ruzyně – Suchdol) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>1.5. Střety se životním prostředím</p> <p>SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Bažantnice v Satalicích, Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Lítožnice, Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím).</p> <p>Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační a rekondiční funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J (pozn.: J = jižní, předmětná varianta) nepřijatelná,...“</p> <p>Městská část žádá</p> <p>prověřit a doložit správnost a nutnost v dokumentaci provedeného vymezení silničního koridoru (SOKP) s ohledem na skutečnost, že v žádné jiné variantě trasování (např. EIA 2001-2002) by nebylo dotčeno tolik přírodních a kulturně historických cenností.</p>	Vyhodnocení viz ID 2987769.
47	Městská část Praha-Ďáblice	Připomínka	MHMPXPHQNNQ 7H	2987774	Nesouhlas	<p>Nesouhlas se záměrem a podnět k revizi úseků SOKP 519 a 520</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 511 (Běchovice – D1) 510 (Satalice -Běchovice), 520 (Březiněves – Satalice), 519 (Suchdol – Březiněves) a 518 (Ruzyně – Suchdol) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</p>	Vyhodnocení viz ID 2987769.

Městská část Praha – Ďáblice, stejně jako další městské části a obce na východě Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu by se celková situace (i při dílčích pozitivních přesunech dopravních zátěží) nadále zhoršila, zejména z pohledu exhalací a celkového hlukového pozadí).
Např.:
"Na základě vypočítaných akustických emisí lze v okolí SKOP očekávat u exponovaných obyvatel zvýšenou míru nepříznivých účinků hluku v podobě zvyšujícího se rizika kardiovaskulárních onemocnění, zvýšeného rušení ve spánku, dále budou takto exponovaní obyvatelé ve zvýšené míře pociťovat obtěžování hlukem."

• zdroj: Dokumentace SOKP 518 a 519 – Vliv na veřejné zdraví (hluk)
Městská část žádá prověřit a doložit správnost a nutnost v dokumentaci provedeného vymezení silničního koridoru (SOKP) s ohledem na skutečnost, že v žádné jiné variantě trasování (např. EIA 2001-2002) by nebylo dotčeno zhoršením podmínek tolik obyvatel.

Nesouhlas se záměrem a podnět k revizi úseků SOKP 519 a 520
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 511 (Běchovice – D1) 510 (Satalice -Běchovice), 520 (Březiněves – Satalice), 519 (Suchdol – Březiněves) a 518 (Ruzyně – Suchdol) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.
Odůvodnění připomínky:
1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci
Podle dopravně-inženýrských podkladů realizace SOKP 511 a 520 a zkapacitnění 510 (a také D11) povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity, která je v posuzované dokumentaci umístěná do zástavby Prahy a je významně obsazená tranzitní dopravou vč. kamionové, dál prohloubí negativní dopravní vztahy se Středočeským krajem a podpoří vznik dalších negativních jevů dopravní indukce. Ty se projeví neproporčně a téměř výhradně na území Prahy. Tyto jevy budou negativně ovlivňovat i rozvoj dopravní infrastruktury sousedního kraje (dál od Prahy) a zpětně negativně ovlivní i nabídku dopravních příležitostí Pražanů v rámci příměstské dopravy a pohybu oběma kraji (Praha/Středočeský kraj).
Městská část žádá prověřit a doložit správnost a nutnost v dokumentaci provedeného vymezení silničního koridoru (SOKP) s ohledem na skutečnost popsanou v kapitole 1.7.

Nesouhlas se záměrem a podnět k revizi úseků SOKP 519 a 520
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 511 (Běchovice – D1) 510 (Satalice -Běchovice), 520 (Březiněves – Satalice), 519 (Suchdol – Březiněves) a 518 (Ruzyně – Suchdol) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.
Odůvodnění připomínky:
1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy a dalšími strategickými dokumenty
V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu skrz Prahu naopak povede k nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů individuální automobilové dopravy a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.
Městská část žádá prověřit a doložit správnost a nutnost v dokumentaci provedeného vymezení silničního koridoru (SOKP) a doložit soulad trasy:
• s Klimatickým závazkem Prahy,
• se strategickými cíli Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí,
• s Konceptí městské a aktivní mobility pro období 2021 – 2030,
• s cíli Dopravní politiky ČR pro léta 2021-2027 s výhledem do r. 2050,
• s Národním programem snižování emisí 2019,
• se Zelenou dohodou pro Evropu,
• se Strategickým rámcem ČR 2030 a dalšími strategickými dokumenty.

ÚVODEM

Účelem ZÚR v Praze je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.

K aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy je nutné přistupovat zároveň s vědomím, že ZÚR hl. m. Prahy slouží v případě nejasností i k interpretaci regulativů územního plánu hlavního města Prahy, posuzování vhodnosti změn územního plánu a, v případě, že nový územní (Metropolitní) plán Prahy nebude pořízen do doby ukončení platnosti v současné době platného Územního plánu sídelního útvaru

Vyhodnocení viz ID 2987769.

Vyhodnocení viz ID 2987769.

Pořizovatel bere daný požadavek na vědomí.

Jedná se o úvodní odstavec, jež popisuje roli ZÚR. Pražský okruh je velmi důležitým prvkem nadřazeného komunikačního systému hl. m. Prahy, který propojí systém dálnic a silnic směřujících do Prahy ze všech směrů České republiky. Výstavba paralelní vzletové a přistávací dráhy je v ZUR hl. m. Prahy obsažena na základě úkolu vyplývajícího z Politiky územního rozvoje ČR. PUR ČR je nadřazenou dokumentací, ze které musí být jednotlivé úkoly přebírány a upřesňovány v měřítku ZUR. Zároveň nebyly tyto záměry předmětem Aktualizace č. 5 ZÚR, jelikož nebyly obsahem Zprávy o uplatňování. Uvádíme, že všechny změny provedené na základě Aktualizace jsou řádně odůvodněné.

hlavního města Prahy, možná budou muset plnit roli předpisu pro rozhodování v území.

K aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy je zároveň třeba přistupovat s vědomím, že ZÚR hl. m. Prahy obstály při soudních přezkumech. ZÚR hl. m. Prahy proto jsou stabilizujícím prvkem územního plánování hl. m. Prahy, a proto není vhodné do nich zasahovat nad nezbytně nutnou míru.

Pokud se i v mezidobí mezi ukončením účinnosti Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a přijetím Metropolitního plánu Prahy přistoupilo k tak rozsáhlé aktualizaci ZUR, která se dotýká všech základních koncepcí města a jako územně plánovací dokumentace jsou nadřazeny územním plánům, požaduje městská část, aby v jejím rámci byly přehodnoceny i veřejně prospěšné stavby, konkrétně stavby Pražského okruhu, stavba číslo 518 a 519, Čimický přivaděč a stavba Nové paralelní vzletové a přistávací dráhy na Letišti Václava Havla Praha. Městská část je toho názoru, že aktualizace ZUR by měla sloužit a umožnit realizovat změny, které jsou necitlivé a nekoncepční v oblasti životního prostředí, vypořádat se ze zastaralými a nekoncepčními návrhy omezujícími rozvoj hlavního města Prahy a negativně ovlivňujícími zdraví jejich občanů.

Zásady územního rozvoje mají sice zpřesnit politiku územního rozvoje, nicméně ve smyslu §36 odst. 1 a násl. zákona č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), záležitosti, týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje, mohou být součástí zásad, pokud to ministerstvo ve stanovisku podle §37 odst. 8 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice kraje nevyloučí. Zásady územního rozvoje mohou vymezit plochu nebo koridor a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit (dále jen „územní rezerva“). Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje. Zásady územního rozvoje mohou ve vybraných plochách nebo koridorech uložit prověření změn jejich využití územní studií. V zásadách územního rozvoje lze vymezit plochu nebo koridor, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu; v tomto případě je součástí zásad jeho zadání a u regulačního plánu z podnětu i přiměřená lhůta pro jeho vydání. Zásady územního rozvoje mohou stanovit podmínku vydání regulačního plánu krajem a jeho zadání v dohodě s obcemi v řešeném území. Městská část tímto vyjadřuje svůj nesouhlas s veřejně prospěšnou stavbou Pražského okruhu a veřejně prospěšnou stavbou Nová paralelní vzletová a přistávací dráha na Letišti Václava Havla Praha. Městská část disponuje vypracovanými alternativními řešeními vedení trasy stavby Pražského okruhu, spočívající ve zrušení Čimického přivaděče a zahloubení trasy SOKP 519 do tunelu nebo řešením celého úseku trasy SOKP 511, 518, 519, 520 tzv. regionální variantou v její aktualizované podobě, který je k nalezení na webu městské části, na tomto odkazu <https://www.dchabry.cz/sokp-regionalni-varianta-aktualizace-2020>. Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Proto v souladu s požadavky, které uplatnila k návrhu Zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje v uplynulém období (říjen 2014 - březen 2017), a v souladu s připomínkami, které uplatnila k návrhu aktualizace č. 5 ke společnému jednání, uplatňuje následující připomínky k návrhu aktualizace č. 5 ZÚR, schválila Rada městské části Praha-Dolní Chabry na svém zasedání ze dne 22. 11. 2021 usnesením č. 829/21/RMČ podání těchto připomínek.

Připomínka č. 1:
Městská část Praha - Dolní Chabry na základě níže uvedených zásadních procesních a systémově obsahových nedostatků předložené dokumentace k veřejnému projednání požaduje, aby byla Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy vrácena k přepracování, a aby bylo veřejné projednání návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy opakováno nad takovou verzí dokumentace, která nebude obsahovat zásadní obsahové a systematické vady, a to v takových termínech, které všem zúčastněným aktérům umožní podrobné prostudování předložené dokumentace.

Odůvodnění:
Navržené znění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy včetně příloh vykazuje velké

Vyhodnocení viz ID 2988143.

48	Městská část Praha-Dolní Chabry	Připomínka	MHMPXPHFLP CW	2988305	Jiné
----	---------------------------------	------------	---------------	---------	------

<p>množství vad. Městská část Praha - Dolní Chabry je toho názoru, že zpracovatel nenaplnil požadavky čl. 2 odst. 2 písm. d) LPV, že „právní předpis má být koncipován přehledně a formulován jednoznačně, srozumitelně, jazykově a stylisticky bezvadně“ (s. 14 Odůvodnění), kterými odůvodňuje potřebu razantních zásahů do obsahu i struktury aktualizovaného opatření obecné povahy, a podle názoru městské části ani požadavek §172 odst. 1 zák. 500/2004 Sb., protože návrh Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.</p>						
<p>Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje přepracování AZÚR 5 mimo jiné proto, že ZÚR hl. m. Prahy musí stanovit závazné a jednoznačné podmínky (úkoly) jak pro podrobnější územně plánovací dokumentace, tak pro rozhodování v území, což ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5 rozhodně nenaplnuje.</p>						
48	Městská část Praha-Dolní Chabry	Připomínka	MHMPXPHFLP CW	2987778	Jiné	<p>Připomínka 2: Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby byly do Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy zapracovány její připomínky k návrhu Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy ke společnému jednání.</p> <p>Odůvodnění: Městská část Praha - Dolní Chabry uplatnila k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR ke společnému jednání 20 připomínek. Všechny připomínky byly řádně projednány a schváleny zastupitelstvem městské části usnesením č. 118/20/ZMČ ze dne 4. 11. 2020.</p> <p>Zpracovatel se připomínkami městské části zjevně nezabýval. Důvody pro jeho rozhodnutí nejsou ke dni zpracování těchto připomínek známy a městská část Praha - Dolní Chabry na nich trvá.</p> <p>Zpracování několika připomínek městské části, které bylo vynucené mimo jiné i stanovisky ministerstev, je často pouze v deklaratorní rovině v obecných kapitolách (v oddílech a) a e)). Průpis deklarovaných „priorit územního plánování Prahy“ přitom zůstává značně diskutabilní. Obecné deklarace z kapitoly „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot kraje“ jsou územně upřesněny pouze v situacích, kdy byl k upřesnění donucen stanovisky ministerstev ČR.</p> <p>Není například zcela zjevné, jak přesně zpracovatel naplnil v návrhu aktualizace č. 5 ZÚR například úpravu odst. 3/ kap. a) 2 (cit.) (Priority územního plánování Prahy), cit.</p> <p><i>3/ Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území Prahy jako města krátkých vzdáleností návrhem odpovídajícího využití území i prostorového uspořádání, zejména v souvislém zastavitelném území města Městské krajinně Prahy a v sídlechzástavbě v příměstské krajinně; zajistit vhodné rozvojové a transformační plochy pro umístění celostátně významných veřejných budov a kulturních, sportovních, vědeckých, vzdělávacích a společenských komplexů.</i></p> <p>rezignací na vytvoření jakékoliv diverzifikace sídelní struktury území tzv. „Městské krajiny Prahy“ a „sídel v Přípraží“, a na stanovení podmínek rozvoje malých městských částí, odpovídajících jejich potenciálům a omezením, a odstraněním všech (!) nadmístních center a rozvojových os. Zpracovatel navrženým řešením nenaplnuje ani §36 odst. 1) zák. 183/2006 Sb., tím spíše ne §77 odst. 2) písm. a) zák. 283/2021 Sb.</p> <p>Městská část Praha - Dolní Chabry je toho názoru, že zásady územního rozvoje hl. m. Prahy mají obsahovat zastřešující vnitřně konzistentní koncepci rozvoje města, která interpretuje a územně konkretizuje cíle a úkoly územního plánování. Jen tak mohou zásady územního rozvoje poskytovat odbornou a legislativní oporu podrobnějšímu územnímu plánu (či územním plánům částí) Prahy.</p> <p>Zásady územního rozvoje obsahující pouze co nejobecnější deklarace takovou roli plnit nemohou. To však není chyba účelu dokumentace, jak byl (a je) definován v zákoně 183/2006 Sb. (a zák. 283/2021 Sb.), ale jeho konkrétní realizací týmem zpracovatele.</p> <p>Nenaplnění účelu a litery §36 odst. 1) zák. 183/2006 Sb. a §77 odst. 2) písm. a) zák. 283/2021 Sb. považuje Městská část Praha - Dolní Chabry za zásadní právní a obsahovou vadu předkládané dokumentace.</p>
48	Městská část Praha-Dolní Chabry	Připomínka	MHMPXPHFLP CW	2987779	Jiné	<p>Připomínka 3: Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby se zpracovatel v souladu s požadavkem §36 odst. 1 zák. 183/ 2006 Sb. zabýval základními požadavky na</p> <p>Požadavku nebude vyhověno.</p> <p>Fáze společného jednání o návrhu AZUR 5 je nyní ukončena a veškeré přijaté připomínky obdržené v rámci projednání jsou vypořádány a jak v případě přijetí, tak jejich odmítnutí jsou řádně odůvodněny. Pořizovatel se tedy v rámci odůvodnění této připomínky odkazuje na vyhodnocení totožných připomínek ze společného jednání, jelikož dokumentace nebyla výrazně změněna a názor na zapracování či odmítnutí nebyl pořizovatelem změněn. Odůvodnění připomínek ze společného jednání bude nedílnou součástí odůvodnění vydávaného opatření obecné povahy.</p> <p>Vyhodnocení viz ID 2988145.</p>

účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (příp. v souladu s §77 odst. 2 písm. a) zák. 283/ 2021 Sb. koncepcí rozvoje území hl. m. Prahy a ochrany jejích hodnot), které vyjádří soustavou oblastí, os, ploch a koridorů a jim přisouzenými úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území, a nikoliv „urbanistickou koncepcí ploch a koridorů v měřítku kraje“.

Odůvodnění:
Městská část Praha - Dolní Chabry je toho názoru, že zásady územního rozvoje (kraje) hl. m. Prahy mají především definovat základní prostorové principy účelného a hospodárního uspořádání území hl. m. Prahy (§36 odst. 1 zák. 183/ 2006 Sb.), pro něž se rovněž používá výraz „koncepce rozvoje území kraje“ (viz např. odd. I. odst. 1) příl. 4 vyhl. 500/2006 Sb.: „Textová část zásad územního rozvoje obsahuje koncepci rozvoje území kraje (...).“.

Nedorozumění, že „základní prostorové principy účelného a hospodárního uspořádání území“ jsou obsahově dramaticky odlišné od pojmu „koncepce rozvoje území kraje“, vyjádřené zpracovatelem slovy, cit.: „Přesto, že ZÚR s pojmem koncepce ve své podstatě nepracují (základním pojmem ZÚR jsou „zásady“), přesto byla tato část na základě pokynu Zprávy o uplatňování zachována a upravena“ (s. 28 Odůvodnění), snad již dokonale vyjasnil §77 odst. 2 písm. a) zák. 283/ 2021 Sb..

Přístup zpracovatele (cit.) „Jednotlivé body koncepce byly upraveny ve smyslu podrobnosti ZÚR a proto byly zpravidla vypuštěny veškeré konkrétní místní názvy (například subcenter), jejichž výčet byl neúplný a zavádějící.“ (s. 28 Odůvodnění), podle názoru městské části transformuje koncepci rozvoje území hl. m. Prahy na dislokované „priority územního plánování hl. m. Prahy“, které mají vlastní hlavní oddíl (tj. „a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“).

Pokud zpracovatel vyhodnotil, že stávající ZÚR hl. m. Prahy jsou v popisu koncepce rozvoje území hl. m. Prahy neúplné, pak měl navrhnout její doplnění tak, aby stanovená koncepce popisovala základní principy uspořádání území hl. m. Prahy (tj. účely jejích jednotlivých částí a vztahy mezi nimi) lépe.

Připomínka 4:
Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby zpracovatel aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy pojmy, které definuje v kapitole „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, využil při stanovení základních požadavků na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy, územně je upřesnil a stanovil jim jednoznačné úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění:
Městská část je toho názoru, že pojmy, se kterými zpracovatel v návrhu aktualizace č. 5 dále nepracuje, nemá smysl definovat (písm. e)), jakož ani není třeba redefinovat zákonné definice (písm. f)), tím méně názvy zařízení dopravní infrastruktury (písm. k), m), n), o)).

Z definic například není zjevné, jaký je rozdíl mezi „příměstskou krajinou“ (písm. h)), „krajinným rozhraním“ (písm. i)) a „otevřenou krajinou“ (písm. j)) nad rámec jejich polohy ve vztahu ke grafickému prvku „krajinné rozhraní“ ve výkrese 6.1. Zpracovatel přitom opomněl definovat „sídlo v Přípraží“, kterým operuje ve výkrese ve výkrese 6.1, a proto má bezpochyby důležitý koncepční význam.

Při stanovení požadavků na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy pak městská část nemůže přijmout přístup Zpracovatele, že lze ke všem „krajinným rozhraním“, „sídlům v Přípraží“, „otevřeným krajínám“ a „subcentrům“ přistupovat stejně.

Připomínka 5:
Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby výrok aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy naplňoval požadavky zák. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích předpisů na obsah zásad územního rozvoje; a to s ohledem na účel dokumentace v systému územního plánování a na budoucí požadavky zák. 283/2021 Sb. vstupující v platnost dne 1.7. 2023.

Odůvodnění:
Navržené znění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy podle názoru městské části nenaplnuje níže uvedené požadavky zák. 183/ 2006 Sb..

§36 odst. 1) zák. 183/2006 Sb. předepisuje pro zásady územního plánování následující:

Požadavku nebude vyhověno.

ZÚR definují pojmy komplexně i pro všechny podrobnější územně plánovací dokumentace a proto je důležité je stanovit v úplném systému. V celé textové části se definované pojmy jednotně využívají. Není jasné, jak by bylo možné definovaným pojmům stanovovat podmínky. Pojmy jsou slova používaná v definovaném významu dále v textu.

S pojmem e) ZÚR pracují. Pojmy k), m), n), o) slouží k upřesnění konkrétních hojně užívaných názvů pro záměry infrastruktury, které se následně v textu výhradně používají a některé z nich je nutné upřesnit s ohledem na vztah k PÚR ČR a dalším dokumentacím. Pojmy h), i) a j) jsou definovány jednoznačně, a dále v textové i grafické části se jednoznačně používají. Je definován název "Přípraží" a slovo sídlo je používáno v obecném slova smyslu, takže spojení sídlo v Přípraží není účelné definovat.

Vyhodnocení viz ID 2988146.

„Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezení plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, (...). Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí se popisou a vyhodnotí zjištěné a předpokládané závažné vlivy zásad územního rozvoje na životní prostředí a přijatelné alternativy naplňující cíle zásad územního rozvoje.“

§36 odst. 3) zák. 183/2006 Sb. předepisuje pro zásady územního plánování následující:

„Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje a územním rozvojovým plánem, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí. (...).“

Zásahy do ZÚR hl. m. Prahy navržené ve výroku aktualizace č. 5 ZÚR zásadním způsobem omezují jejich roli v upřesnění cílů a úkolů územního plánování, a to zejména ve vztahu k podrobnější územně plánovací dokumentaci. Tohoto Zpracovatel návrhu aktualizace č. 5 ZÚR dosahuje zejména rušením úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jak na obecné úrovni (zrušení všech úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v kap. 2 – Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy; resp. kapitoly a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje v navrhovaném znění) tak i na úrovni uspořádání základních prvků koncepce uspořádání území (návrh zrušení všech nadmístních center a rozvojových os včetně všech úkolů s nimi souvisejících) a rušení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v takřka všech zachovaných prvcích ZÚR (viz. srovnávací obrázky níže).

Masarykovo nádraží:

(před AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

- a) řešit komplexně dotvoření celoměstského centra,
- b) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě a vazbám na okolí,
- c) navrhnout způsob využití území v rozsahu odpovídajícím možnostem dopravní obsluhy s cílem maximálně redukovat dopravu generovanou v centrální oblasti města
- d) prověřit výhledové řešení žst. Masarykovo nádraží.

(po AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

- a) řešit komplexně dotvoření celoměstského centra,
- b) navrhnout přiměřená rozsah plochy, navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě a vazbám na okolí,
- c) navrhnout způsob využití území v rozsahu odpovídajícím možnostem dopravní obsluhy s cílem maximálně redukovat dopravu generovanou v celoměstském centru.

Bohdalec – Slatiny:

(před AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

- a) řešit komplexně návrh nové polyfunkční obytné čtvrti včetně občanské vybavenosti a pracovních příležitostí,
- b) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě, daným přírodním podmínkám a možnostem dopravní obsluhy,
- c) ověřit možnosti obsluhy území MHD,
- d) navrhnout způsob hospodaření s vodou za předpokladu využití retenčních možností území a vhodných technických prostředků s cílem ponechat a využít co největší množství dešťových vod v místě spadu a zpomalit odtok přívalových srážek ze spádového povodí.

(po AZÚR 5)

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

- a) řešit komplexně návrh nové obytné čtvrti včetně občanské vybavenosti a pracovních příležitostí,
- b) navrhnout přiměřený rozsah plochy, navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě, daným přírodním podmínkám a možnostem dopravní obsluhy
- c) ověřit možnosti obsluhy území veřejnou dopravou,

(před AZÚR 5)
Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
a) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze u řeky a specifickým podmínkám v jednotlivých částech města.
b) navrhnout vhodnou míru a skladbu rekreačních a doplňkových aktivit vázaných na vodu
c) ověřit rozsah zachování a rozvoj přístavů na území města
d) navrhnout cesty pro pěší a cyklisty

(po AZÚR 5)
Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
a) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze u řeky a specifickým podmínkám v jednotlivých částech města.
b) ověřit rozsah zachování a rozvoj přístavů na území města
c) zajistit prostupnost podél břehů řeky a navrhnout souvislé cesty pro pěší a cyklisty.

Výše uvedené jasně dokládá, že návrh aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy k veřejnému projednání snižuje jednoznačnost jak základních požadavků na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, tak i v ZÚR hl. m. v platném znění obsažené zpřesnění a rozvití cílů a úkolů územního plánování. Městská část Praha - Dolní Chabry při této příležitosti upozorňuje, že předmětem veřejného projednání není podoba zásad územního rozvoje hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5, ale výrok návrhu aktualizace č. 5. O souladu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy se zákonem proto nelze argumentovat zachovanými pasážemi ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka č. 6:
Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby zásahy aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy do ZÚR hl. m. Prahy odpovídaly tomu, jaké problémy k řešení v ÚPD Zpracovatel identifikoval v aktualizaci č. 5 ÚAP 2020 – Kraj; tj. aby omezily zásahy do stávajících ZÚR hl. m. Prahy na vytvoření podmínek pro řešení problémů kolejové sítě, sítě pozemních komunikací, a kapacity vodojemů a čistírný odpadních vod.

Odůvodnění:
Zpracovatel při zpracování 5. aktualizace ÚAP Praha (2020) na území hl. m. Prahy identifikoval pouze velmi omezený výčet problémů k řešení (krajskou) územně plánovací dokumentací; týkající se výhradně sítí dopravní a technické infrastruktury (viz níže). Z toho podle názoru městské části jasně vyplývá, že k razantním změnám ZÚR hl. m. Prahy není žádný zřejmý důvod.

PŘÍLOHA ID_2987782_1_P

Městské části se přitom v kapitolách d) 7.2.1 (zásobování vodou) a d) Z.2.2. (odkanalizování) nepodařilo najít změny, které by měly ÚAP 2020 – Kraj identifikované problémy řešit (viz níže).

PŘÍLOHA ID_2987782_2_P

znění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci kap d) 7.2.2. Odkanalizování v úplném znění výroku ZÚR po Aktualizaci č. 5 (dole) a ve změnovém textu (nahore))

Pro pořádek městská část uvádí, že znění ÚAP 2020 (projednávaných od prosince 2020 do ledna 2021 a vydaných v červenci 2021) jí nebylo v době projednání Zprávy o uplatňování ani v době projednání návrhu Aktualizace č. 5 ke společnému jednání známo, a jedná se tak o skutečnost procesně zcela novou.

Připomínka č. 7:
Městská část v souvislosti s připomínkou č. 6 požaduje, aby byl v aktualizaci č. 5 ZÚR zrušen koridor pro povrchovou variantu Pražského okruhu (SOKP), a aby byl veden alternativní trasou tzv. „Regionální varianty“ v její aktualizované podobě (odkaz viz výše).

Odůvodnění:
Městská část nesouhlasí s povrchovou variantou Pražského okruhu, jak je navržena ke stabilizaci v AZUR 5. Podmínky pro ni stanovené Pro kvalitu života na území MČ Praha-Dolní Chabry je přijatelná pouze trasa vnějšího Pražského okruhu v tunelové variantě, kterou si městská část nechal zpracovat, nebo ve variantě regionální, částečně na území Středočeského kraje, která by mohla být

Vyhodnocení viz ID 2988147.

Přílohy pro vyhodnocení
- ID_2987782_1_P.PNG
- ID_2987782_2_P.PNG

Požadavku nebude vyhověno.

Vedení Pražského okruhu není předmětem Aktualizace č. 5 a jeho vymezení vychází z nadřazené Politiky územního rozvoje. V předchozích aktualizacích a v samotném prvním návrhu ZÚR byl tento záměr dostatečně prověřen a odůvodněn. Územní studie nebo regulační plán nemůžou být zpracovány v rozporu s nadřazenou dokumentací pro alternativní koridory a jejich případné pořízení není v žádném případě součástí projednání Aktualizace ZÚR.

projednána v rámci aktualizací zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a Středočeského kraje. Městská část disponuje tzv. Regionální trasou Pražského okruhu, která je aktualizovaná na základě současně platných územních plánů. Městské části chybí městské propojení mezi Prahou 8 a Prahou 6, kterou ale nelze nahrazovat dálniční komunikací s nebezpečím mísení osobní a nákladní dopravy. Městská část při té příležitosti upozorňuje, že ZHMP červnu 2019 přijalo klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě bezpochyby naopak přispěje k obrovskému nárůstu dopravy a s ní souvisejících emisí skleníkových plynů.

V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Nemluvě o vlivu tmavých povrchů šestiproudé dálnice na přehřívání tepelného ostrova hl. m. Prahy.

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy. Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, nikoliv vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň - Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „nepřímě zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná, (...)“

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a

48	Městská část Praha-Dolní Chabry	Připomínka	MHMPXPHFLP CW	2987784	Nesouhlas	<p>zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice uvnitř Prahy, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.</p> <p>Připomínka 8: Městská část v souvislosti s připomínkou č. 7 požaduje, aby v případě, že tzv. „Regionální varianta“ SOKP/ Pražského okruhu není možná, byl v aktualizaci č. 5 ZÚR v podmínkách pro následné rozhodování v území a v úkolech pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jasně stanovený úkol vést SOKP na území MČ Praha – Chabry a MČ Praha 8 „v maximální možné míře v tunelu“.</p> <p>Odůvodnění: Za předpokladu, že SOKP/ Pražský okruh není možné řešit vedením celého úseku trasy SOKP 511, 518, 519, 520 tzv. regionální variantou, je pro městskou část akceptovatelná varianta vedení trasy stavby Pražského okruhu, spočívající ve zrušení Čimického přivaděče a zahloubení trasy SOKP 519 do tunelu.</p> <p>Vzhledem k poloze koridoru Pražského okruhu (SOKP) k citlivým funkcím zastavěného území městské části (např. hřbitov, obytná území, škola, rekreační plochy atp.) městská část nemůže připustit žádné jiné řešení. Městská část si nechala vypracovat vlastní variantu vedení SOKP v tunelu.</p> <p>Podmínky, které AZÚR 5 stanovuje pro rozhodování v území (viz níže), městská část považuje za nejasné, protože „preference“ městské části nezaručuje, že SOKP bude opravdu veden v převážné části v tunelu.</p> <p><i>PŘÍLOHA ID_2987785_1_P.PNG</i></p> <p>To tím spíše, že AZÚR 5 stanovuje jednoznačný úkol „navrhnout tunelové úseky“ na území městské části Praha Suchdol, zatímco na území městské části Dolní Chabry (a MČ Praha 8) nikoliv.</p> <p><i>PŘÍLOHA ID_2987785_2_P.PNG</i></p> <p>Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k tlaku na nežádoucí výstavbu logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p>	Požadavku nebude vyhověno.
48	Městská část Praha-Dolní Chabry	Připomínka	MHMPXPHFLP CW	2987785	Jiné	<p>Připomínka 9: Městská část Praha-Dolní Chabry v návaznosti na sousední správní obvod MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 odstranila koridor vymezený pro Čimický přivaděč k Pražskému okruhu a v jeho trase vymezila městskou komunikaci pro západní obchvat Dolních Chaber. V blízkosti Čimického přivaděče vzniká rozsáhlá výstavba bytového komplexu Nové Chabry a je třeba zajistit dopravní obslužnost této lokality.</p> <p>Odůvodnění: Za předpokladu, že SOKP/ Pražský okruh není možné řešit vedením celého úseku trasy SOKP 511, 518, 519, 520 tzv. regionální variantou, je pro městskou část akceptovatelná varianta vedení trasy stavby Pražského okruhu, spočívající ve zrušení Čimického přivaděče a zahloubení trasy SOKP 519 do tunelu.</p> <p>Vzhledem k poloze koridoru Pražského okruhu (SOKP) k citlivým funkcím zastavěného území městské části (např. hřbitov, obytná území, škola, rekreační plochy atp.) městská část nemůže připustit žádné jiné řešení. Městská část si nechala vypracovat vlastní variantu vedení SOKP v tunelu.</p> <p>Podmínky, které AZÚR 5 stanovuje pro rozhodování v území (viz níže), městská část považuje za nejasné, protože „preference“ městské části nezaručuje, že SOKP bude opravdu veden v převážné části v tunelu.</p> <p><i>PŘÍLOHA ID_2987785_1_P.PNG</i></p> <p>To tím spíše, že AZÚR 5 stanovuje jednoznačný úkol „navrhnout tunelové úseky“ na území městské části Praha Suchdol, zatímco na území městské části Dolní Chabry (a MČ Praha 8) nikoliv.</p>	<p>Požadavku nebude vyhověno.</p> <p>Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a k části neměněné Aktualizací č. 5. Stávající trasa Pražského okruhu včetně Čimického přivaděče byla zanesena do stávajících ZÚR i na základě nadřazené Politiky územního rozvoje a byla dostatečně odůvodněna, věc byla soudně přezkoumána. Dopravní stavba byla v územně plánovací dokumentaci vymezena před umístěním zmíněné obytné zástavby. Vymezit obchvat Chaber je předmětem podrobnější dokumentace.</p> <p>Přílohy pro vyhodnocení - ID_2987785_1_P.PNG - ID_2987785_2_P.PNG</p>

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k tlaku na nežádoucí výstavbu logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

Připomínka 10:

MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila trasu tramvajové trati z Kobylis do Zdib (a případně dále na letiště Vodochody) jako koridor veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu a stanovila pro ni jasné podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, vč. podmínek zajišťujících kultivované prostředí k přestupu z IAD na MHD.

Odůvodnění:

Základním nástrojem pro snížení zatížení životního prostředí MČ Praha – Dolní Chabry je umožnit obyvatelům Středočeského kraje přestoupit na prostředky kolejové MHD, a to přednostně již na území Středočeského kraje.

Připomínka 11:

Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy členěná po jednotlivých číslovaných bodech výrokové části Aktualizace č. 5 obsahovala věcné důvody změn, tj. aby odůvodňovala výrok Aktualizace č. 5.

Odůvodnění:

Textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR členěná po výrocích textové části aktualizace (tj. podle bodů 1-666 textové části Aktualizace č. 5 ZÚR) až na výjimky neobsahuje věcné zdůvodnění přijatých změn. Věcné odůvodnění úprav výrokové části ZÚR hl. m. Prahy je ve velmi hrubých obrysech odůvodňováno po jednotlivých (nových) kapitolách úplného znění ZÚR hl. m. Prahy po Aktualizaci č. 5.

Zvolené řešení jednak zpracovateli Aktualizace č. 5 ZÚR neumožňuje uvedení věcných důvodů pro změnu jednotlivých výroků platných ZÚR hl. m. Prahy, jednak městské části neumožňuje pochopit důvody, které vedly k návrhu změn znění ZÚR hl. m. Prahy na jejím území a vést o těchto změnách konstruktivní dialog.

Jako příklad si dovoluujeme uvést případ úplného přepracování kapitoly 2 platných Zásad územního rozvoje na příkladu kap 2.4. Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot:

Zpráva o uplatňování ZÚR (kap. e/2): „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)“ - > výrok 13. AZÚR (s.3): „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje“ -> odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43): „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje“ -> příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou -> výrok 14. (s.4): „Oddíl 2.4.1 se zrušuje.“ -> odůvodnění výroku 14. AZÚR (s.43) „Texty z kapitoly 2 nepřevezené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění.“ -> §6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věcí.“ -> odd. I odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb.: „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“ -> výroky a odůvodnění 618. – 631. (s. 37-38 výroku, s. 126 - 127 konstatují editace textu a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap e) -> v kap. e) odůvodnění nelze nalézt konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) – e), 2.4.2 a) – d) a f) – i. Body a) – r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat úkoly pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci, pro níž je na základě §36 odst. 5 závazná. V celém postupu se nám nepodařilo nalézt jediný věcný argument, s nímž by bylo možné vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje Zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci).

Požadavku nebude vyhověno.

V rámci společného jednání podala MČ obdobnou připomínku, které bylo částečně vyhověno, a to doplněním bodu b) Úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci kapitoly d) 6.7. Dále je ovšem požadavek vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a k části neměněné Aktualizací č. 5. Tento nový koridor musí být vymezen v souladu se sousedním krajem a je vhodné pro něj pořídit samostatnou Aktualizaci ZÚR a dostatečně odůvodnit, že budoucí tramvajová trať nebude mít negativní vliv na urbánní uspořádání města – existuje nebezpečí, že neúměrně podpoří suburbanizaci v rozporu s urbanistickou koncepcí a cíli a úkoly územního plánování. V podrobnosti ZÚR se dlouhodobě sledují pouze tramvajové tratě vytvářející tangenciální propojení s celoměstským významem.

Vyhodnocení viz ID 2988148.

V Odůvodnění uvedené konstatování (cit.) „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci Zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“ je podle názoru městské části chybné, protože odst. 5 §36 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“, a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území. Z jiných kapitol ZÚR hl. m. Prahy (viz např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci“ nenavrhuje.

V kapitole d) 2 Rozvojové plochy (str. 22 Odůvodnění) není odůvodněno vynětí rozvojové oblasti R/1 Šterboholy – Dolní Měcholupy – Dubeč, vynětí je pouze konstatováno v tabulce záborů.

Při zběžném rozboru 183 stran upraveného odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR musí městská část konstatovat, že nedošlo k nápravě a připomínka trvá. Při té příležitosti městská část upozorňuje, že rozhodná je v tomto směru věcná správnost, a nikoliv absolutní délka textu.

Podle názoru městské části tento stav ohrožuje úspěšné pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

Připomínka 12:
Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy zdůvodňovala potřebu úprav zásad územního rozvoje před aktualizací č. 5 věcně, konzistentně a s ohledem na pozici ZÚR v systému nástrojů územního plánování.

Odůvodnění:
Odůvodnění bezprecedentního množství úprav výroku zásad územního rozvoje hl. m. Prahy navržených v aktualizaci č. 5 postrádá jakoukoliv věcnou a právní logiku – a navíc jsou mnohdy ve vzájemném logickém rozporu. Vzhledem k jejich množství městská část uvádí pouze ilustrativní příklady.
1. Městská část považuje za naprosto neakceptovatelné, aby byly některé úpravy výroku ZÚR hl. m. Prahy odůvodňovány potřebou uvedení terminologie ZÚR do souladu s neprojednaným návrhem (!) podřízené územně plánovací dokumentace a dalších blíže neurčených (!) dokumentací.
Viz např. odůvodnění změn kap. „Zkratky a pojmy užíte v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“ cit. „Pro ZÚR byl doplněn nový seznam pojmů a zkratk, který vychází z pojmů používaných v Pražských stavebních předpisech a Metropolitním plánu (v návaznosti na požadavky Zprávy o uplatňování) a z dalších (nejen územně plánovacích) dokumentací Prahy.“ (s. 21 Odůvodnění, zvýraznění městskou částí).

2. Městská část považuje za naprosto neakceptovatelné, aby se zpracovatel naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení ZÚR „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ namísto toho, aby se alespoň pokusil svá rozhodnutí věcně odůvodnit.

Viz např. odůvodnění zrušení „rozvojových oblastí a rozvojových os“, cit. „Rozvojové oblasti z platných ZÚR byly proto, v souladu s legislativou, ale také v souladu se Zprávou, převedeny na plochy, které v ZÚR vymezovat lze. Rozvojové osy byly zrušeny, jak je uvedeno výše v celkovém odůvodnění oblastí, ploch a os.“ a odůvodnění zachování „specifických oblastí“, cit. „Specifické oblasti vymezené v platných ZÚR byly upraveny na základě Zprávy a text byl upraven jazykově za použití současné územně plánovací terminologie zajišťující celkovou srozumitelnost textu. Terminologie byla upravena tak, aby bylo možné sladit všechny nově vznikající územně plánovací dokumentace v Praze, zejména Aktualizaci ZÚR č. 5 a Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán).“
Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že argument „Lze přijmout, že v Praze jakožto Metropolitní rozvojové oblasti OB1 se mohou vyskytnout dílčí území, která mají specifické hodnoty či specifické problémy.“ (s. 19) platí jen tehdy, kdy Zpracovatelí umožňuje vymežit „Celoměstské centrum“ nikoliv však už tehdy, kdy by Zpracovatele nutil vyjádřit se k vnitřní sídelní struktuře hl. m. Prahy a tím naplnit např. jím samým formulovanou prioritu a) 2 3/ „Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj Prahy jako města krátkých vzdáleností návrhem odpovídajícího využití i prostorového uspořádání, zejména v Městské krajině Prahy a v sídlech v příměstské krajině (...).“

3. Městská část považuje za naprosto neakceptovatelné, aby se zpracovatel selektivně vymlouval na špatně napsanou „Zprávu o uplatňování ZÚR v období

Vyhodnocení viz ID 2988149.

48 Městská část Praha-Dolní Chabry
Připomínka
MHMPXPHFLP CW
2987788
Jiné

2014-2017“, a to tím spíš, že je jejím spoluautorem.
Viz např. „Proto jsou v dokumentaci Aktualizace ZÚR č. 5 provedeny příslušné úpravy tak, jak jsou provedeny. Vzhledem ke znění Zprávy nebylo možné zcela vypustit pasáže, které svým charakterem do dokumentace ZÚR nepatří.
Zpracovatel předpokládá, že to bude na základě zkušeností s používáním dokumentace provedeno v další aktualizaci. Zejména se jedná o části s názvem „podmínky pro následné rozhodování o změnách v území“, které neodpovídají požadovanému obsahu zásad územního rozvoje. Prozatím byly tyto pasáže v textu Aktualizace ZÚR č. 5 ponechány, stejně, jako určité pasáže z původní kapitoly 2.“ (s. 19/20).
Je příznačné, že znění Zprávy o uplatňování je považuje Zpracovatel závazné pouze v některých případech, zatímco v jiných nikoliv. Zpráva totiž například nepředpokládá zrušení rozvojových oblastí a rozvojových os (viz např. kap e) odst. 3) Zprávy, která zpracovateli předepisuje (!) editace jednotlivých ustanovení pro rozvojové oblasti a rozvojové osy).
Městská část při té příležitosti připomíná, že na obsahovou a věcnou nedostatečnost Zprávy o uplatňování včas upozorňovala v průběhu projednání Návrhu Zprávy, k němuž uplatnila mimo jiné požadavek na formulaci účelu každé navrhované změny ustanovení ZÚR hl. m. Prahy a zdůvodnění jeho potřeby namísto návrhu její formulace bez jakéhokoliv odůvodnění.
Podle názoru městské části tento stav ohrožuje úspěšné pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

48	Městská část Praha-Dolní Chabry	Připomínka	MHMPXPHFLP CW	2987789	Jiné	Připomínka 13: Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby Aktualizace č. 5 ZÚR vycházela ze stávajícího členění ZÚR na kapitoly, podkapitoly a jejich jednotlivé články, jak předpokládalo Zastupitelstvo hl. m. Prahy, když schvalovalo Zprávu o uplatňování ZÚR, a to zejména její kapitolu e) „Požadavky a podmínky pro zpracování návrhu aktualizace ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ, je-li vyžadováno, nebo požadavky a podmínky pro zpracování nových ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ“.	Vyhodnocení viz ID 2988150.
----	---------------------------------	------------	------------------	---------	------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

Odůvodnění:
Navržené znění ZÚR hl. m. Prahy navozuje dojem, že se jedná o tak komplexní přepracování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, že se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy. Celkové přepracování prověřené struktury ZÚR hl. m. jednak znesnadňuje identifikaci faktických změn ZÚR hl. m. Prahy a jednak podle názoru městské části tímto postupem hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Městská část v této souvislosti upozorňuje na to, že souběžně s Aktualizací č. 5 Zásad územního rozvoje jsou pořizovány pro hl. m. Prahu klíčové Aktualizace č. 6 (koridor železnice v úseku Dejvice Veleslavín), Aktualizace č. 7 (dokončení městského okruhu v úseku Pel-Tyrolka – Košínska), Aktualizace č. 9 (dostavba vodovodního řadu VDJ Chodová – Kyjský uzel) a Aktualizace č. 10 (úprava trasy vysokorychlostní trati Praha – Brno – Běchovice), a pro městskou část zcela zásadní připravovaná aktualizace č. 12 ZÚR o vedení SOKP, schválené VURM HMP 24. 8. 2021, které z existující struktury ZÚR hl. m. Prahy vychází, a jejich zapracování do nové struktury ZÚR hl. m. Prahy po Aktualizaci č. 5 nevyhnutelně způsobí procesní a právní obtíže.

Aktualizace č. 5 ZÚR je tak naprosto zjevně zpracovaná v rozporu se zastupitelstvem hlavního města Prahy schváleným zadáním (Zprávou o uplatňování ZÚR v uplynulém období).

48	Městská část Praha-Dolní Chabry	Připomínka	MHMPXPHFLP CW	2987790	Jiné	Připomínka 14: Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby dokumentace VVURÚ Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy posuzovala vlivy návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy; tj. v případě, že Aktualizace č. 5 navrhuje změny ustanovení platných ZÚR hl. m. Prahy, VVURÚ posuzovala dopady těchto změn, v případě, že Aktualizace č. 5 navrhuje nové části či řešení v ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5, posuzovala vliv těchto nových částí, a v případě, že některé části platných ZÚR hl. m. Prahy navrhuje zrušit, posuzovala dopady zrušení těchto částí.	Vyhodnocení viz ID 2988151.
----	---------------------------------	------------	------------------	---------	------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

Odůvodnění:
Městská část považuje za značně nešťastné, že VVURÚ Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy posuzuje vliv ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5 na životní prostředí jako celek, tj. posuzuje i vliv již platných (a na vlivy na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy již posouzených) ustanovení ZÚR hl. m. Prahy a nevěnuje se vlivům změn, které Aktualizace č. 5 přináší.

Městskou část by zvlášť zajímaly výsledky vyhodnocení vlivu zrušení písm. f), j), o), n) a r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci kap. 2. „Obecné

zásady územního rozvoje hl. m. Prahy", na životní prostředí, které se jí nikde v dokumentaci VVURÚ k Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy nepodařilo nalézt.

Dokumentace VVURÚ je z hlediska posouzení skutečných dopadů Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy podle názoru městské části zcela nepoužitelná.

Městská část je toho názoru, že by jí řádně vypracovaná dokumentace VVURÚ významným způsobem usnadnila přípravu připomínek k Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka 15:
Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR v úplném znění po Aktualizaci č. 5 zachovala a dále rozvíjela obsahovou hodnotu grafické části výroku ZÚR, a to minimálně tak, aby bylo možné všechny prvky grafické části výroku ZÚR hl. m. Prahy jednoznačně identifikovat v textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy včetně formulace jednoznačných úkolů (zejména) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění:
Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v Aktualizaci č. 5 podle názoru městské musí vést k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy (a k tomuto úkolu dává platné znění ZÚR hl. m. Prahy dostatek prostoru); tedy k vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současně k vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikaci ZÚR hl. m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikaci při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP).

Grafická část výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění po Aktualizaci č. 5 je nepřehledná a nelze se v ní orientovat. Je zcela neakceptovatelné, že prvky zobrazené v grafické části ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5 nelze jednoznačně identifikovat ani ve vlastním výkresu; natož k nim přiřadit konkrétní pasáže textové části.

Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v Aktualizaci č. 5 musí vést podle názoru městské části k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy; tedy vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současně vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikaci ZÚR hl. m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikaci při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP k jednotlivým záměrům). Z tohoto pohledu pak je zvláště matoucí grafické vymezení prvků, které nemají oporu v textové části výroku Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5, ale pouze v definici pojmů (např. prvek „krajinné rozhraní“).

Připomínka 16:
Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby byly v souvislosti s navrácením části priorit kap. 2.4 ZÚR hl. m. Prahy v platném znění obnoveny všechny úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, a tyto aby byly zapracovány do příslušných kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5 (tj. přímo v kapitole 2 ZÚR ve členění ZÚR ve struktuře platného znění ZÚR hl. m. Prahy, případně, v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v Aktualizaci č. 5, v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“). Případné změny konkrétních jednotlivých požadavků je nezbytné jasně a věcně odůvodnit.

Odůvodnění:
Městská část Praha - Dolní Chabry považuje ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy za naprosto klíčový úkol územního plánování hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že po zběžné analýze odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy musí městská část bohužel konstatovat, že v odůvodnění navrhovaných změn ZÚR hl. m. Prahy nedošlo k nápravě, viz např. (cit. s. 43 Odůvodnění):

Obecně lze říci, že "hodnoty" jsou v ZÚR definovány především jako ty, které jsou chráněny samostatnými zákony (zákon o památkové péči, zákon o ochraně přírody, půdního a lesního fondu a podobně). Jde o jevy, které se přímo dotýkají daného řešeného území, a lze na ně vztáhnout nějaké regulativy. Kulturní hodnoty typu dopravy, technické infrastruktury a vybavení města obecně jsou zmíněny pouze okrajově, a to i přes to, že udržitelný rozvoj má ve své sounáležitosti tři pilíře hodnot, na kterých je postaven a to environmentální, sociální a ekonomický. Takzvaný udržitelný rozvoj by bylo potom v souhrnu možné považovat komplexně za hodnotu civilizační, ve své podstatě

Vyhodnocení viz ID 2988152.

Vyhodnocení viz ID 2988154.

nehmotnou, závisející pouze na vyspělosti společnosti.

kde Zpracovatel zcela nepochopitelně zaměřuje civilizační hodnoty s hodnotami kulturními, tak k připomínce připojuje původní znění odůvodnění původní textace připomínky ze společného jednání (viz níže.).

Navrhované změny obsahu kapitoly (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj jak pro území s formální památkovou ochranou (UNESCO, MPR, MPZ), tak i pro území kulturní a civilizační hodnotou nedosahujících parametrů opravňujících je k tomu, aby požívaly ochrany podle zák. 20/1987 Sb., ale významných pro zachování stop kontinuity vývoje hl. m. Prahy) jsou pro městskou část věcně nepřijatelné.

Odůvodnění navrhovaných změn je naprosto formalistní a vyhýbající se podstatě věci.

Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující (cit.) „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobností toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...).“.

Výrok 13. AZÚR (s. 3) pak pouze konstatuje, že „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje“, což odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43) odůvodňuje slovy „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje“. Příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou, což potvrzuje výrok 14. AZÚR (s. 4) větou „Oddíl 2.4.1 se zrušuje.“.

Odůvodnění výroku 14. AZÚR (s. 43) pak konstatuje, že (cit.) „Texty z kapitoly 2 nepřevezené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění.“, aniž by jasně zdůvodnil, které a z jakého důvodu (§6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. konstatuje, že „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci.“, a odd. I odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb. k tomu pak uvádí, že ZÚR mají obsahovat „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“).

Výroky a odůvodnění 618. – 631. (s. 37–38 výroku, s. 126–127 odůvodnění) pouze konstatují editace textu přesunutých či doplňovaných bodů a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap. e) z úvodu Odůvodnění. V kap. e) Odůvodnění nejsou k nalezení žádné konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) – e), 2.4.2 a) – d) a f) – i. Body a) – r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, pro níž je na základě §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. závazná.

V celém postupu se městské části nepodařilo nalézt jediný argument, s nímž by bylo možné vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje Zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci).

Odůvodnění zrušení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (cit.) „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“, je podle názoru MĚSTSKÉ ČÁSTI chybné, protože §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví, že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“ a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území (to jest, že „podmínky“ a „úkoly“ jsou z hlediska dopadů ustanovení ZÚR do procesů územního plánování prakticky synonyma). Z jiných kapitol Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ nenavrhuje, takže je ve svém právním názoru přinejmenším nekonzistentní.

Městská část je toho názoru, že faktickým vypuštěním klíčových priorit územního plánování pro území hl. m. Prahy, případně s nimi přímo souvisejícími úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci je zbytečně zvýšeno riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Naprosto nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak podle názoru městské části ohrožuje proces pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.

Přípomínka 17:
Městská část požaduje zachování požadavku čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy v platném znění (cit.) „vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí – Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác“ a jeho případné doplnění o další významná centra i v ZÚR hl. m. Prahy ve znění po Aktualizaci č. 5; a to přednostně přímo v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“ anebo v kapitolách 2, 3 ve členění platných ZÚR hl. m. Prahy, včetně jasně formulovaných úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění:
Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po Aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/, viz např.

*3/ Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území **Prahy jako města krátkých vzdáleností** návrhem odpovídajícího využití území i prostorového uspořádání, zejména v souvislém zastavitelném území města **Městské krajiny Prahy** a v **sídlech**zástavbě v příměstské krajině; zajistit vhodné rozvojové a transformační plochy pro umístění celostátně významných veřejných budov a kulturních, sportovních, vědeckých, vzdělávacích a společenských komplexů.*

V této souvislosti si rovněž dovolujeme upozornit na požadavky Strategického plánu hlavního města Prahy ve znění aktualizace 2016, a to zejména na ty uvedené v kap. 1.3-A Město krátkých vzdáleností, jehož je polycentrický rozvoj města základním předpokladem. ZÚR hl. m. Prahy by proto měla podle našeho názoru v souladu s ustanoveními „vymezení a hierarchizace soustavy center“ a „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifik“ kap. 1.3-A1 Strategického plánu hlavního města Prahy identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování minimálně pro centra s dosahem do metropolitního regionu hl. m. Prahy (tedy centra vyjmenovaná v čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy) a optimálně i pro centra, umístěná v hierarchii center hl. m. Prahy o stupeň níž (tedy centra, jejichž význam přesahuje hranice jednotlivých městských částí).

Městská část je toho názoru, že faktickým vypuštěním klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy se zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Městská část při této příležitosti upozorňuje, že obecné formulace v kapitolách A) a E) bez jednoznačného propracování do konkrétních a jednoznačných požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci povedou k významným nejistotám při posuzování souladu nového územního plánu hl. m. Prahy s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Přípomínka 18:
Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje zachování, územní zpřesnění a aktualizaci podmínek (úkolů) pro územní plánování pro rozvojové osy hl. m. Prahy, a to včetně případného doplnění systému rozvojových os o další rozvojové osy, jejichž potřeba vyplynula z potřeby koordinace rozvoje území hl. m. Prahy s rozvojem obcí Středočeského kraje, a to přednostně v kapitole b) či c) ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5.

Odůvodnění:
Podle názoru městské je rolí ZÚR hl. m. Prahy identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování pro ty části území hl. m. Prahy, které mají přesah do metropolitního regionu hl. m. Prahy a jejichž nadmístní význam je tak bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy (viz příp. 15) jsou klíčové i pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje (přínejmenším z hlediska potřeby zajištění realizace priorit a) 2 6/, a) 2 7/, a) 2 8/ a a) 2 10/ ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5).

Vyhodnocení viz ID 2988167.

Vyhodnocení viz ID 2988177.

Rozvojové osy jsou částí území hl. m. Prahy, které jsou klíčové jak pro propojení významných center hl. m. Prahy, tak i pro rozvoj vztahů území hl. m. Prahy se sousedním Středočeským krajem (viz rovněž opatření „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifík“ a „umísťování aktivit a vybavení v místech s dobrou dostupností kolejovou veřejnou dopravou, ve vazbě na významná veřejná prostranství, v souladu s charakterem lokality (včetně posílení míst, která jsou významnými přestupními uzly veřejné dopravy)“ kap. 1.3-A1 Strategického plánu hl. m. Prahy).

Vymezení a zpřesnění rozvojových os na území hl. m. Prahy v platných ZÚR hl. m. Prahy (tj. dvojice rozvojových os O/1 Osa jih a O/2 Osa Radlice-Západní město-Zličín) tuto logiku sleduje, jakkoliv pouze liniové vymezení os způsobuje nesnáze při lokalizaci některých úkolů pro územní plánování. Z tohoto hlediska MĚSTSKÁ ČÁST považuje za vhodné doplnit systém rozvojových os o další osy zejména ve směrech významných urbanizačních koridorů (údolím Berounky (OS1 v ZÚR SK), podél dálnice D4 (OSk2 v ZÚR SK) údolím Vltavy na jih ke Stěhovcím, na východ souběžně s dálnicí D11 (OS4*OS5 v ZÚR SK) a na sever souběžně s dálnicí D10 (OS3 v ZÚR SK) a s dálnicí D8 (východní okraj OS2 v ZÚR SK)). Jedná se tedy o prvek základního členění a koncepce rozvoje území hl. m. Prahy, u kterého je nezbytná koordinace se sousedním krajem.

Koncepční nastavení podmínek pro tato území hl. m. Prahy je pro MĚSTSKOU ČÁST klíčové, protože mají kromě vlivu na městotvorné funkce a urbánní prostředí (jako např. umísťování zařízení obchodu a služeb, zvýšenou intenzitu využití a vyšší tlak na změny v území obecně), vliv na dílčí koncepce ZÚR hl. m. Prahy přímo ovlivňující podmínky kvality života na území hl. m. Prahy (zejména prvky koncepce dopravy zaměřené na snižování dopravní zátěže celoměstského centra hl. m. Prahy a jeho bezprostředního okolí).

Městská část je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Připomínka 19:
Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby byl prvek „Sídla v Přípraží“, který návrh Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy nově zavádí do výkresu „Z1 uspořádání území hlavního města Prahy“ jasně definován i s podmínkami (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území individualizovanými pro jednotlivá sídla, a to přednostně v kapitolách věnovaných koncepci uspořádání území hl. m. Prahy (např. kap. e) podle členění ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5, nebo kapitoly 3, 5 ve členění platných ZÚR hl. m. Prahy).

Odůvodnění:
Městská část Praha - Dolní Chabry vítá, že v rámci úprav mezi společným jednáním a veřejným projednáním povýšila z kategorie „zastavitelné území“ na „sídlo“.

Nově zaváděný koncept „Sídel v Přípraží“ považuje za principiálně žádoucí prvek koncepce rozvoje hl. m. Prahy jako nástroje pro naplnění odd. I odst. 1 písm. h) příl. 4 vyhl. 500/2006 Sb.. To ovšem za předpokladu, že zpracovatel definuje pro jednotlivá sídla (či jejich skupiny) jasné úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jako naplnění d) 1/ m) ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5.

Vymezení „Sídel v Přípraží“ je velmi překvapivým novým prvkem výkresu Z01 v situaci, kdy zpracovatel Aktualizace č. 5 ZÚR zrušil „rozvojové osy“ a „významná centra s podílem celoměstských funkcí“ na základě argumentu, že nemají nadmístní význam. Zároveň však městská část považuje za velmi rizikové zavedení prvku „sídel v Přípraží“ bez stanovení jednoznačných pravidel pro jeho užívání, a to zejména s ohledem na, soudě podle podkladové mapy, velmi nejasný způsob jeho vymezení (jako „sídlo v Přípraží“ jsou mnohdy vymezeny průmyslové areály, např. MČ Suchdol a MČ Lysolaje nejsou jedno sídlo) a takřka dokonalou absenci jakýchkoliv dalších zmínek ve výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 (ve formách „sídlům v Přípraží“, či „sídlo v Přípraží“ se ve výroku ZÚR hl. m. Prahy nevyskytuje, ve formě „sídel v Přípraží“ se vyskytuje dvakrát: jednou v oddílu b) „Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os [§ 32 odst. 1 písm. b) stavebního zákona] vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy)“ (?), v níž jsou odůvodněny chyby v jejich vymezení a nenápadně stanoveny úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (?), a d) 1/ m) „umožnění rozvoje jednotlivých sídel v Přípraží, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání a při zachování kvality otevřené krajiny“.

Vložením nového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy, a to takového, který není řádně odůvodněn a není zjevný jeho účel v koordinaci územního rozvoje území hl. m. Prahy se zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Pro pořádek městská část uvádí, že se jedná o zcela nový prvek ZÚR, a jedná se tak o skutečnost procesně zcela novou.

Připomínka 20:
Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 věnovala malým městským částem (vymezeným jako „sídla v Přípraží“), když už je vymezuje, více pozornosti než „umožnění rozvoje jednotlivých sídel v Přípraží, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání a při zachování kvality otevřené krajiny“.

Odůvodnění:
Malé městské části, z nichž některé jsou označovány jako „sídla v Přípraží“, mají velmi rozdílné předpoklady a podmínky k rozvoji a hrají v sídelní struktuře metropolitního regionu velmi rozličné role (Radotín a Zbraslav nejsou totéž jako Dolní Chabry nebo Suchdol, které byť jsou historicky venkovská sídla, nejsou totéž jako (staré) Dáblice nebo Sobín).

Připomínka 22:
Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby grafické části výroku ZÚR hl. m. Prahy zobrazovaly alespoň v případech, kdy je nezbytné zajistit koordinaci mezi hl. m. Prahou a Středočeským krajem, i návaznosti na území Středočeského kraje.

Odůvodnění:
Zobrazení návazností na území Středočeského kraje je zásadní nejen pro základní orientaci ve vlastních výkresech a pochopení významu a důvodů pro vymezení jednotlivých vymezovaných prvků, ale i z důvodů zajištění koordinace územně plánovací činnosti obou sousedních krajů (například při připomínkování aktualizací ZÚR Středočeského kraje apod.), což je klíčové zejména u staveb technické a dopravní infrastruktury (např. TT Kobylysy-Zdiby, ÚSES atp.).

Připomínka 22:
Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 konkretizovala umístění a parametry zařízení celoměstsky významných P+R napojených na zařízení kapacitní MHD nejen na okraji Prahy, ale i ve Středočeském kraji.

Odůvodnění:
ZÚR hl. m. Prahy má navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy a tuto koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít. Městská část je toho názoru, že jedním z klíčových koncepčních řešení chronického přetížení území MČ Praha - Dolní Chabry individuální automobilovou dopravou je kromě polycentrického uspořádání území hl. m. Prahy rovněž poskytnutí komfortních podmínek pro celodenní odstávku osobních vozidel na vnějším okraji hl. m. Prahy a na zastávkách veřejné hromadné dopravy ve Středočeském kraji.

Připomínka 23:
Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila trasu tramvajové trati z Kobylis do Zdib (a případně dále na letiště Vodochody) jako koridor veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu, stanovila pro ni jasné podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, vč. podmínek zajišťujících kultivované prostředí k přestupu z IAD na MHD, a podmínky zajištění koordinace se Středočeským krajem.

Odůvodnění:
Základním nástrojem pro snížení zatížení životního prostředí MČ Praha – Dolní Chabry je umožnit obyvatelům Středočeského kraje přestoupit na prostředky kolejové MHD, a to přednostně již na území Středočeského kraje.

Připomínka 24:
Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby byl prvek „krajinné rozhraní“, příp. prvek „zelené klíny a krajinné rozhraní“ vymezen s odpovědností odpovídající jeho jasně formulovanému účelu a podmínkám (úkolům) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a podmínkám pro rozhodování v území pro něj stanoveným.

Odůvodnění:
Kombinace způsobu vymezení prvku „krajinné rozhraní“ a absence

Požadavku nebude vyhověno.

ZÚR definuje podmínky pro Přípraží definicí cílových kvalit příměstských krajin, úkoly a podmínky definuje pro konkrétně vymezené rozvojové a transformační plochy, specifické oblasti a plochy a koridory, do jejichž vymezení mohla Aktualizace č. 5 zasahovat jen omezeně na základě Zprávy o uplatňování. Vymezení sídel jako ploch s individualizovanými podmínkami by vyžadovalo samostatnou Aktualizaci, ale s ohledem na účelnost takových podmínek v podrobnosti ZÚR by to nebylo vhodné.

Vyhodnocení viz ID 2988183.

Požadavku nebude vyhověno.

Vymezení a umístění jednotlivých ploch P+R je jednoznačně mimo podrobnost ZÚR stanovenou zákonem, která je podrobně odůvodněna. Požadavek na vymezení ploch P+R v podrobnější dokumentaci je napříč textem definován, například v úvodu kapitoly d) 6. ZÚR jsou zpracovávány na území daného kraje, proto ani není možné vymezit parkoviště P+R v lokalitách Středočeského kraje, jelikož je tento požadavek mimo řešené území Aktualizace č. 5 ZUR.

Požadavku nebude vyhověno.

V rámci společného jednání podala MČ obdobnou připomínku, které bylo částečně vyhověno, a to doplněním bodu b) Úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci kapitoly d) 6.7. Dále je ovšem požadavek vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a k části neměnné Aktualizací č. 5. Tento nový koridor musí být vymezen v souladu se sousedním krajem a je vhodné pro něj pořídit samostatnou Aktualizaci ZÚR a dostatečně odůvodnit, že budoucí tramvajová trať nebude mít negativní vliv na urbánní uspořádání města – existuje nebezpečí, že neúměrně podpoří suburbanizaci v rozporu s urbanistickou koncepcí a cíli a úkoly územního plánování. V podrobnosti ZÚR se dlouhodobě sledují pouze tramvajové tratě vytvářející tangenciální propojení s celoměstským významem.

Vyhodnocení viz ID 2988187.

48	Městská část Praha-Dolní Chabry	Připomínka	MHMPXPHFLP CW	2987801	Jiné	<p>jednoznačného stanovení podmínek pro územní plánování v něm významně ohrožuje rozvoj klíčových území hl. m. Prahy. Městská část je toho názoru, že nově vymezené a definované prvky ZÚR hl. m. Prahy, povrchně odůvodněné, s nepředvídatelnými dopady na podrobnější územně plánovací dokumentaci, a tedy i do výkonu vlastnických práv k pozemkům na území hl. m. Prahy, významným způsobem zvyšují riziko žalob na Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.</p> <p>Připomínka 25: Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby jednotlivé prvky ZÚR na jejím území nebyly ve vzájemném rozporu.</p> <p>Odůvodnění: Městská část považuje za velmi rizikové zavádění nových grafických prvků do ZÚR hl. m. Prahy bez stanovení jednoznačných pravidel pro jejich užívání, velmi lehkomyšlný způsob vymezení, aniž by bylo zjevné, jaké důvody vedly k vymezení jejich hranic, a že jejich vymezení nebylo koordinováno ani mezi sebou, ani se stavem území ani jinými prvky návrhu ZÚR hl. m. Prahy, takže se jednotlivá ustanovení ZÚR hl. m. Prahy na území MČ Praha-Dolní Chabry vzájemně vylučují (viz obrazová příloha).</p> <p>PŘÍLOHA PŘIPOMÍNKY ID_2987801_1_P.PNG</p> <p>Není proto zjevné proč a jak byly tyto prvky vymezeny, a jaký mají plnit účel. Vložení nových prvků koncepce uspořádání území hl. m. Prahy, a to takového, který není řádně odůvodněn a není zjevný jeho účel v koordinaci územního rozvoje území hl. m. Prahy, hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.</p>	Požadavku nebude vyhověno.
48	Městská část Praha-Dolní Chabry	Připomínka	MHMPXPHFLP CW	2987802	Jiné	<p>Připomínka 26: Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby byl územní systém ekologické stability nadregionální a regionální úrovně v aktualizaci č. 5 zpracován metodicky obdobným způsobem, jako koncepce technické a dopravní infrastruktury (tj. výčtem jednotlivých skladebných prvků ÚSES, stanovení jejich cílových vlastností a stanovením úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v textu výrokové části ZÚR hl. m. Prahy).</p> <p>Odůvodnění: Městská část považuje navržený způsob vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES na území hl. m. Prahy za velmi nešťastný. Zvolené řešení (plošné požadavky na celý systém ÚSES a všechny jeho prvky současně (kap. d) 5 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 a prostý výčet prvků tabelární formou) neumožňuje specifikovat již v ZÚR hl. m. podmínky pro jednotlivé skladebné prvky ÚSES tak, aby odpovídaly místním podmínkám, a ani odůvodnění zvoleného řešení. Odůvodnění navrhovaných změn je proto naprosto formalistní a neřešící podstatu věci (tj. hledání způsobu realizace ÚSES v silně urbanizovaném území hl. m. Prahy).</p> <p>ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 způsob řešení ÚSES tak povede ke stejným kontroverzím a nedostatkům, jako rovněž poněkud schematický způsob vymezení ÚSES v platných ZÚR hl. m. Prahy: tedy obtížné hledání konkrétní formy vymezení ÚSES v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez opory v územně plánovací dokumentace kraje Prahy (tj. ZÚR hl. m. Prahy).</p> <p>Naprosto fatálně nedostatečné řešení a odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988191.
48	Městská část Praha-Dolní Chabry	Připomínka	MHMPXPHFLP CW	2987803	Jiné	<p>Připomínka 27: Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby byl územní systém ekologické stability vymezen jako VPO.</p> <p>Odůvodnění: Městská část považuje za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci veřejně prospěšných opatření, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případném použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988192.
48	Městská část Praha-Dolní Chabry	Připomínka	MHMPXPHFLP CW	2987804	Jiné	<p>Připomínka 28: Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby byl zachován požadavek kap. 2.4.2 písm. a) ZÚR hl. m. Prahy v platném znění (cit.) „respektovat vyhlášená velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území přírody i jiné přírodní výtvoř,</p>	Vyhodnocení viz ID 2988193.

památné stromy, významné krajinné prvky a skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES), lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany, chránit přírodní parky a rozvíjet zde pouze aktivity, které nenaruší přírodní rámec prostředí;“ s ním související úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (písm. j)) a jeho zapracování do příslušných kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5.

Odůvodnění:
Městská část Praha - Dolní Chabry považuje ochranu přírodních hodnot, zvláště ve specifických podmínkách hlavního města Prahy, za klíčový úkol pro územní plánování.

Navrhované změny (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj území, která mají nebo mohou mít vliv na zachované přírodní hodnoty hl. m. Prahy) obsahu kapitoly jsou pro MČ věcně nepřijatelné.

Odůvodnění navrhovaných změn je formalistní a vyhýbající se podstatě věci. Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující (cit.) „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobností toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...).“.

MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčových priorit územního plánování území hl. m. Prahy zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Naprosto nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.

Připomínka 29:
Městská část Praha - Dolní Chabry požaduje, aby zpracovatel aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy při stanovení základních požadavků na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (§36 odst. 1 zák. 183/ 2006 Sb.) vycházel z inovativnější základní koncepce rozvoje hl. m. Prahy, než je sekvence „prostředek Prahy“ (celoměstské centrum) -> „zbytek Prahy“ (městská krajina Prahy) -> „okraj Prahy“ (krajinné rozhraní) -> „vesnice za Prahou“ (Přípraží).

ZÁVĚREM
1. Stavební zákon umožňuje současné pořizování územního plánu a aktualizace zásad územního rozvoje. Vzhledem k rozdílným měřítkům a okruhům účastníků obou procesů však nelze předvídat, v jaké podobě bude která územně plánovací dokumentace nakonec úspěšně projednána. Zároveň bude nezbytné, aby byl v souladu s platnou podobou ZUR v době veřejného projednání.

Vzhledem k tomu, že společné jednání o návrhu územního (metropolitního) plánu bylo zahájeno před dvěma lety, měl tento být v souladu se ZÚR platnými v době společného jednání. K přijetí zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy došlo až v průběhu vyhodnocování společného jednání o návrhu metropolitního plánu (tj. v průběhu zpracování mj. stanovisek DO a zásadních připomínek a připomínek MČ do pokynů pro přepracování návrhu metropolitního plánu).

Není proto jisté, jakým způsobem budou vypořádány připomínky a zásadní připomínky MČ, a to zejména ty, které odkazují na rozpory návrhu metropolitního plánu ke společnému jednání a pro něj závazné územně plánovací dokumentace, anebo ty, jejichž věcné požadavky byly podepřeny ustanoveními platných ZÚR hl. m. Prahy.

2. Zvolená cesta komplexní, a tedy věcně rozsáhlé, aktualizace ZÚR hl. m. Prahy vystavuje Prahu riziku, že v průběhu projednávání aktualizace nebo nových ZÚR hl. m. Prahy dojde k mnoha dalším rozporům s nadřazenými správními orgány, městskými částmi a veřejností. Ty pak budou mít nepředvídatelné důsledky jak pro vlastní proces pořizování aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, tak i pro pořizování metropolitního plánu.

Zpracovatel územního (metropolitního) plánu totiž do okamžiku, kdy bude aktualizace č. 5 ZÚR zastupitelstvem hlavního města Prahy vydána (anebo zamítnuta), nebude mít jistou podobu nadřazené územně plánovací dokumentace, s níž musí být návrh metropolitního plánu v souladu.

Požadavku nebude vyhověno.

Zvolený popis uspořádání odpovídá požadavkům Prahy a podrobnosti ZÚR. Připomínkující nedokládá, co by na tomto přístupu bylo špatné. Podrobnost uspořádání přibližně odpovídá i ÚAP, které Prahu popisují v koncentrických prstencích a rovněž za základní rozdělení Prahy považují vztah městské krajiny a otevřené krajiny.

Vyhodnocení viz ID 2988198.

3. Přitom je těžko představitelné, že by zastupitelstvo hlavního města Prahy přijalo Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy v podobě, jak byla předložena do veřejného projednání. Tedy aktualizaci zásadně oslabující ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy, aktualizaci aktualizaci fakticky rezignující na úkol nastavit transparentní pravidla pro dosažení deklarovaných priorit rozvoje území hl. m. Prahy.

4. Zvolená cesta komplexní aktualizace č. .5 ZÚR hl. m. Prahy zásadním způsobem mění i základní koncepci uspořádání území Prahy formulované v platných ZÚR hrozí soudním přezkumem, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skrytě o pořízení zcela nových ZÚR, jehož výsledkem, vzhledem k naprosto nedostatečnému věcnému odůvodnění přijatých změn, bude velmi pravděpodobně zrušení celé aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy anebo jejích významných částí.

5. Navržená podoba aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy k veřejnému projednání by podle názoru městské části měla být vrácena zpracovateli k přepracování.

Lokalita D1
Městská část Praha – Dubeč požaduje začlenit do plochy „Zastavitelného území v Přípraží“ lokalitu D1.
V ní jde o umožnění obytné zástavby rodinnými domy v celé stávající oblasti zahrad Horka s tím, že v částech s větší vlastnickou rozdrobeností pozemků bude realizace výstavby podmíněna dohodou mezi majiteli pozemků.
Podmínkou výstavby je existence zastavovací studie schválené MČ Praha Dubeč a zohlednění pěších propojení.

Zdůvodnění: Jedná se o území, které navazuje na zastavěné území. Území je dobře obslouženo technickou a dopravní infrastrukturou, bylo zahrnuto do zastavitelného v konceptu ÚP z roku 2009. Jedná se o jednu z mála rozvojových oblastí Dubče pro účely bydlení. O této prioritě městská část zpracovatele územního plánu opakovaně informovala v průběhu ústních konzultací i formou vyplnění do webové aplikace Koncepční rozvaha.

Lokalita D2
Městská část Praha – Dubeč požaduje začlenit do plochy „Zastavitelného území v Přípraží“ lokalitu D2 jako plochu navazující na zastavěné území při jižní hranici Dubečka. Podmínkou umožnění zástavby je existence zastavovací studie schválené MČ Praha – Dubeč a převedení nezastavitelných částí pozemků spadajících pod biokoridor do vlastnictví hl. m. Prahy.

Zdůvodnění: Jedná se o rozsahem nevelké území navazující na zastavěné území. Ze strany některých vlastníků pozemků byla zároveň vnesena nabídka na převedení (věnování) částí svých pozemků spadajících pod biokoridor do vlastnictví hl. m. Prahy.

Lokalita D3
Městská část Praha – Dubeč požaduje v okolí rybníka V Rohožníku v lokalitě D3 provést korekci hranice plochy „Zastavitelného území v Přípraží“ tak, aby území otevřené krajiny nebylo zároveň součástí zastavitelného území.

Zdůvodnění: Korekci hranice považujeme za zásadní zvláště z důvodu ochrany stávajících vegetačních ploch. O tomto požadavku městská část zpracovatele územního plánu informovala již v průběhu ústních konzultací.

Lokalita D4
Městská část Praha – Dubeč požaduje zařadit Lokalitu D4, navazující na lokalitu D1 v oblasti Horka. Jde o uvedení kresby hranice plochy „Zastavitelného území v Přípraží“ do souladu se skutečností.

Zdůvodnění: Jedná se o území, které již nyní slouží k bydlení. O tomto požadavku městská část zpracovatele územního plánu informovala již v průběhu ústních konzultací k návrhu Metropolitního plánu.

Lokalita D5

Městská část Praha – Dubeč požaduje zařadit Lokalitu D5 jako rozvojový rekreační a sportovní areál (označený v návrhu Metropolitního plánu kódem 412/945/5271) do „Zastavitelného území v Přípraží“ a současně toto vymezení uvést do souladu s vymezením rekreačního a sportovního areálu podle výše uvedené podkladové studie „VRÚ Východní Město“ k Metropolitnímu plánu z roku 2018.

Tuto námitku považuje městská část za zásadní.

Zdůvodnění: Jedná se o plochu, kde MČ výhledově plánuje zbudování sportovního areálu, zahrnující zejména fotbalové hřiště se zázemím, hřiště pro další míčové hry, tenisové kurty a podobně vč. zázemí a doprovodných staveb a

Požadavku nebude vyhověno.

Jedná se o stávající zahrádkovou osadu, která není v platném územním plánu určena k transformaci a není součástí vymezeného sídla v Přípraží – Dubče. Území bude ponecháno jako součást otevřené krajiny. Jeho budoucí případné vymezení jako zastavitelné plochy bude předmětem podrobnější dokumentace.

Požadavku nebude vyhověno.

V měřítku ZÚR se jedná o soulad hranic, abstraktní hranice zobrazuje koncepci a do měřítko jednotlivých pozemků musí být upřesněna v podrobnější dokumentaci.

Požadavku nebude vyhověno.

V rámci společného jednání podala MČ shodnou připomínku, na jejímž základě bylo upraveno. Hranice sídla v Přípraží byla mírně upravena, konkrétní vymezení zastavitelných ploch je ale úkolem územního plánu.

Požadavku nebude vyhověno.

Viz připomínka č. 1. Území je součástí otevřené krajiny a nejedná se dnes o zastavitelné území. Metropolitní plán není pro toto projednání relevantní.

Požadavku nebude vyhověno.

Hranice sídla v Přípraží byla upravena, zároveň ale bylo zachováno abstraktní zobrazení jejího tvaru. Konkrétní vymezení zastavitelných ploch je úkolem územního plánu. Na základě připomínek MČ byly všechny hranice v okolí Východního města revidovány a pozměněny s ohledem na zpracované studie, včetně hranice městské krajiny v oblasti Dolních Měcholup a Malého háje a Štěrbol. Hranice v abstraktní podobě odpovídají platným dohodám v území.

Upozorňujeme, že dle § 39 odst. 2 stavebního zákona je možné z Vaší pozice k projednávané dokumentaci uplatnit pouze připomínky. Pravomoc k uplatnění námitek mají dle stavebního zákona pouze dotčené obce, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

					zařízení		
51	Městská část Praha-Dubeč	Připomínka	MHMPXPHEAH 40	2987811	Jiné	<p>Lokalita D6</p> <p>Městská část Praha – Dubeč požaduje zařadit Lokalitu D6 - Zónu malého a středního podnikání Dubeč – sever do ploch označených jako „Zastavitelné území v Přípraží“. Koncepce Zóny malého a středního podnikání Dubeč – sever vychází z Územní studie A224 Dubeč / Dolní Počernice / Běchovice (AGE Project 06/2018). Řešení zahrnuje také zachování komunikační propojky Českobrodská – Národních hrdinů, přítomné ve stávajícím Územním plánu hl. m. Prahy. Jde o rozvojovou prioritu Městské části Praha Dubeč, která zpracovatele i pořizovatele územně plánovací dokumentace opakovaně informovala písemně i v průběhu ústních konzultací.</p> <p>Odůvodnění: Plocha, jejíž součástí je existující brownfield, je v platném Územním plánu hl. m. Prahy již vymezena z převažující části své plošné výměry jako výhledově zastavitelná (kategorie ploch OP/OV, OP/OB, OP/SV, OP/SP, OP/VV). Jedná se o jedinou plochu v katastrálním území Dubeč, reálné vhodnou věcně i časově pro široké spektrum podnikatelských aktivit, aniž by docházelo k zátěži obytných lokalit. Logicky navazuje na sousedící rozvojové plochy Běchovic a Dolních Počernic a má optimální vazby na nadřazené pozemní komunikace.</p> <p>Považujeme za potřebné s předmětnou rozvojovou plochou počítat zejména z důvodu právě probíhajícího procesu pořizování změny Územního plánu hl. m. Prahy Z 2883/00.</p> <p>O pořízení změny Z 2883/00 bylo rozhodnuto v rámci celoměstsky významných změn CVZ V - Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy usneseními Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 39/9 ze dne 29.5.2014 a č. 40/2 ze dne 19.6.2014. Projednané zadání změny bylo schváleno usnesením ZHMP č. 25/30 ze dne 30.3.2017. Aktuálně probíhá zpracování VVURÚ, přičemž jedním z podkladů je studie A224 DUBEČ / DOLNÍ POČERNICE / BĚCHOVICE od zpracovatele AGE project, s.r.o. (03/2019), která byla ve velké míře ve výrokové části návrhu změny zohledněna. Z pohledu zájmů městské části a potenciálně možného rozvoje na jejím správním území je tato enkláva, která má bezprostřední vazbu na stávající zástavbu, dopravní skelet a je od okolního prostředí již oddělena dopravním tělesem Štěrboholské radiály, vnímána jako jedna z nejvhodnějších. Umožnění schválení a následné realizace změny v podobě zástavby s úměrnou mírou využití území, založení lokálního centra, umožnění rozvoje aktivit drobného obchodu, služeb a podnikání, to vše doplněno významným podílem monofunkčních ploch zeleně, je vnímáno jako krok správným směrem. Rozvoj předmětné lokality je mnohaletou prioritou MČ Praha Dubeč.</p>	Požadavku nebude vyhověno. V území se nenachází zástavba a sídlo v Přípraží nebude rozšířeno. Další vymezení zastavitelných ploch je předmětem územního plánu a s ohledem na abstraktní vymezení hranice bude v souladu se ZÚR. Výsledek projednání změny územního plánu nelze předvídat i s ohledem na zábory zemědělské půdy a toto projednání, stejně jako projednání Metropolitního plánu není předmětem ZÚR. Nejedná se o samostatné sídlo v Přípraží.
51	Městská část Praha-Dubeč	Připomínka	MHMPXPHEAH 40	2987812	Jiné	<p>Lokalita D7</p> <p>Městská část Praha – Dubeč požaduje zařadit Lokalitu D7 do „Zastavitelného území v Přípraží“. Jedná se o nepatrné rozšíření rozvojové plochy nad rybníkem „V Rohožníku“ určené k bydlení. Uvedený pozemek přímo na tuto rozvojovou plochu navazuje.</p> <p>Zdůvodnění: O požadavku podporovaném a schváleném orgány MČ byl zpracovatel územně plánovací dokumentace informován již v průběhu ústních konzultací k návrhu Metropolitního plánu.</p>	Požadavku nebude vyhověno. Jedná se drobné plochy zahrádkových osad v otevřené krajině, které jsou mimo podrobnost ZÚR.
51	Městská část Praha-Dubeč	Připomínka	MHMPXPHEAH 40	2987813	Jiné	<p>Lokalita D8</p> <p>Městská část Praha – Dubeč požaduje zařadit Lokalitu D8 do „Zastavitelného území v Přípraží“. Jedná se o rozsahem nepatrnou rozvojovou obytnou plochu při ulici Za Lesíkem.</p> <p>Zdůvodnění: Jedná se o zástavbu přiléhající ke stávající komunikaci s možností využití existujících sítí. Zároveň probíhá jednání MČ s pozemkovými vlastníky o převedení zbývajících částí pozemku pro účely výsadby lesa. Zástavba na těchto pozemcích byla již dříve navržena také v konceptu ÚP 2009.</p>	Požadavku nebude vyhověno. Jedná se drobné plochy zástavby, které jsou mimo podrobnost ZÚR. Abstraktní hranice sídla nevymezuje zastavitelné plochy na pozemky.
51	Městská část Praha-Dubeč	Připomínka	MHMPXPHEAH 40	2987814	Jiné	<p>Lokalita D9</p> <p>Městská část Praha – Dubeč požaduje zařadit Lokalitu D9 do „Zastavitelného území v Přípraží“. Jedná se o stávající zahrádkovou osadu „Slatiny“, která ve skutečnosti představuje mix trvalého bydlení (s regulérně existující zástavbou tvořenou rodinnými domy), zahrad a ploch rodinné rekreace. Podmínkou další zastavitelnosti je existence zastavovací studie schválené MČ Praha – Dubeč.</p> <p>Tuto námitku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Zdůvodnění: Je zájmem městské části vytvořit podmínky pro koexistenci různých residenčních a rekreačních forem ve stávajícím celku, kde zejména vzrostlá zahradní vegetace vytváří mimořádně příznivé podmínky pro trvalé (pomalé a postupné) osídlování místa. Jedná se současně o dlouhodobý požadavek majitelů stávajících zahrad, z nichž některé již právně nebo fakticky k trvalému bydlení slouží.</p>	Požadavku nebude vyhověno. V současnosti se jedná o jednoznačně nezastavitelné plochy zahrádkových osad, které jsou součástí otevřené krajiny. Vymezování dílčích zastavitelných ploch územním plánem je možné i nad rámec abstraktního zobrazení hranice. Dle § 25b obecné závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, nelze v rámci projednávání Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy podat připomínky, které městská část označí za zásadní.

51	Městská část Praha-Dubeč	Připomínka	MHMPXPHEAH 40	2987815	Jiné	<p>Lokalita D10</p> <p>Městská část Praha – Dubeč požaduje považovat Lokalitu D10 za zastavitelné území, a to jako vzdálenou součást Lokality D9 nebo jako samostatnou enklávu v otevřené krajině. V podkladové studii „VRÚ Východní Město“ k Metropolitnímu plánu z roku 2018 je areál zařazen mezi tzv. stavby v parku. V současnosti se jedná o provozovnu zahradnických služeb.</p> <p>Zdůvodnění: Jedná se o dlouhodobý požadavek vlastníků stávajícího areálu, který se nachází na tzv. brownfieldu – bývalém areálu Barvy a laky. Tato provozovna zároveň dosud poskytovala služby pro občany Dubče, až do jejího nuceného uzavření z důvodu neprodloužení povolení pro využití areálu, schváleného jako "dočasné stavby". Současně probíhá projednávání žádosti o změnu ÚP v tomto území, kterou MČ podporuje.</p>	Požadavku nebude vyhověno. Požadavek je mimo podrobnost ZÚR. V otevřené krajině se nachází mnoho budov a areálů mimo vymezená sídla v Přípraží.
51	Městská část Praha-Dubeč	Připomínka	MHMPXPHEAH 40	2987816	Jiné	<p>Lokalita D11</p> <p>Městská část Praha – Dubeč požaduje zařadit Lokalitu D11 do „Zastavitelného území v Přípraží“. Jedná se o plochu pro „Školící a výcvikové středisko Integrovaného záchranného systému hl. m. Prahy“, zahrnující budovy a venkovní plochy o celkové plošné výměře okolo 4 hektarů.</p> <p>Zdůvodnění: Plocha Lokality D11 byla vybrána pro své vyhovující parametry jak z hlediska vlastnického (vlastníkem pozemku je hl. m. Praha), tak z hlediska vazby na dopravní a technickou infrastrukturu, rovněž z hlediska topografie a dalších daností místa. V neposlední řadě je plocha hodnocena jako příznivá z důvodů potenciálního začlenění programu Parku Východní Město podle podkladové studie „VRÚ Východní Město“ k Metropolitnímu plánu z roku 2018.</p>	Požadavku nebude vyhověno. Hranice sídla v Přípraží byla upravena na základě společného jednání, zároveň ale byla zachováno abstraktní zobrazení jejího tvaru. Konkrétní vymezení zastavitelných ploch je úkolem územního plánu. Na základě připomínek MČ byly všechny hranice v okolí Východního města revidovány a pozměněny s ohledem na zpracované studie, včetně hranice městské krajiny v oblasti Dolních Měcholup a Malého háje a Štěrbohol. Hranice v abstraktní podobě odpovídají platným dohodám v území.
51	Městská část Praha-Dubeč	Připomínka	MHMPXPHEAH 40	2987817	Jiné	<p>Lokalita D12</p> <p>Městská část Praha – Dubeč požaduje zahrnout vhodným způsobem lineární Lokalitu D11 do AZÚR5. Jedná se o západní a severní obchvatovou komunikaci Dubče v trase podle podkladové studie „VRÚ Východní Město“ k Metropolitnímu plánu z roku 2018. Oba úseky (západní a severní) vytvářejí spojitý celek, který není extravilánovou komunikací, ale nedílnou součástí veřejných prostranství Dubče.</p> <p>Zdůvodnění: Obchvatová komunikace je dlouhodobou prioritou městské části, především z důvodu struktury komunikační sítě neodpovídající stavu Dubče z hlediska vlivu na kvalitu obytného prostředí, stavu na příjezdu od Dolních Měcholup do Dubče, podstatné redukce tranzitu zejména v relaci Uhřetěves - Běchovice, soudobých technických nároků a podobně. O této prioritě městská část zpracovatele územně plánovací dokumentace opakovaně informovala v průběhu konzultací k návrhu Metropolitního plánu.</p>	Požadavku nebude vyhověno. Komunikace je zcela mimo podrobnost ZÚR a není předmětem Aktualizace č. 5.
52	Městská část Praha-Klánovice	Připomínka	MHMPXPHPVM MR	2987818	Jiné	<p>Městská část na základě níže uvedených zásadních procesních a systémově obsahových nedostatků předložené dokumentace k veřejnému projednání požaduje, aby Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy byla vrácena k přepracování, a aby bylo veřejné projednání návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy opakováno nad takovou verzí dokumentace, která nebude obsahovat zásadní obsahové a systematické vady, a to v takových termínech, které zúčastněným aktérům umožní podrobné prostudování předložené dokumentace.</p> <p>Odůvodnění: Navržené znění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy včetně příloh vykazuje velké množství vad. Městská část je toho názoru, že zpracovatel nenaplnil požadavky čl. 2 odst. 2 písm. d) LPV, že „právní předpis má být koncipován přehledně a formulován jednoznačně, srozumitelně, jazykově a stylisticky bezvadně“ (s. 14 Odůvodnění), kterými odůvodňuje potřebu razantních zásahů do obsahu i struktury aktualizovaného opatření obecné povahy, a podle názoru městské části ani požadavek §172 odst. 1 zák. 500/2004 Sb., protože návrh Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn. Městská část požaduje přepracování AZÚR 5 mimo jiné proto, že ZÚR hl. m. Prahy musí stanovit závazné a jednoznačné podmínky (úkoly) jak pro podrobnější územně plánovací dokumentace, tak pro rozhodování v území, což ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5 rozhodně nenaplnuje.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988143.
52	Městská část Praha-Klánovice	Připomínka	MHMPXPHPVM MR	2987819	Jiné	<p>Městská část požaduje, aby ZÚR po Aktualizaci č. 5 byla upravena s cílem, aby bylo možné všechny prvky grafické části výroku ZÚR hl. m. Prahy jednoznačně identifikovat v textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění: Grafická část výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění po Aktualizaci č. 5 je nepřehledná a nelze se v ní snadno orientovat. Prvky zobrazené v grafické části ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5 nelze jednoznačně identifikovat ani ve výkresu, ani u přiřazování k textové části.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988152.
52	Městská část Praha-Klánovice	Připomínka	MHMPXPHPVM MR	2987820	Nesouhlas	<p>Městská část požaduje, aby se grafické části výroku ZÚR hl. m. Prahy zobrazovaly alespoň v případech, kdy je nezbytné zajistit koordinaci mezi hl. m. Prahou a Středočeským krajem, i návazností na území Středočeského kraje.</p> <p>Odůvodnění: Zobrazení návazností na území Středočeského kraje je zásadní pro základní orientaci ve vlastních výkresech a pochopení významu a důvodů pro vymezení jednotlivých vymezovaných prvků, dále zajištění koordinace územně plánovací činností sousedních krajů, například při připomínkování</p>	Vyhodnocení viz ID 2988183.

52	Městská část Praha-Klánovice	Připomínka	MHMPXPHPVM MR	2987821	Nesouhlas	<p>aktualizací ZÚR Středočeského kraje apod. Toto je klíčové zejména u staveb technické a dopravní infrastruktury a u Územního systému ekologické stability.</p> <p>Městská část požaduje zachování, územní zpřesnění a aktualizaci podmínek pro územní plánování pro rozvojové osy hl. m. Prahy, a to včetně doplnění systému rozvojových os o další rozvojové osy, jejichž potřeba vyplynula z potřeby koordinace rozvoje území hl. m. Prahy s návazností na rozvoj obcí Středočeského kraje, a to přednostně v kapitole b) či c) ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5.</p> <p>Odůvodnění: Rozvojové osy jsou části území hl. m. Prahy, které jsou klíčové jak pro propojení významných center hl. m. Prahy, tak i pro rozvoj vztahů území hl. m. Prahy se sousedním Středočeským krajem. Městská část považuje za vhodné doplnit systém rozvojových os o další osy zejména ve směrech významných urbanizačních koridorů (údolím Berounky – OS1 v ZÚR SK), podél dálnice D4 – OSk2 v ZÚR SK, údolím Vltavy na jih ke Štěchovicím, na východ souběžně s dálnicí D11 – OS4*OS5 v ZÚR SK, a na sever souběžně s dálnicí D10 – OS3 v ZÚR SK, a s dálnicí D8 – východní okraj OS2 v ZÚR SK). Jedná se tedy o prvek základního členění a koncepce rozvoje území hl. m. Prahy, u kterého je nezbytná koordinace se sousedním krajem.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988177.
52	Městská část Praha-Klánovice	Připomínka	MHMPXPHPVM MR	2987822	Nesouhlas	<p>Městská část požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 konkretizovala umístění a parametry zařízení celoměstsky významných P+R napojených na zařízení kapacitní MHD.</p> <p>Odůvodnění: ZÚR hl. m. Prahy má navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy a tuto koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít. Městská část je toho názoru, že jedním z klíčových koncepčních řešení chronického přetížení území MČ Praha-Klánovice individuální automobilovou dopravou je poskytnutí komfortních podmínek pro celodenní odstávku osobních vozidel na vnějším okraji hranice hl. m. Prahy.</p>	Požadavku nebude vyhověno. Vymezení a umístění jednotlivých ploch P+R je jednoznačně mimo podrobnost ZÚR stanovenou zákonem, která je podrobně odůvodněna. Požadavek na vymezení ploch P+R v podrobnější dokumentaci je napříč textem definován, například v úvodu kapitoly d) 6.
52	Městská část Praha-Klánovice	Připomínka	MHMPXPHPVM MR	2987823	Jiné	<p>Městská část požaduje v koordinaci se Středočeským krajem vymezit čarou vnější obvod krajinného rozhraní tak, aby byla zajištěna návaznost klínů otevřené krajiny procházejících urbanizovaným územím Středočeského kraje až do centra Prahy.</p> <p>Odůvodnění: Krajinné rozhraní je na svém vnějším okraji vyznačeno tečkami. V této podobě bude obtížné podle dokumentu rozhodovat, a koordinovat územní plánování sousedních krajů – hl. m. Prahy a Středočeského kraje.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988243.
52	Městská část Praha-Klánovice	Připomínka	MHMPXPHPVM MR	2987824	Nesouhlas	<p>Požadujeme dále zachovat v podmínkách navrhované zástavby charakter zástavby městských částí, zvláště pak architekturu v malých městských částech, a dodržení jejich původní urbanisticko-enviromentální koncepce – např. při charakteru rodinných domů v zahradách nepovolit zástavbu bytovými viladomy apod.</p> <p>Odůvodnění: Součástí územního rozvoje ve stabilizovaném území musí být respekt k původnímu charakteru zástavby s ohledem na možnosti rozvoje školství v dané lokalitě, kapacity uličního prostoru pro dopravu v pohybu a klidu apod.</p>	Požadavku nebude vyhověno. ZÚR vymezují "sídla v Přípraži", která nemají vzájemně srůstat, a která se nacházejí v jednotlivých krajinách v Přípraži. Pro tyto krajiny stanovují ZÚR cílové kvality v kapitole f). Požadavek je ale mimo podrobnost ZÚR a náleží podrobnější dokumentaci, například územnímu plánu. ZÚR nemohou detailně regulovat charakter zástavby a s ohledem na různorodost pražského prostředí není možné podobnou podmínku stanovit obecně pro celé území města (ne všechna tato sídla jsou zastavěna pouze rodinnými domy).
52	Městská část Praha-Klánovice	Připomínka	MHMPXPHPVM MR	2987825	Nesouhlas	<p>Požadujeme striktně vyžadovat při nové výstavbě zachování podílu zeleně na pozemcích novostaveb – a to min. z třetiny, včetně všech zpevněných ploch.</p> <p>Odůvodnění: Lokality s charakterem zahradních měst s vysokým podílem vzrostlé zeleně mají pozitivní dopad na probíhající klimatickou změnu. Město se v minulých letech zavázalo k adaptaci města na tuto změnu. Snižování podílu zeleně na pozemcích v okrajových městských částech však dosáhneme pravého opaku, což je proti smyslu celoměstských enviromentálních koncepcí.</p>	Požadavku nebude vyhověno.
52	Městská část Praha-Klánovice	Připomínka	MHMPXPHPVM MR	2987826	Nesouhlas	<p>Požadujeme, aby se požadavek na zahušťování stávající zástavby uplatnil pouze tam, kde to dává ekonomický, urbanistický, architektonický, dopravní a enviromentální smysl.</p> <p>Odůvodnění: Aktuální bytová krize se bezmyšlenkovitým zahuštěním zástavby nevyřeší, skokový nárůst počtu obyvatel v okrajových a menších městských částech bude zvyšovat tlak na výstavbu škol, školek, obchodů, ordinací... Tyto veřejné služby v sídlech s naplněnou kapacitou území nelze prakticky nijak rozšířit na potřebnou kapacitu.</p>	Požadavku nebude vyhověno.
52	Městská část Praha-Klánovice	Připomínka	MHMPXPHPVM MR	2987827	Nesouhlas	<p>Požadujeme, aby při řešení výstavby v okrajových částech Prahy a ve Středočeském kraji byla koordinovaně prosazována výstavba parkovišť P+R na přestupních bodech kolejové dopravy. Zároveň však požadujeme, aby byl brán důrazný ohled na celkový charakter, genia loci a zastavěnost území jak z hlediska ekologického, tak ekonomického. Je nutné vytvářet podmínky pro kapacitní veřejnou dopravu, jejíž páteří je vlak (a časem také tramvaje směřující do sousedního kraje). Požadujeme, aby u nádraží v Praze i Středočeském kraji vznikaly velkoryse pojaté přestupní body Pražské integrované dopravy, které</p>	Požadavku nebude vyhověno. Požadavek je v souladu s Aktualizací č. 5, která v úvodu kapitoly d) 6 definuje podmínku rozvoje systému dopravní obsluhy Prahy v návaznosti na Středočeský kraj s preferencí integrované, primárně kolejové, veřejné dopravy či zřizovat parkoviště P+R. Jejich konkrétní stavební řešení a přesné umístění je mimo podrobnost ZÚR.

					zvýší komfort cestujících a sníží tlak individuální automobilové dopravy.		
					Odůvodnění: Tvrdíme, že je nezbytné praktickými kroky omezovat individuální automobilovou dopravu do okrajových městských částí tam, kde je kapacita parkování vyčerpána a kde je výstavba parkovišť neekonomická a/nebo neuskutečnitelná s ohledem na nedostatek volných pozemků ve veřejném vlastnictví.		
52	Městská část Praha-Klánovice	Připomínka	MHMPXPHPVM MR	2987828	Nesouhlas	Požadujeme, aby ZÚR Středočeského kraje a ZÚR hl. m. Prahy byly uchopeny s jednotným výstupem, s jednotnou grafikou a jednotnou legendou, s výkresy o stejném obsahu – tj. oba navzájem koordinovány co do jednoty informací a výstupů. Tam, kde by problematika hl. m. přesahovala rozsah v ZÚR StČK, stačilo by například přidat doplňující výkres, nebo legendu doplnit, a ve výkresu přidat další vrstvu.	Požadavku nebude vyhověno.
					Odůvodnění: MČ Praha-Klánovice je městskou částí, jejíž zastavěné území na několika místech srůstá se zastavěným územím středočeských obcí. Velmi výrazně vnímáme nízkou úroveň koordinace mezi územním rozvojem na obou stranách hranice. Apelujeme na MHMP, IPR a další složky podílející se na územním rozvoji v Praze, aby tento problém řešily a vyřešily. Jednotný výstup ZÚR sousedních krajů by byl mimořádně přínosný. Výkresy obou ZÚR jsou obdobných či stejných názvů, což vychází z obecně platných předpisů, a obsahují stejné okruhy jevů, avšak nenavazují svými informacemi.		
57	Městská část Praha-Kunratice	Připomínka	MHMPXPQHQA MO	2987831	Jiné	O připomínce č. 1 týkající se požadavku na větší konkrétnost textové části nebylo diskutováno, protože to je věc názoru a MČ se domnívala, že diskutovat o této věci během videokonference není z časových důvodů vhodné. Nyní zmíníme alespoň malý příklad, co bylo původní připomínkou míněno: Např. na str. č. 5 úplné textové části v bodu a)1.1c) je uvedeno „respektovat, chránit a rozvíjet krajinný ráz městské i příměstské krajiny ...“. Rozvíjením krajinného rázu je míněno podporovat louky a pastviny nebo ornou půdu v její původní funkci, maximálně navyšovat vysokou zeleň z důvodu minimalizace dopadu globálního oteplování nebo transformovat na příležitosti k rekreaci jako např. pobytové louky, zahrádkářské osady či něco podobného? Dle našeho názoru by bylo u podobných tezí prospěšné alespoň zhruba naznačit, kam by se měl vývoj ubírat.	Požadavku nebude vyhověno.
57	Městská část Praha-Kunratice	Připomínka	MHMPXPQHQA MO	2987832	Jiné	K bodům d) 4.8. U Kunratické spojky (100/7/48) a d) Uzemní systém ekologické stability — vzít v potaz soukromovlastnické vztahy k dotčeným pozemkům a nastínit jejich řešení (výkup, nájem, směny, zhodnocení zbývajících částí soukromého pozemku apod.), zejména proto, že se nevymezují žádná veřejně prospěšná opatření k založení skladebných částí územního systému ekologické stability.	
					K připomínce č. 2 nám bylo řečeno, že nepatří do zásad, že by se věc měla řešit někde jinde a že některým městským částem se daří územní systémy ekologické stability úspěšně realizovat i bez zásad. V MČ Praha-Kunratice se i přes velkou snahu nepodařilo žádný územní systém ekologické stability od r. 2000 oficiálně založit, protože tomu bránily zejména soukromovlastnické vztahy k potřebným pozemkům. Jelikož se jedná jistě o problém, který v Kunraticích není ojedinělý, a nevíme o tom, že byl řešen někde jinde, určité zásady, podle kterých by se mělo postupovat, bychom uvítali. Uvítali bychom, i kdyby někde byly zveřejněny příklady úspěšných realizací. Obáváme se totiž, že bez nějakého jednotného a účinného postupu zůstanou ÚSES i v Metropolitním plánu pouze nenaplněným přáním ochránců přírody.		
57	Městská část Praha-Kunratice	Připomínka	MHMPXPQHQA MO	2987833	Jiné	K bodu d) 6.2.2. Koridory pro prvky nadřazeného komunikačního systému Prahy - / doplnit jako další radiálu Vídeňskou ul. (v podobě plánované přeložky). neboť se jedná o jedinou výpadevou komunikaci vedoucí jižním směrem, tj. směrem, kde se nachází nejrychleji se rozvíjející zástavba v okolí Prahy.	Požadavku nebude vyhověno.
					K připomínce č. 3 bylo zástupci MHMP vysvětleno, že by se měla řešit v rámci územního plánu. Ale v bodu 6.2.2. jsou i „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ a přesně tam měla MČ Praha-Kunratice na mysli, že by se mohl požadavek na doplnění Vídeňské ul. mezi radiály objevit. Jiná přímá a kapacitnější komunikace z centra hl. m. Prahy směrem jižním nevede, a tudíž Vídeňská tuto funkci automaticky plní. Velké dopravní zatížení Vídeňské je neoddiskutovatelné.	Požadavek nebyl obsahem Zprávy o uplatňování, tudíž nebyl předmětem Aktualizace č. 5. Vídeňská radiála je sběrnou komunikací a není součástí uvažovaného nadřazeného komunikačního systému. Vymezování sběrných komunikací podobného typu nepřísluší měřítku ZÚR s ohledem na fakt, že pro Prahu se zpracovává územní plán pro stejné území.	
57	Městská část Praha-Kunratice	Připomínka	MHMPXPQHQA MO	2987849	Jiné	K bodu d)6.2.2.1 Pražský okruh — doplnit povinnost zprovoznit připravené napojení Libuše a Modřany na Pražský okruh, aby se doprava v jižní části města rovnoměrně rozptýlila.	Požadavku nebude vyhověno.
					Obdobně připomínka č. 4 – zprovoznění připraveného napojení Libuše a Modřan na Pražský okruh – by se mohla doplnit do bodu d)6.2.2.1. Pražský okruh, případně by se tam mělo objevit vysvětlení, z jakých důvodů se připravené napojení neuskuteční (např. v „Podmínkách pro rozhodování v území“).	Požadavek nebyl obsahem Zprávy o uplatňování, tudíž nebyl předmětem Aktualizace č. 5. Jižní část Pražského okruhu je zrealizovaná a ZÚR stávající trasu potvrzují. Pro obsluhu jižní části města ZÚR navrhuje koridor Vestecké spojky a přímo pro napojení Modřan i Libuše ZÚR vymezují plochu pro mimoúrovňovou křižovatku Komořany.	
57	Městská část Praha-Kunratice	Připomínka	MHMPXPQHQA MO	2987877	Jiné	K bodu d) 7.2.3.2 Drobné vodní toky - Podmínky pro následné rozhodování o změnách využití - doplnit, že u toků pramenících částečně ve Středočeském kraji (např. Kunratický potok) je nutná spolupráce při navrhování protipovodňových opatření s příslušnými orgány Středočeského kraje.	Požadavku nebude vyhověno.
						Požadavek se vztahuje k území jiného kraje, pro které ZÚR nepřísluší stanovovat podmínky. ZÚR zároveň těžko zajistí koordinaci mezi dvěma kraji, v tomto tématu je ale spolupráce nutnou podmínkou při navrhování a není nutné ji přímo specifikovat. Dle vymezení předmětu	

bodu d) 7.2.3.2, které Aktualizace nemění, je jasné, že se týká pouze toků na území Prahy.

						<p>K připomínce č. 6 (požadavek na spolupráci hl. m. Prahy a Středočeského kraje při navrhování protipovodňových opatření na drobných vodních tocích pramenících částečně ve Středočeském kraji) jsme od zástupců MHMP slyšeli, že není možné, aby hl. m. Praha svými zásadami zasahovala na území Středočeského kraje. To považujeme za zcela nemístné, protože taková spolupráce funguje a nutně fungovat musí i u velkých vodních toků a všech komunikací propojujících Prahu se Středočeským krajem a není tedy důvod, proč by tomu tak nemohlo být u malých vodních toků. MČ Praha-Kunratice tuto připomínku uplatňuje proto, že při posledním zpracování Generelu Kunratického potoka k takové spolupráci nedošlo a tím pádem nebyly zaznamenány změny na té části vodního toku, která se nachází ve Středočeském kraji. To mělo samozřejmě negativní dopad na kvalitu generelu včetně vyznačených záplavových území</p>
60	Městská část Praha-Lochkov	Připomínka	MHMPXPHPRU OD	2987878	Jiné	<p>Námítka - Vymezení zastavitelného území v tzv. Přípraží - lokalita Lochkov</p> <p>V lokalitě je v souladu s městskou částí zpracovávána urbanistická studie rozvoje (zpracovatel: UNIT architekti s.r.o) s významným dopadem na požadované zkapacitnění občanského vybavení, které je zakomponováno do plánované nové zástavby. Studie rozvoje navrhuje vhodný urbanismus pro probíhající změny UPSU, které se v této lokalitě pořizují (Z 3348/19, 7. 3522/28). Potřeba rozšířit zastavitelné území je v Lochkově mimo jiné 1 z důvodů umístění nové základní školy, jejíž umístění mezi sídly spádové oblasti bylo prověřeno ve zmíněné studii (viz obr. č. 2). Jelikož se jedná o území hlavního města Prahy, je žádoucí rozvoj v hranicích hlavního města, nikoli ve volné krajině za hranicemi HMP. Pro úplnost ještě uvádíme, že v předmětném území se již dnes nachází poměrně rozsáhlé zastavěné území spínací stanice. Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby zastavitelné území v Přípraží bylo zvětšeno o území, které koresponduje s plánovanou koncepcí Městské části Praha - Lochkov (viz obr. č. 1)</p>
71	Městská část Praha-Štěrboholy	Připomínka	MHMPXPHFE1 SV	2987879	Nesouhlas	<p>Příloha připomínky ID 2987878 1 P</p> <p>Městská část Praha Štěrboholy touto námitkou sděluje pořizovateli aktualizace č. 5 ZÚR, že nesouhlasí s nezahmutím požadovaných ploch do Městské krajiny tak, jak byly vymezeny v připomínce Městské části Praha Štěrboholy při společném jednání. 9. října 2020.</p> <p>Městská část Praha Štěrboholy požaduje, aby hraniční linie Městské krajiny v oblasti Štěrboholy východ byla ve výkrese Z01 vedena tak, jak je zobrazeno v přiloženém zákresu. Linie je identická s linií požadovanou v připomínce ke společnému jednání.</p> <p>Příloha připomínky ID_2987879_1_P.pdf</p> <p>Odůvodnění: Městská část Praha Štěrboholy dlouhodobě usiluje o rozvoj východním směrem v přirozeném rozsahu a charakteru odpovídajícím této části Štěrbohol. V roce 2013 se spolupodílela na vzniku Memoranda třech dotčených městských částí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubče v otázce VRÚ Východní Město, na jehož základě byla v roce 2014 zpracována " Koncepční rozvaha" a následně roku 2018 podkladová studie "VRÚ Východní Město" k Metropolitnímu plánu. Podkladová studie se stala východiskem pro další nazírání Městské části Praha Štěrboholy na východní Štěrboholy. Správné dokonponování východních Štěrbohol, formování veřejných prostranství, jakož i fixování pozic a objemových parametrů veřejné občanské vybavenosti a parků v této části Štěrbohol je dlouhodobou prioritou, nemluvě o urgentní potřebě řešit tranzitní automobilový provoz, dopadající na vnitřní části Štěrbohol jako nepřijatelná a silně obtěžující zátěž.</p> <p>V roce 2019 předala Městská část Praha Štěrboholy pořizovateli podnět k pořízení změny platného ÚP SÚ hl. m. Prahy č. 382/2019. Geometrie "městské krajiny" je v podkladu k tomuto podnětu jasně a logicky stanovena tak, aby výše uvedené prioritě co nejvíce odpovídala jak plošným vymezením a prostorovým rozvrhem, tak dalšími atributy - zejména řešením dopravy a veřejné občanské vybavenosti.</p> <p>Do řešení lokality je zahrnuta "Obchvatová komunikace" propojující ulici K lesíku novou tangenciální trasou s ulicí Ústřední (resp. Národních hrdinů) přímo u Křížovatky se Štěrboholskou radiálou. Tento komunikační prvek je již po desítky let v popředí zájmu Městské části.</p> <p>Podobně jako pořizovateli jde Městské části Praha Štěrboholy o to, aby územně plánovací dokumentace na území Prahy byly ve vzájemné formální i věcné jednotě. Přestože je zřejmé, že pojmosloví Zásad územního rozvoje je z podstaty věci nesrovnatelné s pojmoslovím stávajícího Územního plánu, resp navrhovaného Metropolitního plánu, měla by být situaci štěrboholského východu</p>

					vyznačena hraniční linie Městské krajiny (což evidentně není hranice zastavitelnosti) v identické pozici, jako tomu je v úrovni územního plánu, kde již skutečně jde o hranici zastavitelnosti		
72	Městská část Praha-Troja	Připomínka	MHMPXPHQNL ZK	2987880	Jiné	<p>ad c) 2.1 Troja – Císařský ostrov – Královská obora (400/Z/70)</p> <p>Připomínka:</p> <p>Městská část Praha-Troja požaduje upravit výkres Z 01 a rozšířit hranice specifické oblasti směrem na severozápad a zahrnout celý areál zoologické zahrady, areál České zemědělské univerzity i svahy v Podhoří.</p>	
					Tuto připomínku považuje městská část za zásadní	Požadavku nebude vyhověno.	
					<p>Odůvodnění:</p> <p>Celý areál zoologické zahrady, krajina kolem usedlosti Sklenářka, areál České zemědělské univerzity a svahy v Podhoří včetně objektu bývalých vinných sklepů v Podhoří jsou důležitou nedílnou součástí specifické osvětové a vzdělávací i rekreační oblasti. Požadujeme specifickou oblast vymezit dle rozsahu již dříve definované zájmové oblasti Příměstského parku Trojská kotlina (viz Memorandum o spolupráci). Podstatnou charakteristikou fenoménu trojské kotliny je také přímá návaznost této oblasti na otevřenou krajinu vltavského údolí směrem na sever. Měl by tomu odpovídat i překryv specifické oblasti s krajinným rozhraním v návrhu ZUR.</p>		
72	Městská část Praha-Troja	Připomínka	MHMPXPHQNL ZK	2987881	Jiné	<p>ad c) 2.1 Troja – Císařský ostrov – Královská obora (400/Z/70)</p> <p>ad Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:</p> <p>j) respektování provozu Ústřední čistírny odpadních vod</p>	Požadavku nebude vyhověno.
					<p>Připomínka:</p> <p>Městská část Praha-Troja nesouhlasí s provedenou změnou bodu a požaduje vrátit se k původnímu znění bodu h) stanovení podmínek rozvoje Ústřední čistírny odpadních vod.</p>	Tento bod byl Aktualizací č. 5 pozměněn s ohledem na dokončenou výstavbu Nové vodní linky. Platné ZÚR tuto podmínku obsahovaly, aby byl budoucí rozsah čistírny upřesněn, ten je ale dnes stabilizovaný a je nutné ho respektovat. Více viz podkapitola d) 7.2.2 - Odkanalizování území včetně stanovení podmínek. Pro vymístění kalového hospodářství ZÚR vymezují koridor územní rezervy (700/Z/21 Štolový přivaděč Drasty), který ale nebyl předmětem Aktualizace. Pro koordinaci rekreačního využití s ostatními zájmy je právě vymezena připomínkováná specifická oblast.	
					Tuto připomínku považuje městská část za zásadní	Dle § 25b obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, nelze v rámci projednávání Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy podat připomínky, které městská část označí za zásadní.	
					<p>Odůvodnění:</p> <p>Není zřejmé, jaký provoz ÚČOV má být respektován. ÚČOV je situována v intravilánu města, v těsné blízkosti širšího centra, v Ochraném pásmu PPR, v blízkosti památkových zón a řady kulturních památek včetně Trojského zámku. Další provoz ÚČOV v prostoru Císařského ostrova, který plní významnou rekreační funkci, by měl být koordinován a podřízen hlavnímu účelu Trojské kotliny, kterým je osvěta, vzdělávání a rekreace na celoměstské úrovni. To se týká například požadavku na prostupnost areálu pro pěší a cyklisty. Z dlouhodobého hlediska není současný provoz ÚČOV ve stabilizovaném režimu a například způsob likvidace kalů v rámci ostrova nebyl zatím projednán a rozhodnut. Naopak hlavní město se v roce 2009 zavázalo do roku 2015 kalové hospodářství z ostrova vymístit. Současný způsob odvozu kalů automobily podél nábřeží Stromovky, kde dle jiného koncepčního dokumentu města má vzniknout promenáda je v kolizi s využitím kotliny pro rekreaci. Zásady územního rozvoje by neměly předepisovat respektování takového rušivého provozu. Původní formulace lépe vystihovala podstatu problému.</p>		
72	Městská část Praha-Troja	Připomínka	MHMPXPHQNL ZK	2987882	Jiné	<p>ad c) 2.1 Troja – Císařský ostrov – Královská obora (400/Z/70)</p> <p>ad Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:</p> <p>d) prověřit rozsah rozvojových rezerv Botanické zahrady Praha</p>	Požadavku nebude vyhověno.
					<p>Připomínka:</p> <p>Městská část Praha-Troja požaduje rozšířit hranice specifické oblasti a zahrnout plochy rozvojových rezerv botanické zahrady - svahy v Podhoří do této oblasti.</p>	Požadavek na úpravu rozlohy této oblasti nebyl obsahem Zprávy o uplatňování, tudíž se netýká částí měněných Aktualizací č. 5. Specifická oblast je navíc vymezena za účelem řešení střetů různých protichůdných požadavků na rozvoj území. Specifická oblast 400/Z/70 je definována jako oblast střetu osvětového, vzdělávacího a rekreačního využití s rozvojem Ústřední čistírny odpadních vod, s požadavky na ochranu životního prostředí a s rozvojem vysokoškolského areálu. Účelem vymezení není definovat rozsah rekreační oblasti, ale prostor střetů. V připomínkovaném území nedochází k definovaným střetům a pro rozšíření oblasti nebyly nalezeny nové skutečnosti (to by bylo zaneseno do Zprávy o uplatňování). Dle § 25b obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, nelze v rámci projednávání Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy podat připomínky, které městská část označí za zásadní.	
					Tuto připomínku považuje městská část za zásadní		
					<p>Odůvodnění:</p> <p>Bod d) prověřit rozsah rozvojových rezerv Botanické zahrady Praha je nesplnitelný, jelikož plochy územních rezerv Botanické zahrady v Podhoří leží mimo vyznačenou oblast c) 2.1 Troja – Císařský ostrov – Královská obora (400/Z/70). Areál ČZU a svahy v Podhoří včetně objektu bývalých vinných sklepů v Podhoří jsou důležitou součástí specifické osvětové a vzdělávací oblasti. Pokud se bod týká areálu BZ jih a sever jsou plochy zahrady stabilizovány jejím Generelem, který další územní rozvoj v centrální části Troje nepředpokládá.</p>		
72	Městská část Praha-Troja	Připomínka	MHMPXPHQNL ZK	2987883	Jiné	<p>ad d) 3.7 Holešovice – Bubny – Zátory (400/Z/56)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:</p> <p>ad e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova</p>	Požadavku nebude vyhověno.
						Věta není Aktualizací č. 5 dotčena a její úpravu Zpráva o uplatňování neobsahuje, tudíž není změna znění bodu předmětem této Aktualizace. ZÚR stanovují maximální limit pro zástavbu, ale nedefinují výškovou regulaci přesně popisující zástavbu, to by bylo mimo podrobnost této dokumentace. Ochrana památkových hodnot je dostatečně řešena v kapitole e). Dle § 25b	

obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, nelze v rámci projednávání Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy podat připomínky, které městská část označí za zásadní.

Připomínka:
Městská část Praha-Troja nesouhlasí a požaduje tento bod vypustit nebo upřesnit

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

Odůvodnění:
Zelené svahy Troje stoupají až k Velké Skále s převýšením vůči předmětné ploše (Holešovice – Bubny – Zátory) přibližně v rozsahu 70–123 metrů. Stanovená podmínka v bodě e) je proto neurčitá. Určujícím limitem pro stanovení maximální výšky zástavby na druhém břehu, by měla být spíše hladina okolní zástavby a zároveň pozice v těsné vazbě na rekreační a přírodní prostor vltavské nivy. Rozsah území se zákazem výškových staveb je ukotven v platném znění ZÚR a rovněž je součástí dokumentace platného Územního plánu SÚ HMP.

72 Městská část Praha-Troja Připomínka MHMPXPHQNL ZK 2987884 Jiné

ad d) 5 Územní systém ekologické stability
Regionální biokoridor suchozemský 500/Z/72

Připomínka:
Městská část Praha-Troja nesouhlasí s vymezením a požaduje do plochy regionálního biokoridoru zahrnout plochy přírodních památek Havránka a Velká Skála a jižní hranici posunout severněji mimo centrální část souvislé trojské zástavby.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

Odůvodnění:
Plochy přírodních památek Havránka a Velká Skála přirozeně plní funkci biokoridoru. V jižní části je biokoridor navržen v zastavěné části obce a zahrnuje i dvě hlavní ulice. Toto území nemůže plnit funkci biokoridoru.

72 Městská část Praha-Troja Připomínka MHMPXPHQNL ZK 2987885 Jiné

d) 6.2.2 Koridory pro prvky nadřazeného komunikačního systému Prahy

Připomínka:
Městská část Praha-Troja požaduje v souladu s bodem d) 6 d) dostavbu komunikační sítě se zaměřením na doplnění chybějících tangenciálních vazeb, s prioritou výstavby Městského a Pražského okruhu, a vybudování nových propojení, aby došlo ke snížení citlivosti a zmírnění kapacitních problémů sítě, doplnit do textové i grafické části územní rezervu pro koridor městského automobilového tunelu propojujícího buď křižovatku Čimická x K Pazderkám s předpolím Trojského mostu nebo lépe územní rezervu pro koridor městského automobilového tunelu propojujícího ulici K Ládví s předpolím mostu Barikádníků v trase Čimické radiály.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

Odůvodnění:
Zprovozněním Pražského okruhu a Stavbou č 519, Čimický přívaděč dojde k navýšení intenzity IAD mezi Pražským a Městským okruhem. Zejména v prostoru mezi Botanickou a Zoologickou zahradou ve specifické oblasti c) 2.1 Troja – Císařský ostrov – Královská obora (400/Z/70), která trpí častými dopravními kongescemi je žádoucí odklonit IAD z ulice Trojská, která není uzpůsobena svými technickými a prostorovými parametry takové zátěži a smíšenému provozu dopravy a pěších návštěvníků oblasti. Koncept Čimické radiály byl městským částem Praha 8 a Praha-Troja představen 7. dubna 2021 a logicky a efektivně propojuje projektovaný Pražský okruh – respektive stavbu 519 s Městským okruhem mimo obydlené části města.

72 Městská část Praha-Troja Připomínka MHMPXPHQNL ZK 2987886 Nesouhlas

ad Výkres uspořádání území Prahy Z 01

Připomínka:
Městská část Praha-Troja nesouhlasí s vymezeným rozsahem Enklávy otevřené krajiny a požaduje její rozšíření západním směrem k přírodní památce Salabka a severním směrem zahrnout plochy třešňových sadů.

Odůvodnění:
Vymezené území nezahrnuje celé údolí haltýřského potoka a volné krajiny trojských strání. Část plochy třešňových sadů také na území Prahy 8 je součástí, hlavním městem vyhlášeného, Přírodního parku Drahaň – Troja

73 Městská část Praha-Újezd Připomínka MHMPXPHQEL GG 2987887 Jiné

Dle ZÚR spadá toto území do „krajinného rozhraní“, které je definováno jako „pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu“. Zároveň je v ZÚR řečeno, že krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města. Stávající stav lokality je však již v současné době diametrálně odlišný od této

Požadavku nebude vyhověno.
Plocha PP Havránka je součástí předmětného biokoridoru. Plocha PP Velká skála je vymezena jako součást lokálního ÚSES v připravovaném Plánu místního ÚSES, který bude zapracován do nového územního plánu (Metropolitní plán). Vymezení biokoridorů ÚSES regionální a nadregionální úrovně významnosti v Aktualizaci ZÚR č. 5 je provedeno formou „koridor pro biokoridor“, v novém územním plánu bude hranice biokoridoru zpřesněna, mj. tak, aby vymezení nezasahovalo do zástavby. Dle § 25b obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, nelze v rámci projednávání Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy podat připomínky, které městská část označí za zásadní.

Požadavku nebude vyhověno.
Požadavek nebyl obsahem Zprávy o uplatňování, tudíž se netýká částí dokumentace měněných Aktualizací č. 5. Záměr není dostatečně prověřený pro zanesení do územně plánovací dokumentace a není v souladu se strategickými dokumenty města. Dle § 25b obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, nelze v rámci projednávání Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy podat připomínky, které městská část označí za zásadní.

Požadavku nebude vyhověno.
V Aktualizaci ZÚR č. 5 je v rámci daného měřítko 1 : 100 000 znázorněna enkláva otevřené krajiny v Troji schematicky. Požadavek Městské části se vztahuje k detailní úpravě mimo tuto podrobnost. Přesné vymezení bude provedeno v novém územním plánu (Metropolitní plán), v jeho upraveném návrhu pro veřejné projednání.

Požadavku nebude vyhověno.

Vymezení sídla v Přípraží odpovídá stavu v území lépe než původní členění území ZÚR před

aktualizací. Dílčí požizované změny územního plánu není možné respektovat v rozsahu požadovaném MČ, stanovení konkrétních hranic v podrobnosti lokalit se zohledněním všech okolností (například hlukové zátěže) je úkolem územního plánu. Členění území v ZÚR je pouze abstraktním zobrazením koncepce.

Přílohy pro vyhodnocení
- ID_2987887_1_P.PNG

charakteristiky. V lokalitě se nachází poměrně rozlehlá enkláva bytových domů a řadových domů, které zde vznikly v souladu s platným Územním plánem hl. m. Prahy (dále jen ÚP). Dále je v platném ÚP ponechána ještě značná územní rezerva pro další bytovou výstavbu. O změnu této územní rezervy v zastavitelnou plochu její vlastníci společně požádali a aktuálně je v procesu podnětu na pořízení změny ÚP.

Městská část Praha-Újezd tento proces prostřednictvím usnesení svého zastupitelstva č. 04a/36/2021 ze dne 20. 10. 2021 podporuje schválením „Objemové studie pro změnu Územního plánu v lokalitě Újezd u Průhonic: Na Formance“. A společně s vlastníky pozemků v dotčeném území zpracovala i „Smlouvu o spolupráci a participaci na investicích do veřejné infrastruktury, veřejného prostoru a životního prostředí při realizaci výstavby projektu“, kterou schválila usnesením svého zastupitelstva č. 04/37/2021 ze dne 24. 11. 2021. Výše uvedenými kroky vyjádřila městská část podporu v rozšiřování svého zastavitelného území směrem do této lokality. Jedná se o logický a urbanisticky odůvodnitelný krok, jelikož stávající izolovaná enkláva bytových domů a řadových domů není nijak logicky napojena na zbytek městské části, postrádá jakoukoliv veřejnou vybavenost, kvalitní veřejný prostor a zeleň. Toto je třeba dotvořit a bude to možné pouze na ploše stávající územní rezervy tak, jak je navrženo v objemové studii.

Dále uvádíme, že dle ÚP bude právě v tomto místě v budoucnu vybudována křižovatka s dálnicí D1, tzv. EXIT 4, který bude na severu ústít právě na Formanskou ulici a na jihu pokračovat tzv. Vesteckou spojkou. Zástavba u takto frekventované a významné křižovatky je urbanisticky silně odůvodnitelná. Návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy jednoznačně snižuje hodnotu dané lokality, neboť zcela bez ohledu na stávající charakter lokality a také na její budoucí výhled znemožňuje jejím zařazením do „krajinného rozhraní“ její budoucí rozvoj, který je pro městskou část i vlastníky žádoucí a na kterém našli společnou shodu.

Návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy nerespektuje stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, nerespektuje stávající charakter lokality a nezajišťuje urbanistickou návaznost daného území na stávající sídlo Újezd u Průhonic.

Požadujeme, aby předmětná lokalita byla zahrnuta do „příměstské krajiny“ neboli „Přípraží“, které je v tomto případě tvořeno sídlem Újezd u Průhonic.

Příloha připomínky_ID_2987887_1_P

MČ Praha - Velká Chuchle požaduje v článku 6.3. koridory a plochy pro žel. dopravu vymezené v UÚR, d)6.3.6.5. Koridor vysokorychlostní tratě pro Západní vstup RS, odstavec Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území doplnit bod c) vyloučení významného negativního vlivu na území Malé Chuchle.

Požadavku nebude vyhověno.

Požadavek se netýká měněné části dokumentace, ani nevyplývá z VVURÚ. Zároveň lze konstatovat, že vliv této dopravní stavby není možné zcela vyloučit, případný rozsah vlivu (průběh stavby, hluk apod.) bude předmětem samostatných posouzení.

Vyhodnocení viz ID 2988472.

74 Městská část Praha-Velká Chuchle Připomínka MHMPXPHF86 S2 2987888 Jiné

318 MHMPP08OPN9 A Připomínka MHMPP08OPN 9A 2988542 Nesouhlas

Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)

- Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahy by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji
Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur.

SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytečné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvyhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentrací ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují							
<ul style="list-style-type: none">• zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci• komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu• komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU• implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:							
<ol style="list-style-type: none">1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)							
317	MHMPP08OPNP2	Připomínka	MHMPP08OPNP2	2988541	Nesouhlas	Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)	Vyhodnocení viz ID 2988472.
Vyjádření je rozděleno na dvě části: <ol style="list-style-type: none">1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci							
1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).							
1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.							
SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.							
1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.							
1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.							
Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.							
1.4. Střety se životním prostředím SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní							

vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách
Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci
Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.
Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf
How highways make traffic worse
<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy
V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.
Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci
Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě

Vyjádření je rozděleno na dvě části:

1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější,

delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.
Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf
How highways make traffic worse
<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy
V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.
Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci
Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvyhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě

Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně - Suchdol) a 519 (Suchdol - Březiněves)

- Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně - Suchdol (518) a Suchdol - Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín - Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové - Plzeň nebo Berlín - Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a

340	MHMPPO8OPU7	Připomínka	MHMPPO8OPU77	2988562	Nesouhlas	Vyhodnocení viz ID 2988472.
-----	-------------	------------	--------------	---------	-----------	-----------------------------

přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) - nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

V případě výstavby Čimické radiály by se částečně popřel význam vnějšího okruhu, protože pro severojižní směr (např. D8-D4) by byl atraktivnější vnitřní tunelový okruh s plynulým provozem, čímž by docházelo k nechtěnému mísení pražské a mimopražské dopravy a nárůstu exhalací ve vnitřní části města.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí. Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytečné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci->

1.8. Blízkost vnitřního a vnějšího silničního okruhu

Tunelový komplex městského okruhu propojující celý západní břeh Prahy, který je v plánu rozšířit i na východní břeh je v severní části výrazně blízko uvažovanému dálničnímu okruhu (vzdálenost vnitřního a vnějšího okruhu se v ostatních částech Prahy pohybuje mezi 5-11 km, na severu to má být pouze 3,5 km), což představuje riziko pro případ kolon na dálnici, kdy se automobilový provoz ze severního okruhu může přelévat do všech radiál i přilehlých ulic vedoucích obytnou zástavbou. To by vedlo k častému nárůstu hluku a exhalací v ulicích Horoměřická, Jugoslávských Partyzánů, Čimická, Ústecká aj.

1.9. Blízkost trasy k psychiatrické léčebně Bohnice

Psychiatrická léčebna byla v počátku 20. století situována v klidné lokalitě i z důvodu prostého faktu, že ticho léčí. Nově se má 500 m od areálu léčebny postavit dálnice, která bude i přes protihluková opatření generovat neustálý hluk. Takový výrazný stresový faktor je v přímém protikladu k pasivní funkci psychiatrické léčebny.

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

371	MHMPP08OQ33	Připomínka	MHMPP08OQ33N	2988804	Nesouhlas	Podnět k revizi úseků SOKP 510, 511 a 520	Vyhodnocení viz ID 2988472.
-----	-------------	------------	--------------	---------	-----------	-------------------------------------------	-----------------------------

- Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 510 (Satalice - Běchovice), 511 (Běchovice – D1) a 520 (Březiněves – Satalice) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.

1.1. Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu.

Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 100 000 lidí na na východě a na severu Prahy.

1.2. Nefunkční řešení v rozporu s požadavky na bezpečnost dopravy

Z bezpečnostního auditu ke zkapacitnění úseku 510 (Satalice - Běchovice), který si nechalo zpracovat ŘSD, vyplývá, že po dostavbě 511 bude kapacita úseku 510 (3+3 pruhy) nedostatečná a výhledově po dostavbě 520 nebudou stačit ani 4+4 pruhy. Navíc jsou zásadním způsobem porušeny požadavky na vzdálenosti křižovatek. Překážkou pro zkapacitnění je okolní zástavba a přírodní památky v blízkosti dálnice. Audit navrhuje uvažovat o realizaci ve vzdálenější alternativě na východ od Prahy.

<https://rozumnadoprava.cz/publikace/#510bezpecnost>

1.3. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.4. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti hustě obydlených městských částí (Černý Most a Horní Počernice) a rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Březiněves, Čakovice, Vinoř, Satalice, Dolní Počernice, Praha 22). Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.5. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek (Bažantnice v Satalicích, Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnice).

1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na východě Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů realizace SOKP 511 a 520 a zkapacitnění 510 (a také D11) povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztříštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu skrz Prahu naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy. Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbů přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

380

MHMPP08OQ38Y

Připomínka

MHMPP08OQ38Y

2988814

Nesouhlas

Podnět k revizi úseků SOKP 510, 511 a 520

Vyhodnocení viz ID 2988472.

Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 510 (Satalice - Běchovice), 511 (Běchovice - D1) a 520 (Březiněves - Satalice) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.

1.1. Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín - Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové - Plzeň nebo Berlín - Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) - nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 100 000 lidí na na východě a na severu Prahy.

1.2. Nefunkční řešení v rozporu s požadavky na bezpečnost dopravy

Z bezpečnostního auditu ke zkapacitnění úseku 510 (Satalice - Běchovice), který si nechalo zpracovat ŘSD, vyplývá, že po dostavbě 511 bude kapacita úseku 510 (3+3 pruhy) nedostatečná a výhledově po dostavbě 520 nebudou stačit ani 4+4 pruhy. Navíc jsou zásadním způsobem porušeny požadavky na vzdálenosti křižovatek. Překážkou pro zkapacitnění je okolní zástavba a přírodní památky v blízkosti dálnice. Audit navrhuje uvažovat o realizaci ve vzdálenější alternativě na východ od Prahy.
<https://rozumnadoprava.ez/publikace/#510bezpecnost>

1.3. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl.

m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.4. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti hustě obydlených městských částí (Černý Most a Horní Počernice) a rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Březiněves, Čakovice, Vínof, Satalice, Dolní Počernice, Praha 22). Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.5. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek (Bažantnice v Satalicích, Vínofský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnice).

1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na východě Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů realizace SOKP 511 a 520 a zkapacitnění 510 (a také D11) povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytečné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztříštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.
Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf
How highways make traffic worse
<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu skrz Prahu naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.
Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s tisíci parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO₂ o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU

- implementaci opatření na základě Konceptce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostoru (humanizace veřejného prostoru)

Podnět k revizi úseků SOKP 510, 511 a 520

381	MHMPP08OQU OH	Připomínka	MHMPP08OQU OH	2988815	Nesouhlas
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------

Vyhodnocení viz ID 2988472.

Vyjádření je rozděleno na dvě části:

1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 510 (Satalice - Běchovice), 511 (Běchovice - D1) a 520 (Březiněves - Satalice) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.

1.1. Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín - Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové - Plzeň nebo Berlín - Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) - nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 100 000 lidí na na východě a na severu Prahy.

1.2. Nefunkční řešení v rozporu s požadavky na bezpečnost dopravy

Z bezpečnostního auditu ke zkapacitnění úseku 510 (Satalice - Běchovice), který si nechalo zpracovat ŘSD, vyplývá, že po dostavbě 511 bude kapacita úseku 510 (3+3 pruhy) nedostatečná a vyhledově po dostavbě 520 nebudou stačit ani 4+4 pruhy. Navíc jsou zásadním způsobem porušeny požadavky na vzdálenosti křižovatek. Překážkou pro zkapacitnění je okolní zástavba a přírodní památky v blízkosti dálnice. Audit navrhuje uvažovat o realizaci ve vzdálenější alternativě na východ od Prahy.

<https://rozumnadoprava.ez/publikace/#510bezpecnost>

1.3. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.4. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti hustě obydlených městských částí (Černý Most a Horní Počernice) a rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Březiněves, Čakovice, Vinoř, Satalice, Dolní Počernice, Praha 22). Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.5. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek (Bažantnice v Satalicích, Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnice).

1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na východě Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy silniční dopravou. V případě realizace

dálničního průtahu by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů realizace SOKP 511 a 520 a zkapacitnění 510 (a také D11) povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztříštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.
Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf
How highways make traffic worse
<https://www.voutube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu skrz Prahu naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.
Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s tisíci parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbou přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

Textová část

d1) Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje

Připomínka č. 1

Původní připomínka:
Urbanistická koncepce kraje je založena na:
f) vytvoření podmínek pro polycentrický rozvoj souvislého zastavitelného území a na rozvíjení významných subcenter

Formulace v platných ZÚR je následující:
f) vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí- Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác.

Požadavku nebude vyhověno.

S ohledem na úpravu textu byl vypuštěn neúplný výčet center, obecná regulace ale připouští vznik mnohem většího množství lokálních subcenter, Opatov bude logicky jedním z nich.

Pojem subcentrum je definován jako pojem e) Zkratek a pojmů užitých v ZÚR hl. m. Prahy. „Významné subcentrum“ není potom pojmem, ale odkazem na již definovaný pojem s doplněným přídavným jménem, kdy obecná koncepce stanovuje rozvíjet ta subcentra, která mají potenciál – předpokládá se, že je upřesní podrobnější dokumentace. Původní krátký výčet nebyl pro zajištění cílů priorit ZÚR dostatečný, některá takto vymezená centra navíc byla zařazena do celoměstského centra. Definici je nutné ponechat obecnou – mnoho lokálních subcenter vytvoří identitu jednotlivých čtvrtí a bude tvořit páteř města krátkých vzdáleností. S ohledem na PSP územní plán vymezí individuální lokality s vlastními subcentry. Vyvážený rozvoj je v ZÚR touto aktualizací výrazně posílen.

						Požadujeme, aby centru (či subcentru) Opatov byly zachovány celoměstské funkce.	
						<p>Nová formulace v ZÚR (verze 2021): Urbanistická koncepce kraje je založena na: f) vytváření podmínek pro polycentrický rozvoj Městské krajiny Prahy a na rozvíjení významných subcenter</p>	
						<p>Naše připomínka nebyla akceptována. Naše připomínka stále trvá. Požadujeme, aby centru (či subcentru) Opatov byly zachovány celoměstské funkce.</p>	
410	MHMPP08OR2G O	Připomínka	MHMPP08OR2 GO	2988887	Jiné	<p>Připomínka č. 2 Původní připomínka: Urbanistická koncepce kraje je založena na: f) vytvoření podmínek pro polycentrický rozvoj souvislého zastavitelného území a na rozvíjení významných subcenter.</p> <p>Formulace v platných ZÚR je následující: f) vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí - Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác.</p> <p>Souvislé zastavitelné území není totožné s pojmem město, požadujeme zachovat původní pojem „město“.</p> <p>Nová formulace v ZÚR (verze 2021): Urbanistická koncepce kraje je založena na: f) vytváření podmínek pro polycentrický rozvoj Městské krajiny Prahy a na rozvíjení významných subcenter</p> <p>Naše připomínka nebyla akceptována. Naše připomínka stále trvá. Souvislé zastavitelné území není totožné s pojmem město, požadujeme zachovat původní pojem „město“.</p>	<p>Požadavku nebude vyhověno. Nejasný požadavek, pojem "souvislé zastavitelné území" byl nahrazen. Propojení s názvoslovím odpovídajícím ostatním vrstvám dokumentace (krajinám doplněným aktualizací č. 5) je v pořádku. ZÚR rozdělují území Prahy na městskou krajinu a Přípraží se samostatnými sídly, které z podstaty svého vymezení jsou samostatnými entitami a zpravidla mají svoje místní centra. Hierarchizovat území a vytvářet subcentra je potom nutné v samotném "městě", tedy v Městské krajině Prahy.</p>
410	MHMPP08OR2G O	Připomínka	MHMPP08OR2 GO	2988888	Jiné	<p>Připomínka č. 3 Původní připomínka: i) zvážení (původní formulace byla nenavrhovat) rozsahu nových velkokapacitních obchodně - společenských objektů plošného charakteru a na zamezení rozsáhlé přestavby stávající zástavby do podoby těchto objektů</p> <p>Požadujeme, aby pojem „zvážení“ byl nahrazen pojmem „nenavrhování“.</p> <p>Formulace v ZÚR verze 2021 zůstala nezměněna: Naše připomínka nebyla akceptována. Naše připomínka stále trvá.</p>	<p>Požadavku nebude vyhověno.</p> <p>Jedná se o koncepci, která musí být obecná a nesmí být s jinými podmínkami v rozporu – oprava textu zaručí omezení výstavby velkých nákupních center bez rozmyslu, podrobnější dokumentace a strategické dokumenty musí vždy zvážit jejich umístění, nicméně není možné výstavbu velkých komplexů zcela vyloučit. I v jiných částech ZÚR a v koncepcích hlavního města se výstavba velkých objektů podporuje viz například nová čtvrť Letňany, nové nemocnice, nová filharmonie, obchodně administrativní centra na periferii, výstaviště, sportovní haly a podobně. V jiných částech dokumentace mohou být podmínky upřesněny, např. plocha d) 3.7 Holešovice - Bubny – Zátory nebo kapitola e) z hlediska památkové ochrany.</p>
410	MHMPP08OR2G O	Připomínka	MHMPP08OR2 GO	2988889	Jiné	<p>Požadujeme, aby pojem „zvážení“ byl nahrazen pojmem „nenavrhování“.</p> <p>Připomínka č. 4 Původní připomínka: t) vytvoření podmínek pro ochranu prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledově exponovaná území viditelná z historického centra města</p> <p>Požadujeme doplnit podle znění platných ZÚR „a jeho ochranného pásma“.</p> <p>Nová formulace v ZÚR (verze 2021): u) vytvoření podmínek pro ochranu prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledově exponovaná území viditelná z historického centra města</p> <p>Naše připomínka nebyla akceptována. Naše připomínka stále trvá.</p>	<p>Požadavku nebude vyhověno.</p> <p>Původní text ZÚR byl nejasný a nelogický. Smyslem není chránit veškeré území viditelné z ochranného pásma (to by byl nepřipustný zásah do území sousedního kraje i těch území v Praze, která vůbec nepodléhají památkové ochraně – právě i z toho důvodu byla tato část Aktualizací odstraněna), ale právě území, která se nachází pod památkovou ochranou díky vyhlášení ochranného pásma.</p>
410	MHMPP08OR2G O	Připomínka	MHMPP08OR2 GO	2988890	Jiné	<p>Požadujeme doplnit podle znění platných ZÚR „a jeho ochranného pásma“.</p> <p>Připomínka č. 5 Původní připomínka: Do kapitoly a) 2 Priority územního plánování Prahy požadujeme doplnit odstavec:</p> <p>„Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.“</p>	<p>Požadavku nebude vyhověno.</p> <p>Úprava byla provedena v návaznosti na komplexní revizi priorit a v návaznosti na PÚR, jak je uvedeno v odůvodnění. Obecné konstatování o zvyšování podílu zeleně, které nevede ke konkrétním opatřením, bylo nahrazeno prioritou, která se váže ke krajině (dále byly nově vymezeny samostatně krajiny) a stanovuje minimalizovat rozsah fragmentace krajiny</p>

konkrétními opatřeními. V návaznosti na tři pilíře udržitelnosti je nutné zajistit rozvoj Prahy ve smyslu kompaktního udržitelného města – to je v rozporu s nekoncepčním rozšiřováním nedefinovaných zelených ploch, i kdyby byly navzájem propojeny do jednoho systému. Samotnou ochranu zeleně a témata spojená s adaptací jsou předmětem jiných ustanovení ZÚR, viz například a) 1.1 e, d) 1 p, regulativy ÚSES vytvářející spojitý ekologický systém, regulativy pro konkrétní území nebo ochrana hodnot v kapitole e).

					Dále upozorňujeme, že nelze v dokumentu pro jakoukoli zeleň používat termín „park“. Použitím tohoto termínu dochází ke zkreslení situace.	
					Naše připomínka nebyla akceptována. Naše připomínka stále trvá.	
410	MHMPP08OR2G O	Připomínka	MHMPP08OR2 GO	2988891	Jiné	<p>„Zvyšovat podíl zeleně a spojoval ji do uceleného systému.“</p> <p>Připomínka č. 6 Původní připomínka: a) 2 Priority územního plánování Prahy 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.</p> <p>Termín „přiměřená hustota osídlení“, který se vyskytuje i v jiných částech aktualizace, není nikde definován a je zavádějící. Termíny v dokumentech, podle kterých je se třeba řídit při územním plánování, musí být jednoznačně určeny, aby nemohlo dojít k rozdílnému výkladu. Požadujeme termín „přiměřená hustota osídlení“ z předloženého dokumentu odstranit.</p> <p>Naše připomínka nebyla akceptována. Naše připomínka stále trvá.</p>
410	MHMPP08OR2G O	Připomínka	MHMPP08OR2 GO	2988892	Nesouhlas	<p>Požadujeme termín „přiměřená hustota osídlení“ z předloženého dokumentu odstranit.</p> <p>Připomínka č. 7 Původní připomínka: Nesouhlasíme s tím, že oproti platné verzi ZÚR, kde je uvedeno „vyřešit dopravní obsluhu území při preferování dopravy hromadné“ dochází k vypuštění formulace „při preferování dopravy hromadné“. Tuto formulaci požadujeme i po aktualizaci zachovat.</p> <p>Naše připomínka nebyla akceptována. Naše připomínka stále trvá.</p> <p>Nesouhlasíme s tím, že oproti platné verzi ZUR, kde je uvedeno „vyřešit dopravní obsluhu území při preferování dopravy hromadné“ dochází k vypuštění formulace „při preferování dopravy hromadné“. Tuto formulaci požadujeme i po aktualizaci zachovat.</p>
410	MHMPP08OR2G O	Připomínka	MHMPP08OR2 GO	2988895	Jiné	<p>Připomínka č. 8 Původní připomínka: d) 3.5 odstavec 3 a) Nesouhlasíme s nahrazením slov „polyfunkční území bez umístění velkých monofunkčních objektů“ slovy „území se smíšeným využitím“. Navrhovaná změna dovolí, aby plánovaná výstavba neodpovídala charakteru okolní zástavby.</p> <p>Požadujeme zachovat formulaci podle platných ZÚR. Nová formulace v ZÚR (verze 2021); a) dotvoření celoměstského centra o území se smíšeným využitím, s vyloučením velkých monofunkčních objektů.</p>
410	MHMPP08OR2G O	Připomínka	MHMPP08OR2 GO	2988900	Nesouhlas	<p>Naše připomínka byla akceptována.</p> <p>Připomínka č. 9 Původní připomínka: Nesouhlasíme s tím, že v předkládaném dokumentu se nevyskytuje termín „celoměstský systém zeleně“. Celoměstský systém zeleně má ve městě důležitý význam, celý tento systém nelze nahradit parky.</p> <p>Požadujeme tento termín v aktualizaci zachovat.</p> <p>Naše připomínka nebyla akceptována. Naše připomínka stále trvá.</p>
410	MHMPP08OR2G O	Připomínka	MHMPP08OR2 GO	2988902	Nesouhlas	<p>Požadujeme tento termín „celoměstský systém zeleně“ v aktualizaci zachovat.</p> <p>Připomínka č. 10 Původní připomínka: Příloha č. 1, Plochy a koridory pro veřejnou dopravu Dochází ke zrušení plochy 600/Z/52 Autobusové nádraží Písnice.</p>

Požadavku nebude vyhověno.

Nejedná se o pojem, který by bylo nutné definovat. Sousloví je použito v obecném smyslu v rámci obecných priorit a je dostatečně srozumitelné pro posuzování udržitelného rozvoje. Pro každé konkrétní území města je přiměřená hustota jiná i s ohledem na dobu posouzení.

Požadavku nebude vyhověno.

Aktualizace č. 5 část této věty vypouští dle přímého úkolu projednané Zprávy o uplatňování, v níž je tak uvedeno v kap. e), podkap. č. 4 Vymezení specifických oblastí nadmístního a celoměstského významu, v bodě 2. Zároveň dochází ke sjednocení terminologie a pojmů v celém textu, úkol je obecnější a ZÚR nepředvídají, jaké konkrétní řešení územní plán zvolí. Důvodem pro tuto úpravu je sladění podrobnosti obou dokumentací, ve větě „vyřešit dopravní obsluhu území“ je úkol dostatečně specifikován. Zároveň ale stále platí obecné pravidlo, že veřejná doprava (nový a vhodnější pojem než hromadná doprava) stejně jako preference pěších má jednoznačnou přednost na celém území Prahy – viz priorit a) 2 6) nebo podmínka d) 6 b) a f) a podmínka e) 12. Rozhodně tedy nedochází k redukci regulativů a preference veřejné dopravy je v ZÚR vyjádřena dostatečně. Toto je možné uvádět pouze v obecných regulativech, protože ty zůstávají platné na celém území města. Míst s obdobnými problémy je velké množství a nelze je všechny vyjmenovat.

Požizovatel bere na vědomí.

Požadavku nebude vyhověno.

Aktualizace sjednocuje pojmy napříč dokumentací a pojmosloví zjednodušuje. Dále se pojem „celoměstský systém zeleně“ v ZÚR nevyskytuje, je nahrazen novou regulací jednotlivých krajin doplněných enklávami, vymezením parků, ÚSES a krajinným rozhraním. Celoměstský systém zeleně je koncepční pojem platného územního plánu, v ZÚR není definován a jako takový je tedy pod podrobnost Zásad. V původním textu ZÚR před aktualizací se vyskytoval pouze na třech místech, a to odvozeně, v rámci úkolů pro podrobnější dokumentaci nebo naopak v jednom případě nekonkrétně v rámci kapitoly 2. Pojem na těchto místech Aktualizace č. 5 vypouští a nahrazuje konkrétnějším popisem ochrany přírodní složky města. Ochrana přírody je pojímána šířeji, viz například kapitola a), e), vymezení ÚSES nebo vymezení krajin.

Požadavku nebude vyhověno.

Plocha je zrušena na základě úpravy dokumentace do souladu s platnou legislativou. ZÚR nemohou vymezovat prvky, které svoji podrobností náležejí územnímu plánu. Vymezování autobusových terminálů je jednoznačně pod podrobnost ZÚR, protože nemají nadmístní

význam. Obecně je autobusová doprava v textu zachována v kapitole d) 6.8. Podrobnost ZÚR a vypouštění prvků pod podrobnost je odůvodněno.

Nesouhlasíme se zrušením této plochy. Autobusové nádraží v Písnici mělo snížit počet meziměstských a příměstských autobusů, které obsluhují jižní a jihovýchodní okolí Prahy a spojují Prahu s Jihočeským krajem. MČ Praha 11 dlouhodobě ukazuje na potřebu umístění dopravního terminálu mimo její území. Současné umístění terminálů na Opatově, Hájích a Roztylech je problematické, neboť přivádí dopravu do center zastavěného území. MČ Praha 11 počítala s tím, že Autobusové nádraží Písnice převezme část dopravní kapacity, která zatěžuje Jižní Město.

Požadujeme tedy plochu 600/Z/52 i po současné aktualizaci ZUR zachovat.

Naše připomínka nebyla akceptována. Naše připomínka stále trvá.

Požadujeme plochu 600/Z/52 i po současné aktualizaci ZUR zachovat.

410 MHMPP08OR2G O Připomínka MHMPP08OR2 GO 2988903 Nesouhlas

Připomínka č. 11
Původní připomínka:
Příloha č. 1, Tabulka č. 6 - Veřejně prospěšné stavby, VPS pro dopravní infrastrukturu
Dochází k vymezení nové VPS 910/600/Z/26 Vestecká spojka.

Nesouhlasíme s nově vymezenou VPS. VPS Vestecká spojka bude mít negativní vliv na životní prostředí Prahy 11. I když není navržena na jejím území, prochází územím, které slouží jako rekreační zázemí obyvatel Jižního Města. Komerční zóny vázané na realizaci Vestecké spojky povedou k dalšímu dopravnímu zatížení tohoto území ale i území Prahy 11.

Naše připomínka nebyla akceptována. Naše připomínka stále trvá.

Nesouhlasíme s nově vymezenou VPS. VPS Vestecká spojka bude mít negativní vliv na životní prostředí Prahy 11. I když není navržena na jejím území, prochází územím, které slouží jako rekreační zázemí obyvatel Jižního Města. Komerční zóny vázané na realizaci Vestecké spojky povedou k dalšímu dopravnímu zatížení tohoto území ale i území Prahy 11.

410 MHMPP08OR2G O Připomínka MHMPP08OR2 GO 2988904 Jiné

Připomínka č. 12
Původní připomínka:
Část 1.1 (environmentální pilíř) bod a) požadujeme doplnit o tyto priority:

- vytvoření podmínek pro snižování světelného znečištění,
- vytvoření podmínek pro snižování podílu tranzitní dopravy na území hl. m. Prahy
- vytvoření podmínek pro udržení vody v krajině a omezování negativního efektu tepelného ostrova (v rámci Strategie hl. m. Prahy adaptace na změny klimatu)

Naše připomínka nebyla akceptována. Naše připomínka stále trvá.

Část 1.1 (environmentální pilíř) bod a) požadujeme doplnit o tyto priority:

- vytvoření podmínek pro snižování světelného znečištění,
- vytvoření podmínek pro snižování podílu tranzitní dopravy na území hl. m. Prahy
- vytvoření podmínek pro udržení vody v krajině a omezování negativního efektu tepelného ostrova (v rámci Strategie hl. m. Prahy adaptace na změny klimatu)

410 MHMPP08OR2G O Připomínka MHMPP08OR2 GO 2988907 Jiné

Připomínka č. 13
Původní připomínka:
V části e) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje požadujeme doplnit zněním následující podmínky č. 12:
V zastavěném a zastavitelném území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.

Naše připomínka byla akceptována.

410 MHMPP08OR2G O Připomínka MHMPP08OR2 GO 2988909 Nesouhlas

Připomínka č. 14
e) 17/ Koncipovat plochy otevřené krajiny v krajinném rozhraní tak, aby v návaznosti na dochované segmenty příměstské krajiny rozvíjely možnosti rekreačního využití; zachovat a chránit tzv. zelené klíny, zajistit propojení významných krajinných a parkových ploch.

Požadavku nebude vyhověno.

Koridor Vestecké spojky je v platných ZÚR zanesen, neprochází rekreačním zázemím Prahy 11 a její negativní dopad je spekulativní. Stavba naopak výrazně zlepší obsluhu území a zamezí nežádoucímu průjezdu lokálními centry. Aktualizace pouze označuje již vymezený koridor jako VPS, což jí ukládá Zpráva o uplatňování. Více viz odůvodnění, strana 152.

Požadavku nebude vyhověno.

Jedná se o detailní body, které není účelné do textu doplňovat. Světelné znečištění se týká územního plánování pouze okrajově a je mimo podrobnost ZÚR. Snižování tranzitu a udržování vody v krajině se ZÚR věnují podrobněji ve svých dalších bodech, podobně jako omezení tepelného ostrova (například hned kapitola a) 2). Strategie adaptace na změny klimatu je se ZÚR v souladu, nicméně při posuzování souladu je nutné vnímat odlišný význam a závaznost obou dokumentací – existují paralelně vedle sebe a mají jiný účel, doplňují se. Územně plánovací dokumentace je doplňována jinými strategiemi a dokumentacemi města, nemusí je nutně obsahovat sama v sobě.

Požizovatel bere na vědomí.

Požizovatel nesouhlasí.
ZÚR v Aktualizaci č. 5 zavádí některé nové pojmy, jedním z nich je krajinné rozhraní. Tento pojem je potom v aktualizovaném textu užíván. Jeho účelem je definovat a chránit koncepci rozložení přírodě blízkých ploch v hl. m. Praze.

410	MHMPP08OR2G O	Připomínka	MHMPP08OR2 GO	2988912	Nesouhlas	<p>Nesouhlasíme s nahrazením „no obvodu souvislého zastavitelného území Prahy“ pojmem „v krajinném rozhraní“.</p> <p>Připomínka č. 15 e) 17/ Koncipovat plochy otevřené krajiny v krajinném rozhraní tak, aby v návaznosti na dochované segmenty příměstské krajiny rozvíjely možnosti rekreačního využití; zachovat a chránit tzv. zelené klíny, zajistit propojení významných krajinných a parkových ploch.</p>	Požadavku nebude vyhověno. Pojem zelená osa není v Aktualizaci ZÚR č. 5 užíván, proto je i z této konkrétní formulace odstraněn.
410	MHMPP08OR2G O	Připomínka	MHMPP08OR2 GO	2988914	Jiné	<p>Nesouhlasíme s vypuštěním formulace: Koncipovat zelené osy tak, aby na obvodu Prahy podpořily zakládání nových zelených ploch v návaznosti na dochované segmenty příměstské nebo venkovské krajiny. Tato formulace je součástí platné verze ZÚR (2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel, odstavec e))</p> <p>Požadujeme formulaci: „Koncipovat zelené osy tak, aby na obvodu Prahy podpořily zakládání nových zelených ploch v návaznosti na dochované segmenty příměstské nebo venkovské krajiny.“ v aktualizaci ZÚR zachovat.</p> <p>Připomínka č. 16 Považujeme za nevhodné zavádět nové pojmy (např. městská krajina namísto město, příměstská krajina, dokonce pojem Přípraží). Toto svědčí pouze o sebestřednosti autorů. Prakticky se tak závažný dokument, kterým ZÚR jsou, stane pro uživatele méně srozumitelným, i když na jeho začátku jsou pojmy definovány.</p>	Požadavku nebude vyhověno. Definování pojmů, hierarchizování území a vymezení krajin je nutným a podstatným obsahem ZÚR. Jasná definice pojmů a jejich důsledné využívání naopak přispěje srozumitelnosti a jednoznačnému výkladu dokumentace.
410	MHMPP08OR2G O	Připomínka	MHMPP08OR2 GO	2988915	Nesouhlas	<p>Požadujeme v dokumentu používat ustálené termíny.</p> <p>Připomínka č. 17 Nesouhlasíme s tím, aby ZÚR byly přetvářeny do podoby, kterou potřebuje vznikající Metropolitní plán Prahy z důvodu, aby vyhovoval nadřazené plánovací dokumentaci.</p>	Požizovatel nesouhlasí. ZÚR jsou samostatnou a samostatně projednávanou dokumentací, která je vytvořena na základě Zprávy o uplatňování. S Metropolitním plánem jsou pořizovány v souběhu, za stejných výchozích podmínek a ve stejné době, takže je zcela logické, že se prolínají a že jsou si v terminologii a koncepci podobné. Toto projednání se netýká Metropolitního plánu, pro úplnost je ale možné uvést, že Metropolitní plán byl ve společném jednání plně v souladu s platnými ZÚR a souběžná úprava obou dokumentací není pro jeho vydání nutná. Souběžným pořízením nicméně dochází k úspoře času i peněz na opakované a nekončící úpravy obou dokumentací. Všechny změny provedené v ZÚR na základě aktualizace č. 5 jsou samostatně odůvodněny.
382	MHMPP08OR5M 9	Připomínka	MHMPP08OR5 M9	2988816	Nesouhlas	<p>Podnět k revizi úseků SOKP 510, 511 a 520</p> <p>Vyjádření je rozděleno na dvě části: 1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění. 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci</p> <p>1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 510 (Satalice - Běchovice), 511 (Běchovice - D1) a 520 (Březiněves - Satalice) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.</p> <p>1.1. Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín - Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.</p> <p>SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové - Plzeň nebo Berlín - Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) - nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 100 000 lidí na na východě a na severu Prahy.</p> <p>1.2. Nefunkční řešení v rozporu s požadavky na bezpečnost dopravy Z bezpečnostního auditu ke zkapacitnění úseku 510 (Satalice - Běchovice), který si nechalo zpracovat ŘSD, vyplývá, že po dostavbě 511 bude kapacita úseku 510 (3+3 pruhy) nedostatečná a výhledově po dostavbě 520 nebudou stačit ani 4+4 pruhy. Navíc jsou zásadním způsobem porušeny požadavky na vzdálenosti křižovatek. Překážkou pro zkapacitnění je okolní zástavba a přírodní památky v blízkosti dálnice. Audit navrhuje uvažovat o realizaci ve vzdálenější alternativě na východ od Prahy. https://rozumnadoprava.ez/publikace/#510bezpecnost</p>	Vyhodnocení viz ID 2988472.

1.3. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.4. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti hustě obydlených městských částí (Černý Most a Horní Počernice) a rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Březiněves, Čakovice, Vínof, Satalice, Dolní Počernice, Praha 22). Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.5. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek (Bažantnice v Satalicích, Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnice).

1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na východě Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů realizace SOKP 511 a 520 a zkapacitnění 510 (a také D11) povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztříštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu skrz Prahu naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

[https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-](https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu)

[vdoprave-ani-v-klimatu](https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu)

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s tisíci parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci

				<div><ul style="list-style-type: none">• komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu• komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU• implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:</div>			
373	MHMPP08ORUR P	Připomínka	MHMPP08ORU RP	2988806	Nesouhlas	<div><div>1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města</div><div>2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu</div><div>3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě</div><div>4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)</div></div> <div>Podnět k revizi úseků SOKP 510, 511 a 520</div> <div><div>Vyjádření je rozděleno na dvě části:</div><div>1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.</div><div>2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci</div></div> <div><div>1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění</div><div>Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 510 (Satalice - Běchovice), 511 (Běchovice – D1) a 520 (Březiněves – Satalice) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.</div></div> <div><div>1.1. Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</div><div>Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.</div></div> <div><div>SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 100 000 lidí na na východě a na severu Prahy.</div></div> <div><div>1.2. Nefunkční řešení v rozporu s požadavky na bezpečnost dopravy</div><div>Z bezpečnostního auditu ke zkapacitnění úseku 510 (Satalice - Běchovice), který si nechalo zpracovat ŘSD, vyplývá, že po dostavbě 511 bude kapacita úseku 510 (3+3 pruhy) nedostatečná a výhledově po dostavbě 520 nebudou stačit ani 4+4 pruhy. Navíc jsou zásadním způsobem porušeny požadavky na vzdálenosti křižovatek. Překážkou pro zkapacitnění je okolní zástavba a přírodní památky v blízkosti dálnice. Audit navrhuje uvažovat o realizaci ve vzdálenější alternativě na východ od Prahy.</div><div>https://rozumnadoprava.cz/publikace/#510bezpecnost</div></div> <div><div>1.3. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</div><div>Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</div></div> <div><div>1.4. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</div><div>SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti hustě obydlených městských částí (Černý Most a Horní Počernice) a rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Březiněves, Čakovice, Vinoř, Satalice, Dolní Počernice, Praha 22). Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</div></div> <div><div>1.5. Střety se životním prostředím</div><div>SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek</div></div>	Vyhodnocení viz ID 2988472.

(Bažantnice v Satalicích, Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnice).

1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách
Městské části a obce na východě Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci
Podle dopravně-inženýrských podkladů realizace SOKP 511 a 520 a zkapacitnění 510 (a také D11) povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztříštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.
Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf
How highways make traffic worse
<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy
V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu skrz Prahu naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.
Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci
Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy. Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

356	MHMPP08ORZ W1	Připomínka	MHMPP08ORZ W1	2988594	Jiné	Podatel je spolumajitelem pozemků v k.ú. Dubec č. parc. 1856/51,1859/12. Návrh AZUR přímo dotýká výše uvedených pozemků podatele. Podatel proto v zákonném termínu uplatňuje ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona následující připomínky.	Požizovatel bere na vědomí.
356	MHMPP08ORZ W1	Připomínka	MHMPP08ORZ W1	2988595	Nesouhlas	Připomínka č. 1 - Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 - výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí.	Vyhodnocení viz ID 2988688.

Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užívané v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“.

Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.

V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopvat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“

Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.

I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.

Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy
Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn. Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.

Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.

Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostně architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přizemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.

Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto cílům a úkolům odporuje.

356	MHMPP08ORZ W1	Připomínka	MHMPP08ORZ W1	2988596	Nesouhlas
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------

Vyhodnocení viz ID 2988589.

356	MHMPP08ORZ W1	Připomínka	MHMPP08ORZ W1	2988597	Nesouhlas	<p>2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu, nebo alespoň jeho části Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve kterém se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez dalšího odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>K návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu.</p> <p>Je tedy zřejmé, že zmíněná Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je argumentačně povrchní, přesto schválená Zpráva je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Zpráva a Metropolitní plán, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým zpracovatele.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590
356	MHMPP08ORZ W1	Připomínka	MHMPP08ORZ W1	2988598	Nesouhlas	<p>2.2 Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojové území R/1, podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny platných ZÚR.</p> <p>Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, na místo věcného zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že se tato prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s transformačním územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi kodifikovány a obstály i před soudními přezkumy platných ZÚR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
356	MHMPP08ORZ W1	Připomínka	MHMPP08ORZ W1	2988599	Nesouhlas	<p>2.3 Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR - skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, se ve své podstatě nejedná o aktualizaci stávajícího ZÚR, ale o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele, ale i samotného zpracovatele.</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy a nikoli aktualizace stávajících ZÚR, což je v přímém rozporu se zadáním.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění čí prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy.</p> <p>V tomto směru podatel upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11.2010, č. j. 1 Ao 5/2010 - 169, ve kterém se uvádí, že „proces pořizování územně plánovací dokumentace je dynamický... Stavební zákon v § 50 odst. 1 požaduje, aby návrh změny územního plánu byl zpracován na základě schváleného zadání změny územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu změny územního plánu (to v případě, že by byl pořizován koncept). Použití spojení „na základě“ nelze vnímat jako příkaz, aby návrh</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.

356	MHMPP08ORZ W1	Připomínka	MHMPP08ORZ W1	2988600	Nesouhlas	<p>změny územního plánu byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž jako pokyn, aby návrh vycházel ze schváleného zadání." Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p> <p>2.4 Návrh AZUR celkovým odstraněním Rozvojového území R/1 znevýhodňuje východní část Pražské aglomerace v rozvoji, podporuje její suburbanizaci, zakonzervovává nabídku a rozvoj nových služeb a občanské vybavenosti</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.
						<p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného Rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této částí hl. města a přerůstáníjejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Zachování Rozvojového území R/1 se umožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizaci na vnější hranici hl. města Prahy.</p> <p>Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 zmírní tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání při zachování kvality mezilehlé příměstské krajiny kraje.</p> <p>V případě zachování stávajícího vymezení kompaktního města o nové Rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, zajistí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.</p> <p>Navýšením počtu obytných ploch a možnosti různých forem bydlení tak, jak je stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP v této Rozvojové oblasti R/1 plánuje, v důsledku významně uleví dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím snížit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části hlavního města.</p> <p>V případě regulovaného nárůstu obyvatel umožní realizace Rozvojového území R/1 nabídku širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících.</p> <p>Navýšení pracovních příležitostí a osídlení ve vnějším pásmu hl, města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel omezí každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu, což udržení OUV centrální části nijak neprospívá.</p> <p>Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 v ZÚR umožní zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje.</p> <p>Podatel proto shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně zejména s § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 písm. b) a c) stavebního zákona, dále má popsaný postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořizují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizací „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání.</p>	
						<p>Podnět k revizi úseků SOKP 510, 511 a 520</p>	
372	MHMPP08OS3B T	Připomínka	MHMPP08OS3 BT	2988805	Nesouhlas	<p>Vyjádření je rozděleno na dvě části:</p> <p>1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988472.

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 510 (Satalice - Běchovice), 511 (Běchovice – D1) a 520 (Březiněves – Satalice) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.

1.1. Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 100 000 lidí na na východě a na severu Prahy.

1.2. Nefunkční řešení v rozporu s požadavky na bezpečnost dopravy

Z bezpečnostního auditu ke zkapacitnění úseku 510 (Satalice - Běchovice), který si nechalo zpracovat ŘSD, vyplývá, že po dostavbě 511 bude kapacita úseku 510 (3+3 pruhy) nedostatečná a výhledově po dostavbě 520 nebudou stačit ani 4+4 pruhy. Navíc jsou zásadním způsobem porušeny požadavky na vzdálenosti křižovatek. Překážkou pro zkapacitnění je okolní zástavba a přírodní památky v blízkosti dálnice. Audit navrhuje uvažovat o realizaci ve vzdálenější alternativě na východ od Prahy.

<https://rozumnadoprava.cz/publikace/#510bezpecnost>

1.3. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.4. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti hustě obydlených městských částí (Černý Most a Horní Počernice) a rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Březiněves, Čakovice, Vinoř, Satalice, Dolní Počernice, Praha 22). Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.5. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek (Bažantnice v Satalicích, Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnice).

1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na východě Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů realizace SOKP 511 a 520 a zkapacitnění 510 (a také D11) povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu skrz Prahu naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy. Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

367 MHMPP08OSDL H Přípomínka MHMPP08OSD LH 2988800 Nesouhlas

Podnět k revizi úseků SOKP 510, 511 a 520

Vyhodnocení viz ID 2988472.

Vyjádření je rozděleno na dvě části:

1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 510 (Satalice - Běchovice), 511 (Běchovice – D1) a 520 (Březiněves – Satalice) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.

1.1. Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 100 000 lidí na na východě a na severu Prahy.

1.2. Nefunkční řešení v rozporu s požadavky na bezpečnost dopravy

Z bezpečnostního auditu ke zkapacitnění úseku 510 (Satalice - Běchovice), který si nechalo zpracovat ŘSD, vyplývá, že po dostavbě 511 bude kapacita úseku 510 (3+3 pruhy) nedostatečná a výhledově po dostavbě 520 nebudou stačit ani 4+4 pruhy. Navíc jsou zásadním způsobem porušeny požadavky na vzdálenosti křižovatek. Překážkou pro zkapacitnění je okolní zástavba a přírodní památky v blízkosti dálnice. Audit navrhuje uvažovat o realizaci ve vzdálenější alternativě na východ od Prahy.

<https://rozumnadoprava.cz/publikace/#510bezpecnost>

1.3. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.4. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti hustě obydlených městských částí (Černý Most a Horní Počernice) a rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Březiněves, Čakovice, Vinoh, Satalice, Dolní Počernice, Praha 22). Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.5. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek (Bažantnice v Satalicích, Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnice).

1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na východě Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů realizace SOKP 511 a 520 a zkapacitnění 510 (a také D11) povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytečné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztříštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu skrz Prahu naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy. Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických

aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

379

MHMPP08OSJ6E

Připomínka

MHMPP08OSJ6E

2988812

Nesouhlas

Podnět k revizi úseků SOKP 510, 511 a 520

Vyhodnocení viz ID 2988472.

- Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 510 (Satalice - Běchovice), 511 (Běchovice - D1) a 520 (Březiněves - Satalice) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.

1.1. Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín - Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové - Plzeň nebo Berlín - Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) - nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 100 000 lidí na na východě a na severu Prahy.

1.2. Nefunkční řešení v rozporu s požadavky na bezpečnost dopravy

Z bezpečnostního auditu ke zkapacitnění úseku 510 (Satalice - Běchovice), který si nechalo zpracovat ŘSD, vyplývá, že po dostavbě 511 bude kapacita úseku 510 (3+3 pruhy) nedostatečná a výhledově po dostavbě 520 nebudou stačit ani 4+4 pruhy. Navíc jsou zásadním způsobem porušeny požadavky na vzdálenosti křižovatek. Překážkou pro zkapacitnění je okolní zástavba a přírodní památky v blízkosti dálnice. Audit navrhuje uvažovat o realizaci ve vzdálenější alternativě na východ od Prahy.
<https://rozumnadoprava.ez/publikace/#510bezpecnost>

1.3. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.4. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti hustě obydlených městských částí (Černý Most a Horní Počernice) a rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Březiněves, Čakovice, Vinohřany, Satalice, Dolní Počernice, Praha 22). Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy.

Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.5. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek (Bažantnice v Satalicích, Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnice).

1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na východě Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů realizace SOKP 511 a 520 a zkapacitnění 510 (a také D11) povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztříštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.
Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf
How highways make traffic worse
<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu skrz Prahu naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s tisíci parkovacími místy a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO₂ o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostoru (humanizace veřejného prostoru)

Vyjádření je rozděleno na dvě části:

1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 510 (Satalice - Běchovice), 511 (Běchovice – D1) a 520 (Březiněves – Satalice) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.

1.1. Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 100 000 lidí na na východě a na severu Prahy.

1.2. Nefunkční řešení v rozporu s požadavky na bezpečnost dopravy
Z bezpečnostního auditu ke zkapacitnění úseku 510 (Satalice - Běchovice), který si nechalo zpracovat ŘSD, vyplývá, že po dostavbě 511 bude kapacita úseku 510 (3+3 pruhy) nedostatečná a výhledově po dostavbě 520 nebudou stačit ani 4+4 pruhy. Navíc jsou zásadním způsobem porušeny požadavky na vzdálenosti křižovatek. Překážkou pro zkapacitnění je okolní zástavba a přírodní památky v blízkosti dálnice. Audit navrhuje uvažovat o realizaci ve vzdálenější alternativě na východ od Prahy.
<https://rozumnadoprava.cz/publikace/#510bezpecnost>

1.3. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji
Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.4. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje
SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti hustě obydlených městských částí (Černý Most a Horní Počernice) a rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Březiněves, Čakovice, Vínof, Satalice, Dolní Počernice, Praha 22). Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.5. Střety se životním prostředím
SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek (Bažantnice v Satalicích, Vínofský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnice).

1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách
Městské části a obce na východě Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci
Podle dopravně-inženýrských podkladů realizace SOKP 511 a 520 a zkapacitnění 510 (a také D11) povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. Jev dopravní indukce potvrzují i

odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztříštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.
Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf
How highways make traffic worse
<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy
V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu skrz Prahu naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci
Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy. Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

Znění připomínky:
Požadujeme, aby ve výkrese Z 01 byla rozšířena Plocha sídla v Přípraží (Dubeč) tak, jak je vyznačeno v grafické příloze této připomínky.

Odůvodnění:
Požadavek znamená zahrnout do Plochy sídla v Přípraží obytně rekreační osadu Slatiny. Plocha Krajinného rozhraní by tak byla alikvotně zmenšena.

Městská část Praha Dubeč různými formami bezmála již 30 let (od roku 1993) soustavně a vytrvale předkládá koncepce rozvoje založené prioritně na vztahu Dubče s okolní krajinou. Některé požadavky na uchování hodnotného přírodního prostředí v jihovýchodní části Dubče byly promítnuty do Zadání Metropolitního plánu.

Klíčovou součástí vize městské části Praha Dubeč vždy představoval rozvoj Dubče do otevřené krajiny téměř výhradně severním směrem formou přirozené adice nového k existujícímu za podmínky, že Dubeč stavebně nesplyne s okolními sídly, zejména ne se Štěrboholý a Dolními Měcholupy.

Proti této vizi stála od roku 1995 koncepce Východního Města, která byla naštěstí před necelými 10 lety opuštěna.

406 MHMPP08OSK5 C Připomínka MHMPP08OSK 5C 2988878 Jiné

Vyhodnocení viz ID 2988868.

Vždy se předpokládala přirozená dostavba s převážně rodinnými domy, případně zástavbou obdobného typu do výšky nanejvýš 3 podlaží. Specifickou otázkou vždy byly obě relativně velké zahrádkové osady Slatiny a Horka.

Předkládaná připomínka souvisí výhradně s osadou Slatiny, severně navazující na zastavěné území sídla (Dubče).

Městská část Praha - Dubeč požadovala zařadit osadu Slatiny (vyznačenou jako Lokalita D9) do „Zastavitelného území v Přípraži“ ve své připomínce k návrhu aktualizace č. 5 ZÚR ve společném jednání v roce 2020.

Skutečný plánovací stav osady Slatiny je možné následně zhruba popsat:

osada neslouží výhradně rekreaci ve formě rodinné rekreace. Její neopominutelnou součástí je trvalé bydlení v rodinných domech, které jsou zde průběžně realizovány již od 60. let 20. století, a to až do nynějšího roku 2021. Fakticky zde dochází k přirozené koexistenci bydlení s rekreací, pochopitelně bez odpovídající dopravní a technické infrastruktury. Je evidentní, že se tak děje nekoncepčně. Převážně kvalitní vegetace osady se podílí na celkově příznivé podobě místa a přispívá k zájmu o trvalé osídlování lokality, byť pomalé a postupné. Z výše uvedeného plyne, že osadu nelze považovat za tzv. stabilizovanou (v plánovacím slova smyslu).

Samozřejmým zájmem nejen samosprávy zahrádkové osady, ale současně Městské části Praha Dubeč i naprosté většiny zdejších obyvatel a vlastníků nemovitostí, je postupovat při dalším rozvoji osady výhradně koncepčně. To v prvé řadě znamená vytvořit právní a plánovací podmínky pro stabilizaci koexistence různých residenčních a rekreačních forem ve vzájemné harmonii.

Minimální podmínkou umístění dalších staveb v osadě je projednání a schválení celkové studie Osady zastupitelstvem MČ Praha - Dubeč. Logickým předpokladem všech nutných kroků je ovšem uznání charakteru této osady jako smíšeného rekreačně obytného území, které by se v odpovídající formě promítlo jak do ZÚR, tak do Územního plánu (stávajícího nebo pořizovaného Metropolitního).

Společenství vlastníků jednotek Pomořanská č.p. 480 a 481, IČ 025 15 270, sídlem Pomořanská 480/10, Troja, 181 00 Praha 8, vedená u Městského soudu v Praze pod značkou S 15210 ("Vlastník") jako vlastník pozemků a nemovitostí v regulovaném území podává níže následující připomínky podle ust. § 37 odst. 3 stavebního zákona:

Namítáme, že účelem a cílem Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (dále též jako „ZÚR hl. m. Prahy“ či „ZÚR“) je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak mají za cíl definovat základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.

K aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy by mělo být přistupováno s vědomím, že ZÚR hl. m. Prahy slouží v případě nejasností i k interpretaci regulativů územního plánu hlavního města Prahy, posuzování vhodnosti změn územního plánu a, v případě, že nový územní (nazvaný metropolitní) plán Prahy nebude pořízen do doby ukončení platnosti v současné době platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (dále též jako „ÚP SÚ hl. m. Prahy“ či „ÚP“), možná budou muset plnit roli předpisu pro rozhodování v území dle stavebního zákona.

Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy by měla vést pouze k minimálním a přesvědčivě zdůvodněným změnám, jejichž cílem by mělo být zejména zpřesnění v platných ZÚR hl. m. Prahy již kodifikovaných celoměstských koncepcí.

Proto uplatňuji následující připomínky k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR k veřejnému projednání.

Připomínka 1:
Požaduji, aby byla Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy vrácena k přepracování, a aby bylo veřejné projednání návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy opakováno nad takovou verzí dokumentace, která nebude obsahovat zásadní obsahové a systematické vady, a to v takových termínech, které všem zúčastněným aktérům umožní podrobné prostudování předložené dokumentace.

Požizovatel bere na vědomí.

Vyhodnocení viz ID 2988143.

Odůvodnění:

Navržené znění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy včetně příloh vykazuje velké množství vad. Zpracovatel nenaplnil požadavky čl. 2 odst. 2 písm. d) LPV, že „právní předpis má být koncipován přehledně a formulován jednoznačně, srozumitelně, jazykově a stylisticky bezvadně“ (s. 14 Odůvodnění), kterými odůvodňuje potřebu razantních zásahů do obsahu i struktury aktualizovaného opatření obecné povahy, a ani požadavek §172 odst. 1 zák. 500/2004 Sb., protože návrh Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

ZÚR hl. m. Prahy tak nenastavují závazné a jednoznačné podmínky (úkoly) jak pro podrobnější územně plánovací dokumentace, tak pro rozhodování v území, což ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5 rozhodně nenaplnjuje.

Připomínka 2:

Požadují, aby se zpracovatel v souladu s požadavkem §36 odst. 1 zák. 183/2006 Sb. zabýval základními požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (příp. v souladu s §77 odst. 2 písm. a) zák. 283/2021 Sb. koncepcí rozvoje území hl. m. Prahy a ochrany jejich hodnot), které vyjádří soustavou oblastí, os, ploch a koridorů a jim přisouzenými úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území, a nikoliv „urbanistickou koncepcí ploch a koridorů v měřítku kraje“.

Odůvodnění:

Zásady územního rozvoje (kraje) hl. m. Prahy mají především definovat základní prostorové principy účelného a hospodárného uspořádání území hl. m. Prahy (§36 odst. 1 zák. 183/2006 Sb.), pro něž se rovněž používá výraz „koncepte rozvoje území kraje“ (viz např. odd. I. odst. 1 příl. 4 vyhl. 500/2006 Sb.: „Textová část zásad územního rozvoje obsahuje koncepci rozvoje území kraje (...)“).

Nedorozumění, že „základní prostorové principy účelného a hospodárního uspořádání území“ jsou obsahově dramaticky odlišné od pojmu „koncepce rozvoje území kraje“, vyjádřené zpracovatelem slovy, cit.: „Přesto, že ŽÚR s pojmem koncepce ve své podstatě nepracují (základním pojmem ŽÚR jsou „zásady“), přesto byla tato část na základě pokynu Zprávy o uplatňování zachována a upravena“ (s. 28 Odůvodnění), snad již dokonale vyjasnil §77 odst. 2 písm. a) zák. 283/ 2021 Sb..

Přístup zpracovatele (cit.) „Jednotlivé body koncepce byly upraveny ve smyslu podrobnosti ZÚR a proto byly zpravidla vypuštěny veškeré konkrétní místní názvy (například subcenter), jejichž výčet byl neúplný a zavádějící.“ (s. 28 Odůvodnění), transformuje koncepci rozvoje území hl. m. Prahy na dislokované „priority územního plánování hl. m. Prahy“, které mají vlastní hlavní oddíl (tj. „a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“).

Pokud zpracovatel vyhodnotil, že stávající ZÚR hl. m. Prahy jsou v popisu koncepcie rozvoje území hl. m. Prahy neúplné, pak měl navrhnout její doplnění tak, aby stanovená koncepte popisovala základní principy uspořádání území hl. m. Prahy (tj. účely jejich jednotlivých částí a vztahy mezi nimi) lépe.

Připomínka 3:

Požadují, aby výrok aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy naplňoval požadavky zák. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích předpisů na obsah zásad územního rozvoje; a to s ohledem na účel dokumentace v systému územního plánování a na budoucí požadavky zák. 283/2021 Sb. vstupující v platnost dne 17. 2023.

Odůvodnění:

Navržené znění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy nenaplňuje níže uvedené požadavky zák. 183/ 2006 Sb..

§36 odst. 1) zák. 183/2006 Sb. předepisuje pro zásady územního plánování následující:

„Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, (...). Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí se popisou a vyhodnotí zjištěné a předpokládané závažné vlivy zásad územního rozvoje na životní prostředí a přijatelné alternativy naplňující cíle zásad územního rozvoje.“

§36 odst. 3) zák. 183/2006 Sb. předepisuje pro zásady územního plánování následující:

Vyhodnocení viz ID 2988145.

Vyhodnocení viz ID 2988146.

„Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje a územním rozvojovým plánem, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí. (...).“

Zásahy do ZÚR hl. m. Prahy navržené ve výroku aktualizace č. 5 ZÚR zásadním způsobem omezují jejich roli v upřesnění cílů a úkolů územního plánování, a to zejména ve vztahu k podrobnější územně plánovací dokumentaci. Tohoto Zpracovatel návrhu aktualizace č. 5 ZÚR dosahuje zejména rušením úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jak na obecné úrovni (zrušení všech úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v kap. 2 – Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy; resp. kapitoly a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje v navrhovaném znění) tak i na úrovni uspořádání základních prvků koncepce uspořádání území (návrh zrušení všech nadmístních center a rozvojových os včetně všech úkolů s nimi souvisejících) a rušení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v takřka všech zachovaných prvcích ZÚR.

Návrh aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy k veřejnému projednání tak snižuje jednoznačnost jak základních požadavků na účelné a hospodárné uspořádání území kraje tak i v ZÚR hl. m. v platném znění obsažené zpřesnění a rozvití cílů a úkolů územního plánování. Je nutné upozornit, že předmětem veřejného projednání není podoba zásad územního rozvoje hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5, ale výrok návrhu aktualizace č. 5. O souladu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy se zákonem proto nelze argumentovat zachovanými pasážemi ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka 4:

Požadují, aby zásahy aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy do ZÚR hl. m. Prahy odpovídaly tomu, jaké problémy k řešení v ÚPD Zpracovatel identifikoval v aktualizaci č. 5 ÚAP 2020 – Kraj; tj. aby omezily zásahy do stávajících ZÚR hl. m. Prahy na vytvoření podmínek pro řešení problémů kolejové sítě, sítě pozemních komunikací, a kapacity vodojemů a čistírny odpadních vod.

Odůvodnění:

Zpracovatel při zpracování 5. aktualizace ÚAP Praha (2020) na území hl. m. Prahy identifikoval pouze velmi omezený výčet problémů k řešení (krajskou) územně plánovací dokumentací; týkající se výhradně sítí dopravní a technické infrastruktury). Z tohoto jasně vyplývá, že k razantním změnám v ZÚR hl. m. Prahy není žádný zřejmý důvod.

Připomínka 5:

Požadují, aby textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy zdůvodňovala potřebu úprav zásad územního rozvoje před aktualizací č. 5 věcně, konzistentně a s ohledem na pozici ZÚR v systému nástrojů územního plánování.

Odůvodnění:

Odůvodnění bezprecedentního množství úprav výroku zásad územního rozvoje hl. m. Prahy navržených v aktualizaci č. 5 postrádá jakoukoliv věcnou a právní logiku – a navíc jsou mnohdy ve vzájemném logickém rozporu. Vzhledem k jejich množství uvádíme pouze ilustrativní příklady.

1. Je naprosto neakceptovatelné, aby byly některé úpravy výroku ZÚR hl. m. Prahy odůvodňovány potřebou uvedení terminologie ZÚR do souladu s neprojednaným návrhem (!) podřízené územně plánovací dokumentace a dalších blíže neurčených (!) dokumentací.

Viz např. odůvodnění změn kap. „Zkratky a pojmy užívané v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“ cit. „Pro ZÚR byl doplněn nový seznam pojmů a zkratk, který vychází z pojmů používaných v Pražských stavebních předpisech a Metropolitním plánu (v návaznosti na požadavky Zprávy o uplatňování) a z dalších (nejen územně plánovacích) dokumentací Prahy.“

2. Je naprosto neakceptovatelné, aby se zpracovatel naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení ZÚR „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ namísto toho, aby se alespoň pokusil svá rozhodnutí věcně odůvodnit.

Viz např. odůvodnění zrušení „rozvojových oblastí a rozvojových os“, cit. „Rozvojové oblasti z platných ZÚR byly proto, v souladu s legislativou, ale také v souladu se Zprávou, převedeny na plochy, které v ZÚR vymezovat lze. Rozvojové osy byly zrušeny, jak je uvedeno výše v celkovém odůvodnění oblastí, ploch a os.“ a odůvodnění zachování „specifických oblastí“, cit.

Vyhodnocení viz ID 2988147.

Vyhodnocení viz ID 2988149.

„Specifické oblasti vymezené v platných ZÚR byly upraveny na základě Zprávy a text byl upraven jazykově za použití současné územně plánovací terminologie zajišťující celkovou srozumitelnost textu. Terminologie byla upravena tak, aby bylo možné sladit všechny nově vznikající územně plánovací dokumentace v Praze, zejména Aktualizaci ZÚR č. 5 a Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán).“

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že argument „Lze přijmout, že v Praze jakožto Metropolitní rozvojové oblasti OB1 se mohou vyskytnout dílčí území, která mají specifické hodnoty či specifické problémy.“ (s. 19) platí jen tehdy, kdy Zpracovateli umožňuje vymežit „Celoměstské centrum“ nikoliv však už tehdy, kdy by Zpracovatele nutil vyjádřit se k vnitřní sídelní struktuře hl. m. Prahy a tím naplnit např. jím samým formulovanou prioritu a) 2 3/ „Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj Prahy jako města krátkých vzdáleností návrhem odpovídajícího využití i prostorového uspořádání, zejména v Městské krajině Prahy a v sídlech v příměstské krajině (...).“

3. Je naprosto neakceptovatelné, aby se zpracovatel selektivně vymlouval na špatně napsanou „Zprávu o uplatňování ZÚR v období 2014-2017“, a to tím spíš, že je jejím spoluautorem.

Viz např. „Proto jsou v dokumentaci Aktualizace ZÚR č. 5 provedeny příslušné úpravy tak, jak jsou provedeny. Vzhledem ke znění Zprávy nebylo možné zcela vypustit pasáže, které svým charakterem do dokumentace ZÚR nepatří. Zpracovatel předpokládá, že to bude na základě zkušeností s používáním dokumentace provedeno v další aktualizaci. Zejména se jedná o části s názvem „podmínky pro následné rozhodování o změnách v území“, které neodpovídají požadovanému obsahu zásad územního rozvoje. Prozatím byly tyto pasáže v textu Aktualizace ZÚR č. 5 ponechány, stejně, jako určité pasáže z původní kapitoly 2.“ (s. 19/20).

Je příznačné, že znění Zprávy o uplatňování je považuje Zpracovatel závazné pouze v některých případech, zatímco v jiných nikoliv. Zpráva totiž například nepředpokládá zrušení rozvojových oblastí a rozvojových os (viz např. kap e) odst. 3) Zprávy, která zpracovateli předepisuje (!) editace jednotlivých ustanovení pro rozvojové oblasti a rozvojové osy).

Tento stav tak ohrožuje úspěšné pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

Připomínku uplatňují 3 fyzické osoby.

Pořizovatel bere na vědomí.

399	MHMPP08PDWX 2	Připomínka	MHMPP08PDW X2	2988859	Jiné
399	MHMPP08PDWX 2	Připomínka	MHMPP08PDW X2	2988869	Jiné

Znění připomínky:
Požadují, aby Plocha sídla v Přípraží (Dubeč) byla rozšířena tak, jak již ji požadovala MČ Praha - Dubeč (viz grafická příloha).

Vyhodnocení viz ID 2988868.

Odůvodnění:
Požadavek znamená zahrnout do Plochy sídla v Přípraží obytně rekreační osadu Slatiny. Plocha Krajinného rozhraní by tak byla alikvotně zmenšena.

Městská část Praha Dubeč různými formami bezmála již 30 let (od roku 1993) soustavně a vytrvale předkládá koncepce rozvoje založené prioritně na vztahu Dubče s okolní krajinou. Některé požadavky na uchování hodnotného přírodního prostředí v jihovýchodní části Dubče byly promítnuty do Zadání Metropolitního plánu.

Klíčovou součástí vize městské části Praha Dubeč vždy představoval rozvoj Dubče do otevřené krajiny téměř výhradně severním směrem formou přirozené adice nového k existujícímu za podmínky, že Dubeč stavebně nesplyne s okolními sídly, zejména ne se Štěrboholy a Dolními Měcholupy.

Proti této vizi stála od roku 1995 koncepce Východního Města, která byla naštěstí před necelými 10 lety opuštěna.

Vždy se předpokládala přirozená dostavba s převážně rodinnými domy, případně zástavbou obdobného typu do výšky nanejvýš 3 podlaží. Specifickou otázkou vždy byly obě relativně velké zahrádkové osady Slatiny a Horka.

Předkládaná připomínka souvisí výhradně s osadou Slatiny, severně navazující na zastavěné území sídla (Dubče).

Městská část Praha - Dubeč požadovala zařadit osadu Slatiny (vyznačenou jako

Lokalita D9) do „Zastavitelného území v Přípraží“ ve své připomínce k návrhu aktualizace č. 5 ZÚR ve společném jednání v roce 2020.

Skutečný plánovací stav osady Slatiny lze zhruba popsat těmito slovy:

osada neslouží výhradně rekreaci ve formě rodinné rekreace. Její neopominutelnou součástí je trvalé bydlení v rodinných domech, které jsou zde průběžně realizovány již od 60. let 20. století, a to až do nynějšího roku 2021. Fakticky zde dochází k přirozené koexistenci bydlení s rekreací, pochopitelně bez odpovídající dopravní a technické infrastruktury. Je evidentní, že se tak děje nekonceptčně. Převážně kvalitní vegetace osady se podílí na celkově příznivé podobě místa a přispívá k zájmu o trvalé osídlování místa, byť pomalé a postupné. Z výše uvedeného plyne, že osadu nelze považovat za tzv. stabilizovanou (v plánovacím slova smyslu).

Samozřejmým zájmem nejen mým, ale současně Městské části Praha Dubeč, samosprávy Zahrádkové osady, naprosté většiny zdejších obyvatel a vlastníků nemovitostí, je postupovat při dalším rozvoji osady výhradně konceptně. To v prvé řadě znamená vytvořit právní a plánovací podmínky pro stabilizaci koexistence různých residenčních a rekreačních forem ve vzájemné harmonii.

Minimální podmínkou umíst'ování dalších staveb v osadě je projednání a schválení celkové studie Osady zastupitelstvem MČ Praha - Dubeč. Logickým předpokladem všech nutných kroků je ovšem uznání charakteru této osady jako smíšeného rekreačně obytného území, které by se v odpovídající formě promítlo jak do ZÚR, tak do Územního plánu (stávajícího nebo pořizovaného Metropolitního).

Znění připomínky:
Požaduji, aby Plocha sídla v Přípraží (Dubeč) byla rozšířena tak, jak již ji požadovala MČ Praha - Dubeč (viz grafická příloha).

Odůvodnění:
Požadavek znamená zahrnout do Plochy sídla v Přípraží obytně rekreační osadu Slatiny. Plocha Krajinného rozhraní by tak byla alikvotně zmenšena.

Městská část Praha Dubeč různými formami bezmála již 30 let (od roku 1993) soustavně a vytrvale předkládá koncepcce rozvoje založené prioritně na vztahu Dubče s okolní krajinou. Některé požadavky na uchování hodnotného přírodního prostředí v jihovýchodní části Dubče byly promítnuty do Zadání Metropolitního plánu.

Klíčovou součástí vize městské části Praha Dubeč vždy představoval rozvoj Dubče do otevřené krajiny téměř výhradně severním směrem formou přirozené adice nového k existujícímu za podmínky, že Dubeč stavebně nesplyne s okolními sídly, zejména ne se Štěrboholy a Dolními Měcholupy.

Proti této vizi stála od roku 1995 koncepce Východního Města, která byla naštěstí před necelými 10 lety opuštěna.

Vždy se předpokládala přirozená dostavba s převážně rodinnými domy, případně zástavbou obdobného typu do výšky nanejvýš 3 podlaží. Specifickou otázkou vždy byly obě relativně velké zahrádkové osady Slatiny a Horka.

Předkládaná připomínka souvisí výhradně s osadou Slatiny, severně navazující na zastavěné území sídla (Dubče).

Městská část Praha - Dubeč požadovala zařadit osadu Slatiny (vyznačenou jako Lokalita D9) do „Zastavitelného území v Přípraží“ ve své připomínce k návrhu aktualizace č. 5 ZÚR ve společném jednání v roce 2020.

Skutečný plánovací stav osady Slatiny lze zhruba popsat těmito slovy:

osada neslouží výhradně rekreaci ve formě rodinné rekreace. Její neopominutelnou součástí je trvalé bydlení v rodinných domech, které jsou zde průběžně realizovány již od 60. let 20. století, a to až do nynějšího roku 2021. Fakticky zde dochází k přirozené koexistenci bydlení s rekreací, pochopitelně bez odpovídající dopravní a technické infrastruktury. Je evidentní, že se tak děje nekonceptčně. Převážně kvalitní vegetace osady se podílí na celkově příznivé podobě místa a přispívá k zájmu o trvalé osídlování místa, byť pomalé a postupné. Z výše uvedeného plyne, že osadu nelze považovat za tzv. stabilizovanou (v plánovacím slova smyslu).

Požadavku nebude vyhověno.

V současnosti se jedná o jednoznačně nezastavitelné plochy zahrádkových osad, které nejsou v platném územním plánu určeny k transformaci a nejsou součástí vymezeného sídla v Přípraží - Dubče. Území bude ponecháno jako součást otevřené krajiny. Jeho budoucí případné vymezení jako zastavitelné plochy bude předmětem podrobnější dokumentace.

Samozřejmým zájmem nejen mým, ale současně Městské části Praha Dubeč, samosprávy Zahrádkové osady, naprosté většiny zdejších obyvatel a vlastníků nemovitostí, je postupovat při dalším rozvoji osady výhradně koncepčně. To v prvé řadě znamená vytvořit právní a plánovací podmínky pro stabilizaci koexistence různých residenčních a rekreačních forem ve vzájemné harmonii.

Minimální podmínkou umístování dalších staveb v osadě je projednání a schválení celkové studie Osady zastupitelstvem MČ Praha - Dubeč. Logickým předpokladem všech nutných kroků je ovšem uznání charakteru této osady jako smíšeného rekreačně obytného území, které by se v odpovídající formě promítlo jak do ZÚR, tak do Územního plánu (stávajícího nebo pořizovaného Metropolitního).

347	MHMPP08PEAZ P	Připomínka	MHMPP08PEAZ P	2989478	Jiné	Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ . Zmocnitel: Petr Pála Plná moc: Frank Bold Advokáti, s.r.o.	Pořizovatel bere na vědomí.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

347	MHMPP08PEAZ P	Připomínka	MHMPP08PEAZ P	2989479	Nesouhlas		Vyhodnocení viz ID 2988688.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	--	-----------------------------

Připomínka č. 1 - Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní
Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), které přímo zasahují většinu výše označených pozemků ve vlastnictví podatele.
Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“.
Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. Vymezení krajinného rozhraní se ve vztahu k podateli týká pozemků parc. č. 211/1, 665/1, 665/2 a 665/8. Navíc na pozemcích podatele parc. č. 676/22, 676/25 a 676/230 je plánováno rozšíření stávající ČOV, tedy nová stavba technické infrastruktury, se kterou současný územní plán počítá. Zahnutí uvedených pozemků do oblasti krajinného rozhraní dojde ke ztížení možnosti realizace staveb na dotčených pozemcích podatele.
V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopvat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“
Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.
I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli. Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

347	MHMPP08PEAZ P	Připomínka	MHMPP08PEAZ P	2989480	Nesouhlas		Vyhodnocení viz ID 2988589.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	--	-----------------------------

Připomínka č. 2 – Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy
Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup jakkoliv řádně zdůvodněn.
Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejné prospěšné stavby, veřejné prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.
Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území

						<p>Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.</p> <p>Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivé zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostně architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přízemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.</p> <p>Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto platným zásadám územního rozvoje odporuje.</p>	
347	MHMPP08PEAZ P	Připomínka	MHMPP08PEAZ P	2989481	Nesouhlas	<p>2. 1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu Zprávy) o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>K návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy.</p> <p>Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým zpracovatele.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590
347	MHMPP08PEAZ P	Připomínka	MHMPP08PEAZ P	2989482	Nesouhlas	<p>2.2 Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazujícího Návrhu AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojové území R/1, podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny platných ZÚR.</p> <p>Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, namísto věcného zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s transformačním územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi kodifikovány a obstály i před soudními přezkumy platných ZÚR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
347	MHMPP08PEAZ P	Připomínka	MHMPP08PEAZ P	2989483	Nesouhlas	<p>2. 3 Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, se ve své podstatě nejedná o aktualizaci stávajícího ZÚR, ale o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele, ale i samotného zpracovatele.</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy a nikoli aktualizace stávajících ZÚR, což je v přímém rozporu se zadáním.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních . koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy.</p> <p>V tomto směru podatel upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.11. 2010, č. j. 1 Ao 5/2010- 169, ve kterém se uvádí, že „proces pořizování územně plánovací dokumentace je dynamický... Stavební zákon v § 50 odst. 1 požaduje, aby návrh změny územního plánu byl zpracován na základě schváleného zadání změny územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu změny územního plánu (to v případě, že by byl pořizován koncept). Použitě spojení „na základě“ nelze vnímat jako příkaz, aby návrh změny územního plánů byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž jako pokyn, aby návrh vycházel ze schváleného zadání.“ Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
347	MHMPP08PEAZ P	Připomínka	MHMPP08PEAZ P	2989498	Nesouhlas	<p>2.4 Návrh AZUR celkovým odstraněním Rozvojového území R/1 znevýhodňuje východní část Pražské aglomerace v rozvoji, podporuje její suburbanizaci,</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.

Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného Rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.

Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této částí hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR. Zachování Rozvojového území R/1 se umožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholý, Dolní Měcholupy a Dubec, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubce by významně zmínil negativní vlivy suburbanizaci na vnější hranici hl. města Prahy.

Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 zmírní tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání při zachování kvality mezilehlé příměstské krajiny kraje.

V případě zachování stávajícího vymezení kompaktního města o nové Rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, zajistí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.

Navýšením počtu obytných ploch a možnosti různých forem bydlení tak, jak je stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP v této Rozvojové oblasti R/1 plánuje, v důsledku významně uleví dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím snížit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části hlavního města.

V případě regulovaného nárůstu obyvatel umožní realizace Rozvojového území R/1 nabídku širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících.

Navýšení pracovních příležitostí a osídlení ve vnějším pásmu hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel omezí každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu, což udržení OUV centrální části nijak neprospívá.

Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 v ZÚR umožní zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje. Podatel proto shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholý-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně zejména s § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 písm. b) a c) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrže Návrh AZUR de facto pořízují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání.

364	MHMPPO8PEB0D	Připomínka	MHMPPO8PEB0D	2988713	Nesouhlas	Připomínka č. 1 - Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 - výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí. Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užití v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřeně krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města". Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího	Vyhodnocení viz ID 2988688.
-----	--------------	------------	--------------	---------	-----------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální o navrhovat řešení která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že Jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu." Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města." Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny. I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli. Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní Je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

364	MHMPP08PEB0 D	Připomínka	MHMPP08PEB0 D	2988714	Nesouhlas	Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn. Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejné prospěšné stavby, veřejné prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy. Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostně architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přízemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti. Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto cílům a úkolům odporuje.	Vyhodnocení viz ID 2988589.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu, nebo alespoň jeho části Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve kterém se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez dalšího odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn či 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování". K návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu. Je tedy zřejmé, že zmíněná Zpráva byla obsahově „nastavena" tak, aby odpovídala již hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje). Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je argumentačně povrchní, přesto schválená Zpráva je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Zpráva a Metropolitní plán, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým zpracovatele.

364	MHMPP08PEB0 D	Připomínka	MHMPP08PEB0 D	2988716	Nesouhlas	2.2 Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním	Vyhodnocení viz ID 2988591.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

364	MHMPP08PEB0 D	Připomínka	MHMPP08PEB0 D	2988717	Nesouhlas	<p>způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojové území R/1, podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny platných ZÚR.</p> <p>Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, na místo věcného zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5" jen proto, že se tato prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají" do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s transformačním územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi kodifikovány a obstály i před soudními přezkumy platných ZÚR.</p> <p>2.3 Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR - skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, se ve své podstatě nejedná o aktualizaci stávajícího ZÚR, ale o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele, ale i samotného zpracovatele.</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a, svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy a nikoli aktualizace stávajících ZÚR, což je v přímém rozporu se zadáním.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy.</p> <p>V tomto směru podatel upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11.2010,' č. j. 1 Ao 5/2010- 169, ve kterém se uvádí, že „proces pořizování územně plánovací dokumentace je dynamický... Stavební zákon v § 50 odst. 1 požaduje, aby návrh změny územního plánu byl zpracován na základě schváleného zadání změny územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu změny územního plánu (to v případě, že by byl pořizován koncept). Použité spojení „na základě" nelze vnímat jako příkaz, aby návrh změny územního plánu byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž jako pokyn, aby návrh vycházel ze schváleného zadání." Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
364	MHMPP08PEB0 D	Připomínka	MHMPP08PEB0 D	2988718	Nesouhlas	<p>2.4 Návrh AZUR celkovým odstraněním Rozvojového území R/1 znevýhodňuje východní část Pražské aglomerace v rozvoji, podporuje její suburbanizaci, zakonzervovává nabídku a rozvoj nových služeb a občanské vybavenosti</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného Rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této částí hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Zachování Rozvojového území R/1 se umožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizaci na vnější hranici hl. města Prahy.</p> <p>Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 zmírní tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání při zachování kvality mezilehlé příměstské krajiny kraje. V případě zachování stávajícího vymezení kompaktního města o nové Rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, zajistí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.</p> <p>Navýšením počtu obytných ploch a možnosti různých forem bydlení tak, jak je stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP v této Rozvojové oblasti R/1 plánuje, v důsledku významně uleví dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím snížit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části hlavního města.</p> <p>V případě regulovaného nárůstu obyvatel umožní realizace Rozvojového území R/1 nabídku širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících.</p> <p>Navýšení pracovních příležitostí a osídlení ve vnějším pásmu hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel omezí každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu, což</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.

387	MHMPP08PEBC P	Připomínka	MHMPP08PEB CP	2988827	Nesouhlas	<p>udržení OUV centrální části nijak neprospívá.</p> <p>Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 v ZÚR umožní zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje.</p> <p>Podatel proto shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně zejména s § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 písm. b) a c) stavebního zákona, dále má popsaný postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořízují zcela nové ZUR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání.</p>	
						<p>Za majitele nemovitostí Seberov site s.r.o., nesouhlasíme s umístěním našich pozemků mimo zastavitelné území, do pásu „krajinného rozhraní“, žádáme o úpravu na „ Městská krajina Praha" (viz příloha ID_2988827_P_1).</p>	
						<p>Odůvodnění:</p> <p>Pozemky se nacházejí mezi stávající dálnicí D1 a Šeberovem resp. Hrnčíři, a to mezi křižovatkou Na Jelenách a plánovaným exitem č. 5 (Exit 5) a plánovanou Vesteckou spojkou.</p>	
						<p>V území je plánována rezerva pro umístění MHD (tramvajová trať).</p>	
						<p>Pozemky přirozeně vytvářejí možnost pro intenzivní zastavení kolem dopravní tepny a vytvoření protihlukové bariéry jak pro sídlo Šeberov, tak i Hrnčíře.</p>	
						<p>Vzhledem k absenci rozvojových lokalit na území hlavního města, je logické využívat volné prostory uvnitř hranic města a využívat naplno již vybudované, či plánované trasy a stanice systému MHD, či páteřní trasy silniční sítě. Je tedy správné využít prostor podél dálnice D1 směrem k Šeberovu, vytvořením městotvorné bariéry. Podél D1 lze vytvořit klidný prostor pro budoucí výstavbu a namísto oddělování naopak připojit oblast Šeberova a Hrnčífů k Praze a vytvořením koridoru pro MHD a pěší dovést obyvatele odtud až k metru Opatov.</p>	
						<p>V souladu se zásadami územního rozvoje zde tedy můžeme snadno vytvořit podmínky pro realizaci dostupného bydlení pro obyvatele města i pro vznik pracovních příležitostí a stejně tak připravit dostatek ploch pro rozvoj města.</p>	
						<p>Dle zásad územního rozvoje je třeba upřednostňovat využívání stávajících areálů před zábořem půdy v otevřené krajině a dbát na přiměřenou hustotu zástavby. Pás sevřený mezi dálnicí D1 a obcí Šeberov nelze označovat za otevřenou krajinu, naopak se nabízí využít tento prostor s vynikající dopravní dostupností pro rozvoj města.</p>	
						<p>Výše uvedené dává předpoklad pro územní rozvoj sídel Šeberov a Hrnčíře. V uvedeném prostoru se navíc již začíná realizovat základní škola, která je základem pro další rozvoj předmětného území.</p>	
						<p>V materiálech IPRu je zde umístěno kapacitní sportovní centrum.</p>	
						<p>Vzhledem k výše uvedenému navrhuje umístit danou lokalitu do kategorie „Městská krajina Prahy“.</p>	
						<p>Připomínka č. 1 - Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní</p> <p>Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 - výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel Jakožto vlastník aktivně působí.</p> <p>Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“.</p> <p>Takto definovaná oblast krajinného rozhraní Je však v rozporu se stávajícím územním plánem a Jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní Je nepřipustná a Je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.</p> <p>V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. J. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální o</p>	
362	MHMPP08PEBF A	Připomínka	MHMPP08PEBF A	2988699	Nesouhlas		Vyhodnocení viz ID 2988688.

Požadavku nebude vyhověno.

Je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování, pro obdobně rozsáhlé rozvojové plochy doporučujeme pořídit samostatnou aktualizaci se samostatným posouzením vlivu na životní prostředí. Hranice krajin i ostatní hranice uspořádání území jsou vymezeny abstraktně a jejich přesné vedení vymezí až podrobnější územně plánovací dokumentace. Zástavba území tak může být v souladu se ZÚR, pokud to územní plán dostatečně odůvodní. S ohledem na podrobnost hranic byly v rámci projednání provedeny mírné úpravy, speciálně s ohledem na studiemí prověřené rozvoje nebo s ohledem na stav území, ovšem vždy pouze v podrobnosti ZÚR. Všechny tyto úpravy hranic byly ale drobné a nedošlo k vymezení nových rozsáhlých rozvojových ploch nad rámec hranic v platných ZÚR. Vznesený požadavek se týká velmi rozsáhlého území s takovým dopadem na krajinu, že není v průběhu projednání Aktualizace č. 5 správně posoudit jeho dopady. Dále je z jeho rozsahu evidentní, že není v souladu s koncepcí ZÚR tak, jak je upravuje Aktualizace č. 5, především s požadavky na udržitelný rozvoj, požadavkem na zamezení srůstání sídel a požadavkem na vytváření hierarchizovaného moderního města krátkých vzdáleností. Všechny podobné aspekty je nutné posoudit (a posoudit i s ohledem na republikové priority PÚR ČR) dříve než dojde k zapracování těchto ploch. Ke konkrétním argumentům připomínkujícího je možné uvést následující poznámky: Praha v současnosti netrpí nedostatkem rozvojových ploch. V pražské územně plánovací dokumentaci není koridor územní rezervy pro tramvajovou trať zanesen a dálnici není možné považovat za veřejnou dopravu. Předmětné území je otevřenou krajinou, nejedná se o zastavitelné plochy, o areály, které by šlo přednostně využívat na úkor růstu do krajiny. Příprava občanské vybavenosti v území nesouvisí se zastavěním předmětného území.

Přílohy pro vyhodnocení
- ID_2988827_1_P.pdf

navrhovat řešení která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že Jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně Jsou vymezovány v Jiné části území plochy s tímž způsobem využití. Je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu."

Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města." Není však žádným způsobem vysvětleno, Jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.

I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.

Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

362	MHMPP08PEBF A	Připomínka	MHMPP08PEBF A	2988700	Nesouhlas	Vyhodnocení viz ID 2988589.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	-----------------------------

Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy

Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová osa Radlice - Západní město - Zličín byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn.

Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejné prospěšné stavby, veřejné prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.

Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.

Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostně architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přizemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.

Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové osy těmto cílům a úkolům odporuje.

362	MHMPP08PEBF A	Připomínka	MHMPP08PEBF A	2988701	Nesouhlas	Vyhodnocení viz ID 2988590
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	----------------------------

2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017

Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu, nebo alespoň jeho části Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu v tu dobu již připomínkováným návrhem Metropolitního plánu.

K návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu.

Je tedy zřejmé, že zmíněná Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).

Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je argumentačně povrchní, přesto schválená Zpráva je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Zpráva a Metropolitní plán, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým zpracovatele.

362	MHMPP08PEBF A	Připomínka	MHMPP08PEBF A	2988702	Nesouhlas	Vyhodnocení viz ID 2988591.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	-----------------------------

2.2 Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující

Návrh AZUR

Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojovou osu Radlice - Západní město - Zličín, podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny platných ZÚR.

Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, na místo věcného zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že se tato prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s transformačním územím, kdy vypouští z

362	MHMPP08PEBF A	Připomínka	MHMPP08PEBF A	2988703	Nesouhlas	<p>platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi kodifikovány a obstály i před soudními přezkumy platných ZÚR.</p> <p>2.3 Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR - skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, se ve své podstatě nejedná o aktualizaci stávajícího ZÚR, ale o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele, ale i samotného zpracovatele.</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy a nikoli aktualizace stávajících ZÚR, což je v přímém rozporu se zadáním.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy.</p> <p>V tomto směru podatel upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11.2010, č. j. 1 Ao 5/2010 - 169, ve kterém se uvádí, že „proces pořizování územně plánovací dokumentace je dynamický... Stavební zákon v § 50 odst. 1 požaduje, aby návrh změny územního plánu byl zpracován na základě schváleného zadání změny územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu změny územního plánu (to v případě, že by byl pořizován koncept). Použité spojení „na základě" nelze vnímat jako příkaz, aby návrh změny územního plánu byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž jako pokyn, aby 4/6 'i. \J návrh vycházel ze schváleného zadání." Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
362	MHMPP08PEBF A	Připomínka	MHMPP08PEBF A	2988704	Nesouhlas	<p>2.4 Návrh AZUR celkovým odstraněním Rozvojové osy Radlice - Západní město - Zličín znevýhodňuje východní část Pražské aglomerace v rozvoji, podporuje její suburbanizaci, zakonzervovává nabídku a rozvoj nových služeb a občanské vybavenosti</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním rozvojové osy Radlice - Západní město - Zličín neopodstatněně znevýhodňuje tuto levobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizace této části hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což Je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Zachováním Rozvojové osy Radlice - Západní město - Zličín se umožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Třebonice a Řeporyje. Zachování Jasně definované Rozvojové osy Radlice - Západní město - Zličín zmírní tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji Jednotlivých, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání při zachování kvality mezilehlé příměstské krajiny kraje.</p> <p>V případě zachování stávajícího vymezení kompaktního města o Rozvojovou osu Radlice - Západní město - Zličín dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, zajistí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.</p> <p>Navýšením počtu obytných ploch a možnosti různých forem bydlení tak. Jak Je stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP v této Rozvojové ose Radlice - Západní město - Zličín plánuje, v důsledku významně uleví dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím snížit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části hlavního města.</p> <p>V případě regulovaného nárůstu obyvatel umožní realizace Rozvojové osy Radlice - Západní město - Zličín nabídku širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která Je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících.</p> <p>Navýšení pracovních příležitostí a osídlení ve vnějším pásmu hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel omezí každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou Jak v klidu, tak i v pohybu, což udržení OUV centrální části nijak neprospívá. Zachování Jasně definované Rozvojové osy Radlice - Západní město - Zličín v ZÚR umožní zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje.</p> <p>Podatel proto shrnuje, že zrušení rozvojové osy Radlice - Západní město - Zličín je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně zejména s § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 písm. b) a c) Stavebního zákona, dále má popsany postup</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.

419	MHMPP08PEFU F	Připomínka	MHMPP08PEF UF	2988957	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 1 - Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní</p> <p>Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 - výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí.</p> <p>Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu: krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“.</p> <p>Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřípustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.</p> <p>V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopvat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s týmž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu. “</p> <p>Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str, 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města. “ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.</p> <p>I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.</p> <p>Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazné matoucí a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988688.
419	MHMPP08PEFU F	Připomínka	MHMPP08PEF UF	2988958	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy</p> <p>Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn.</p> <p>Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.</p> <p>Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.</p> <p>Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostné architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přizemnějších důvodu, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.</p> <p>Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto cílům a úkolům odporuje.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988589.
419	MHMPP08PEFU F	Připomínka	MHMPP08PEF UF	2988959	Nesouhlas	<p>2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu, nebo alespoň jeho části Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve kterém se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez dalšího odůvodnění uvádí; „Bude odstraněn či. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590

					<p>číslování“. K návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkový jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu.</p> <p>Je tedy zřejmé, že zmíněná Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je argumentačně povrchní, přesto schválená Zpráva je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Zpráva a Metropolitní plán, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým zpracovatele.</p>	
419	MHMPP08PEFU F	Připomínka	MHMPP08PEF UF	2988960	<p>Nesouhlas</p> <p>2.2 Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojové území R/1. podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny platných ZÚR.</p> <p>Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, na místo věcného zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že se tato prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s transformačním územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi kodifikovány a obstály i před soudními přezkumy platných ZÚR,</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
419	MHMPP08PEFU F	Připomínka	MHMPP08PEF UF	2988961	<p>Nesouhlas</p> <p>2.3 Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR - skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, se ve své podstatě nejedná o aktualizaci stávajícího ZÚR. ale o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele, ale i samotného zpracovatele.</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy a nikoli aktualizace stávajících ZÚR, což je v přímém rozporu se zadáním.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy.</p> <p>V tomto směru podatel upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.11.2010, č. j. 1 Ao 5/2010 - 169, ve kterém se uvádí, že „proces pořizování územně plánovací dokumentace je dynamický... Stavební zákon v § 50 odst. 1 požaduje, aby návrh změny územního plánu byl zpracován na základě schváleného zadání změny územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu změny územního plánu (to v případě, že by byl pořizován koncept). Použití spojení „na základě“ nelze vnímat jako příkaz, aby návrh změny územního ptánu byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž jako pokyn, aby návrh vycházel ze schváleného zadání.“ Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
419	MHMPP08PEFU F	Připomínka	MHMPP08PEF UF	2988962	<p>Nesouhlas</p> <p>2.4 Návrh AZUR celkovým odstraněním Rozvojového území R/1 znevýhodňuje východní část Pražské aglomerace v rozvoji, podporuje její suburbanizaci, zakonzervovává nabídku a rozvoj nových služeb a občanské vybavenosti</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného Rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímou podporuje nežádoucí suburbanizaci této částí hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Zachování Rozvojového území R/1 se umožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizaci na vnější hranici hl. města Prahy.</p> <p>Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 zmírní tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání při zachování kvality mezilehlé příměstské krajiny kraje.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.

V případě zachování stávajícího vymezení kompaktního města o nové Rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, zajistí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.

Navýšením počtu obytných ploch a možnosti různých forem bydlení tak, jak je stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP v této Rozvojové oblasti R/1 plánuje, v důsledku významně uleví dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím snížit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části hlavního města.

V případě regulovaného nárůstu obyvatel umožní realizace Rozvojového území R/1 nabídku širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících.

Navýšení pracovních příležitostí a osídlení ve vnějším pásmu hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel omezí každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu, což udržení OUV centrální části nijak neprospívá.

Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 v ZÚR umožní zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje.

Podatel proto shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně zejména s § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 písm. b) a c) stavebního zákona, dále má popsaný postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořízují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizací „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání.

353	MHMPP08PEI4G	Připomínka	MHMPP08PEI4G	2988580	Jiné	Podatel je spolumajitelem pozemků v k.ú. Dubec č. pare. 1859/14, 1856/56, 1856/57, 1610/10, 1610/12, 1817/19. Návrh AZUR se přímo dotýká výše uvedených pozemků podatele. Podatel proto v zákonném termínu uplatňuje ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona následující připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí.
-----	--------------	------------	--------------	---------	------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

353	MHMPP08PEI4G	Připomínka	MHMPP08PEI4G	2988581	Nesouhlas	Připomínka č. 1 - Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní	Vyhodnocení viz ID 2988688.
-----	--------------	------------	--------------	---------	-----------	-------------------------------------------------------------	-----------------------------

Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 - výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí.

Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy“ užitě v Zásadách územního rozvoje ht. m. Prahy, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“.

Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřípustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.

V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byťpřijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánováníje činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v územíje stále aktuální, a navrhopat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“

Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosudnezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny,

<p>I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1 :100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.</p>							
<p>Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování</p>							
353	MHMPP08PEI4G	Připomínka	MHMPP08PEI4G	2988582	Jiné	Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy	Vyhodnocení viz ID 2988589.
<p>Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn. Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.</p>							
<p>Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.</p>							
<p>Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostné architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přízemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.</p>							
<p>Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto cílům a úkolům odporuje.</p>							
353	MHMPP08PEI4G	Připomínka	MHMPP08PEI4G	2988583	Nesouhlas	2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017	Vyhodnocení viz ID 2988590
<p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu, nebo alespoň jeho části Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve kterém se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez dalšího odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p>							
<p>K návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu.</p>							
<p>Je tedy zřejmé, že zmíněná Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p>							
<p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je argumentačně povrchní, přesto schválená Zpráva je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Zpráva a Metropolitní plán, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým zpracovatele</p>							
353	MHMPP08PEI4G	Připomínka	MHMPP08PEI4G	2988584	Nesouhlas	2.2 Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR	Vyhodnocení viz ID 2988591.
<p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak</p>							

					<p>byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojové území R/1, podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny platných ZÚR.</p>	
353	MHMPP08PEI4G	Připomínka	MHMPP08PEI4G	2988585	<p>Nesouhlas</p> <p>2.3 Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR - skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, se ve své podstatě nejedná o aktualizaci stávajícího ZÚR, ale o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele, ale i samotného zpracovatele.</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy a nikoli aktualizace stávajících ZÚR, což je v přímém rozporu se zadáním. Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy.</p> <p>V tomto směru podatel upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.11.2010, č. j. 1 Ao 5/2010 - 169, ve kterém se uvádí, že „proces pořizování územně plánovací dokumentace je dynamický... Stavební zákon v § 50 odst. 1 požaduje, aby návrh změny územního plánu byl zpracován na základě schváleného zadání změny územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu změny územního plánu (to v případě, že by byl pořizován koncept). Použití spojení „na základě“ nelze vnímat jako příkaz, aby návrh změny územního plánu byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž jako pokyn, aby návrh vycházel ze schváleného zadání.“ Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
353	MHMPP08PEI4G	Připomínka	MHMPP08PEI4G	2988586	<p>Jiné</p> <p>2.4 Návrh AZUR celkovým odstraněním Rozvojového území R/1 znevýhodňuje východní část Pražské aglomerace v rozvoji, podporuje její suburbanizaci, zakonzervovává nabídku a rozvoj nových služeb a občanské vybavenosti</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného Rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této částí hl. města a přerůstání jejích hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Zachování Rozvojového území R/1 se umožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizací na vnější hranici hl. města Prahy.</p> <p>Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 zmírní tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání při zachování kvality mezilehlé příměstské krajiny kraje.</p> <p>V případě zachování stávajícího vymezení kompaktního města o nové Rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.

charakteru a různé hustoty, zajistí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.

Navýšením počtu obytných ploch a možnosti různých forem bydlení tak, jak je stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP v této Rozvojové oblasti R/1 plánuje, v důsledku významně uleví dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím snížit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části hlavního města.

V případě regulovaného nárůstu obyvatel umožní realizace Rozvojového území R/1 nabídku širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících.

Navýšení pracovních příležitostí a osídlení ve vnějším pásmu hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel omezí každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu, což udržení OUV centrální části nijak neprospívá.

Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 v ZÚR umožní zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje.

Podatel proto shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně zejména s § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 písm. b) a c) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořízují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání.

357	MHMPP08PEI66	Připomínka	MHMPP08PEI66	2988601	Jiné	Podatel je spolumajitelem pozemků v k.ú. Dubec č. parc. 1859/14, 1856/56, 1856/57, 1610/10, 1610/12, 1817/19. Návrh AZUR se přímo dotýká výše uvedených pozemků podatele. Podatel proto v zákonném termínu uplatňuje ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona následující připomínky.	Požizovatel bere na vědomí.
-----	--------------	------------	--------------	---------	------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

357	MHMPP08PEI66	Připomínka	MHMPP08PEI66	2988602	Nesouhlas	Připomínka č. 1 - Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní	Vyhodnocení viz ID 2988688.
-----	--------------	------------	--------------	---------	-----------	-------------------------------------------------------------	-----------------------------

Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 - výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí.

Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“.

Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřípustná a je v rozporu s legitimním v* očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.

V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopvat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-H však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“

Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným

racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využit transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města. “Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.

I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.

Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

357

MHMPP08PEI66

Připomínka

MHMPP08PEI66

2988947

Nesouhlas

Vyhodnocení viz ID 2988589.

Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy
Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn. Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.
Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostně architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přízemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti. Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmito cílům a úkolům odporuje

357

MHMPP08PEI66

Připomínka

MHMPP08PEI66

2988948

Nesouhlas

Vyhodnocení viz ID 2988590

2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017
Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu, nebo alespoň jeho části Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu v tu dobu již připomínkováným návrhem Metropolitního plánu, ve kterém se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez dalšího odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.
K návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkováný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu.
Je tedy zřejmé, že zmíněná Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).
Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je argumentačně povrchní, přesto schválená Zpráva je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Zpráva a Metropolitní plán, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým zpracovatele.

357

MHMPP08PEI66

Připomínka

MHMPP08PEI66

2988949

Nesouhlas

Vyhodnocení viz ID 2988591.

2.2 Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR
Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojové území R/1, podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny platných ZÚR.
Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, na místo věcného zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že se tato prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s transformačním územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi kodifikovány a obstály i před soudními přezkumy platných ZÚR.

357	MHMPP08PEI66	Připomínka	MHMPP08PEI66	2988950	Nesouhlas	<p>2.3 Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR - skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, se ve své podstatě nejedná o aktualizaci stávajícího ZÚR, ale o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele, ale i samotného zpracovatele.</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy a nikoli aktualizace stávajících ZÚR, což je v přímém rozporu se zadáním.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy.</p> <p>V tomto směru podatel upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11.2010, č. j. 1 Ao 5/2010 - 169, ve kterém se uvádí, že „proces pořizování územně plánovací dokumentace je dynamický... Stavební zákon v § 50 odst. 1 požaduje, aby návrh změny územního plánu byl zpracován na základě schváleného zadání změny územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu změny územního plánu (to v případě, že by byl pořizován koncept). Použití spojení "na základě" nelze vnímat jako příkaz, aby návrh změny územního plánu byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž jako pokyn, aby návrh vycházel ze schváleného zadání. " Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
357	MHMPP08PEI66	Připomínka	MHMPP08PEI66	2988952	Nesouhlas	<p>2.4 Návrh AZUR celkovým odstraněním Rozvojového území R/1 znevýhodňuje východní část Pražské aglomerace v rozvoji, podporuje její suburbanizaci, zakonzervovává nabídku a rozvoj nových služeb a občanské vybavenosti Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného Rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této části hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Zachování Rozvojového území R/1 se umožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubec, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizaci na vnější hranici hl. města Prahy.</p> <p>Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 zmírní tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání při zachování kvality mezilehlé příměstské krajiny kraje.</p> <p>V případě zachování stávajícího vymezení kompaktního města o nové Rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, zajistí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.</p> <p>Navýšením počtu obytných ploch a možnosti různých forem bydlení tak, jak je stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP v této Rozvojové oblasti R/1 plánuje, v důsledku významně uleví dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím snížit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části hlavního města.</p> <p>V případě regulovaného nárůstu obyvatel umožní realizace Rozvojového území R/1 nabídku širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.
355	MHMPP08PEI71	Připomínka	MHMPP08PEI71	2988587	Jiné	<p>Podatel je spolumajitelem pozemku v k.ú. Dubec č. pare. 1856/82. Návrh AZUR se přímo dotýká výše uvedeného pozemku podatele. Podatel proto v zákonném termínu uplatňuje ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona následující připomínky</p>	Pořizovatel bere na vědomí.
355	MHMPP08PEI71	Připomínka	MHMPP08PEI71	2988588	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 1 - Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní</p> <p>Návrh AZUR vymezuje oblastí tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 - výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí.</p> <p>Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR. z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užití v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou</p>	Vyhodnocení viz ID 2988688.

krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“.

Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním" i očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.

V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhnout řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s týmž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“

Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města. “ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.

I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.

Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

355	MHMPP08PEI71	Připomínka	MHMPP08PEI71	2988589	Nesouhlas
			1		

Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy

Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn. Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.

Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.

Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostně architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přizemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.

Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto cílům a úkolům odporuje.

Požizovatel nesouhlasí. Aktualizace č. 5 je zpracována v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Soulad byl přezkoumán a odůvodněn. Stavební zákon nepovažuje a z principu nemůže považovat územně plánovací dokumentaci za neměnnou, změna je předmětem každé aktualizace. Oblast R/1 byla vypuštěna na základě přímého úkolu z projednané Zprávy o uplatňování. Praha má právo koncepci svého rozvoje průběžně posuzovat a upravovat v souladu s dlouhodobými strategiemi svého rozvoje tak, aby zajistila svůj udržitelný rozvoj. Na základě vymezené oblasti R/1 nikdy nedošlo k vymezení rozsáhlejších zastavitelných ploch v územním plánu. Konkrétní citované odstavce stavebního zákona jsou právě důvodem pro úpravu stávajících ZÚR (je třeba vyvažovat požadavky na životní prostředí a společenský rozvoj, chránit nezastavěné a nezastavitelné plochy, chránit krajinu a stanovovat podmínky pro konkrétní rozvoj území, dále například také zamezit srůstání sídel a zajistit ochranu zemědělské půdy a krajinného rázu).

355	MHMPP08PEI71	Připomínka	MHMPP08PEI71	2988590	Nesouhlas	<p>2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu, nebo alespoň jeho části Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu v tu dobu již připomínkováným návrhem Metropolitního plánu, ve kterém se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez dalšího odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>K návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu.</p> <p>Je tedy zřejmé, že zmíněná Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je argumentačně povrchní, přesto schválená Zpráva je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Zpráva a Metropolitní plán, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým zpracovatele.</p>	<p>Pořizovatel s připomínkou nesouhlasí.</p> <p>Návrh Zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 - březen 2017) byl dle § 42 odst. 1 a odst. 2 veřejně vystaven od 25. 3. 2017 do 24. 4. 2017. K tomuto návrhu mohl každý uplatnit písemné připomínky. Na základě výsledků jednání byl upraven návrh Zprávy a následně byl předložen ke schválení Zastupitelstvu hl. m. Prahy (dále "ZHMP"). ZHMP schválilo Zprávu usnesením č. 38/9 dne 14. 6. 2018. Dále bylo postupováno řádně dle § 37 až § 39 stavebního zákona.</p> <p>Z projednání návrhu Metropolitního plánu Prahy (dále "MPP") ve společném jednání vyplynuly takové skutečnosti, které po zapracování mají vliv na soulad MPP s nadřazenou dokumentací a vyvolávají potřebu souběžné aktualizace ZUR hl. m. Prahy. Tyto skutečnosti jsou však již v současnosti řešeny pořizovanou Aktualizací.</p> <p>Z důvodu procesní ekonomie byl ZHMP předložen k rozhodnutí návrh na souběžné pořízení MPP a Aktualizace tak, aby došlo k odstranění nesouladu uvedených upravovaných částí MPP s nadřazenou dokumentací (ZUR) v rámci projednávání návrhu MPP.</p> <p>Dle ustanovení § 8 odst. 2 stavebního zákona, v platném znění, nemusí být pořizovaný územní plán v souladu s částmi ZUR, které jsou měněny souběžně pořizovanou aktualizací ZUR (dále "AZUR"), v těchto částech se posuzuje soulad návrhu územního plánu ve vztahu k souběžně pořizované AZUR. Vydání AZUR je podmínkou pro vydání územního plánu, který AZUR vyvolal.</p>
355	MHMPP08PEI71	Připomínka	MHMPP08PEI71	2988591	Nesouhlas	<p>2.2 Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexností změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojové území R/1, podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny platných ZÚR.</p> <p>Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, na místo věcného zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že se tato prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s transformačním územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi kodifikovány a obstály i před soudními přezkumy platných ZÚR.</p>	<p>Požadavku nebude vyhověno. Aktualizace je řádně projednaná, řádně odůvodněná a postupuje jednotlivě k podmínkám dle Zprávy o uplatňování. Nejedná se rozhodně o žádné velké a zásadní úpravy. Z průběhu jednání nevyplynula nutnost přerušit její pořizování nebo návrh výrazně přepracovat. Aktualizace č. 5 ZÚR přispívá k udržitelnému rozvoji území. Aktualizace č. 5 je zpracována v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Soulad byl přezkoumán a odůvodněn. Stavební zákon nepovažuje a z principu nemůže považovat územně plánovací dokumentaci za neměnnou, změna je předmětem každé aktualizace. Oblast R/1 byla vypuštěna na základě přímého úkolu z projednané Zprávy o uplatňování. Praha má právo koncepci svého rozvoje průběžně posuzovat a upravovat v souladu s dlouhodobými strategiemi svého rozvoje tak, aby zajistila svůj udržitelný rozvoj. Na základě vymezené oblasti R/1 nikdy nedošlo k vymezení rozsáhlejších zastavitelných ploch v územním plánu. Konkrétní citované odstavce stavebního zákona jsou právě důvodem pro úpravu stávajících ZÚR (je třeba vyvažovat požadavky na životní prostředí a společenský rozvoj, chránit nezastavěné a nezastavitelné plochy, chránit krajinu a stanovovat podmínky pro konkrétní rozvoj území, dále například také zamezit srůstání sídel a zajistit ochranu zemědělské půdy a krajinného rázu).</p>
355	MHMPP08PEI71	Připomínka	MHMPP08PEI71	2988592	Nesouhlas	<p>2.3 Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR - skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, se ve své podstatě nejedná o aktualizaci stávajícího ZÚR, ale o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele, ale i samotného zpracovatele.</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy a nikoli aktualizace stávajících ZÚR, což je v přímém rozporu se zadáním.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy.</p> <p>V tomto směru podatel upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11.2010, č. j. 1 Ao 5/2010 - 169, ve kterém se uvádí, že „proces pořizování územně plánovací dokumentace je dynamický... Stavební zákon v § 50 odst. 1 požaduje, aby návrh změny územního plánu byl zpracován na základě schváleného zadání změny územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu změny územního plánu (to v případě, že by byl pořizován</p>	<p>Pořizovatel nesouhlasí. Aktualizace č. 5 je zpracována v souladu se stavebním zákonem a je řádně projednaná. Nejedná se o nové ZÚR, všechny úpravy jsou samostatně odůvodněny. Zajištění souladu s legislativou a s nadřazenou dokumentací je povinností hl. m. Prahy. Aktualizace je zpracována na základě projednané Zprávy o uplatňování. Rozsah aktualizace není v Česku nijak neobvyklý, aktualizace ZUR pořizované na základě Zprávy mají běžné podobný rozsah, periodicky musí dojít k podrobnému prověření dokumentace a k úpravě neaktuálních částí, jak předpokládá stavební zákon.</p>

koncept). Použité spojení „na základě“ nelze vnímat jako příkaz, aby návrh změny územního plánu byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž jako pokyn, aby návrh vycházel ze schváleného zadání.“					
Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.					
355	MHMPP08PEI71	Připomínka	MHMPP08PEI71	2988593	Nesouhlas
2.4 Návrh AZUR celkovým odstraněním Rozvojového území R/1 znevýhodňuje východní část Pražské aglomerace v rozvoji, podporuje její suburbanizaci, zakonzervovává nabídku a rozvoj nových služeb a občanské vybavenosti					
Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného Rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.					
Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této částí hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR. Zachování Rozvojového území R/1 se umožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubec, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubce by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizaci na vnější hranici hl. města Prahy.					
Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 zmírní tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání při zachování kvality mezilehlé příměstské krajiny kraje.					
V případě zachování stávajícího vymezení kompaktního města o nové Rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, zajistí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.					
Navýšením počtu obytných ploch a možnosti různých forem bydlení tak, jak je stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP v této Rozvojové oblasti R/1 plánuje, v důsledku významně uleví dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím snížit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části hlavního města.					
V případě regulovaného nárůstu obyvatel umožní realizace Rozvojového území R/1 nabídku širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících.					
Navýšení pracovních příležitostí a osídlení ve vnějším pásmu hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel omezí každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu, což udržení OUV centrální části nijak neprospívá.					
Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 v ZÚR umožní zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje. Podatel proto shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně zejména s § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 písm. b) a c) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořízují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání.					
420	MHMPP08PEI9R	Připomínka	MHMPP08PEI9R	2988963	Nesouhlas
Připomínka č. 1 - Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 - výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí. Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy					

Požadavku nebude vyhověno.
Oblast byla vypuštěna na základě Zprávy o uplatňování, vypuštění je v souladu s koncepcí celoměstského rozvoje. Důvodem je nutnost chránit zemědělskou půdu a otevřenou krajinu obecně, zamezit srůstání sídel a rozvíjet Prahu logicky v místech existujících a vznikajících subcenter na kapacitních uzlech veřejné dopravy, nikoliv pomocí prosté expanze do zemědělské krajiny. Cílem ZÚR je stanovit pravidla pro udržitelný rozvoj metropole. Podrobnější územně plánovací dokumentace nikdy konkrétní rozsáhlé zastavitelné plochy v oblasti R/1 nevymezila, protože by to jednak nebylo účelné a jednak by to bylo v rozporu s veřejným zájmem na ochranu přírody a krajiny. Rozvoj v tomto území bude směřován k dílčím rozšířením jednotlivých historických vesnic v jejich přirozených hranicích, mimo podrobnost ZÚR. Vypuštění oblasti bylo odůvodněno v rámci pořizování Zprávy i Aktualizace. Rozvojové plochy vymezené v ZÚR jsou plochami velkého měřítka, podrobnější dokumentace vymezuje mnoho dalších menších rozvojových ploch, východní část města rozhodně není nijak omezena v porovnání k ostatním částem města. V měřítku ZÚR je zde nicméně kladen důraz na využití rozsáhlých transformačních ploch v místech brownfieldů. V podrobných argumentech si připomínkující dále protřečí, smyslem úpravy je právě zajistit dostředný rozvoj jednotlivých sídel bez jejich srůstání v souladu s dlouhodobou koncepcí - vytváření subcenter hierarchicky doplňující celoměstské centrum a zamezení plošného neekologického rozvoje. Vypuštění oblasti R/1 je v souladu s dlouhodobým postojem samosprávy (a v souladu s představou rozvoje menších městských částí v okolí).

Vyhodnocení viz ID 2988688.

užité v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu: krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopvat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu. " Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str, 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města. " Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny. I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli. Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazné matoucí a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

420

MHMPP08PEI9R

Připomínka

MHMPP08PEI9R

2988964

Nesouhlas

Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn. Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejné prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy. Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostné architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přízemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti. Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto cílům a úkolům odporuje.

Vyhodnocení viz ID 2988589.

420

MHMPP08PEI9R

Připomínka

MHMPP08PEI9R

2988965

Nesouhlas

2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu, nebo alespoň jeho části Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu v tu dobu již připomínkováným návrhem Metropolitního plánu, ve kterém se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez dalšího odůvodnění uvádí; „Bude odstraněn či. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“. K návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu. Je tedy zřejmé, že zmíněná Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního

Vyhodnocení viz ID 2988590

						rozvoje). Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je argumentačně povrchní, přesto schválená Zpráva je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Zpráva a Metropolitní plán, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým zpracovatele,	
420	MHMPP08PEI9R	Připomínka	MHMPP08PEI9R	2988966	Nesouhlas	2.2 Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojové území R/1. podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny platných ZÚR. Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, na místo věcného zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že se tato prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s transformačním územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi kodifikovány a obstály i před soudními přezkumy platných ZÚR,	Vyhodnocení viz ID 2988591.
420	MHMPP08PEI9R	Připomínka	MHMPP08PEI9R	2988967	Nesouhlas	2.3 Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR - skryté pořízení nových ZÚR Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, se ve své podstatě nejedná o aktualizaci stávajícího ZÚR. ale o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele, ale i samotného zpracovatele. Navrhované změny platných ZÚR v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy a nikoli aktualizace stávajících ZÚR, což je v přímém rozporu se zadáním. Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. V tomto směru podatel upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.11.2010, č. j. 1 Ao 5/2010 - 169, ve kterém se uvádí, že „proces pořizování územně plánovací dokumentace je dynamický... Stavební zákon v § 50 odst. 1 požaduje, aby návrh změny územního plánu byl zpracován na základě schváleného zadání změny územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu změny územního plánu (to v případě, že by byl pořizován koncept). Použité spojení „na základě“ nelze vnímat jako příkaz, aby návrh změny územního ptánu byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž jako pokyn, aby návrh vycházel ze schváleného zadání.“ Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.	Vyhodnocení viz ID 2988592.
420	MHMPP08PEI9R	Připomínka	MHMPP08PEI9R	2988968	Nesouhlas	2.4 Návrh AZUR celkovým odstraněním Rozvojového území R/1 znevýhodňuje východní část Pražské aglomerace v rozvoji, podporuje její suburbanizaci, zakonzervováá nabídku a rozvoj nových služeb a občanské vybavenosti Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného Rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy. Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímou podporuje nežádoucí suburbanizaci této části hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR. Zachování Rozvojového území R/1 se umožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizaci na vnější hranici hl. města Prahy. Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 zmírní tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání při zachování kvality mezilehlé příměstské krajiny kraje. V případě zachování stávajícího vymezení kompaktního města o nové Rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, zajistí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města. Navýšením počtu obytných ploch a možnosti různých forem bydlení tak, jak je stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP v této Rozvojové oblasti R/1 plánuje, v důsledku významně uleví dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím sníží cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel	Vyhodnocení viz ID 2988593.

						<p>nejenom této části hlavního města.</p> <p>V případě regulovaného nárůstu obyvatel umožní realizace Rozvojového území R/1 nabídku širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících.</p> <p>Navýšení pracovních příležitostí a osídlení ve vnějším pásmu hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel omezí každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu, což udržení OUV centrální části nijak neprospívá.</p> <p>Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 v ZÚR umožní zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje.</p> <p>Podatel proto shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně zejména s § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 písm. b) a c) stavebního zákona, dále má popsaný postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořízují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání.</p>	
421	MHMPPO8PEIAM	Připomínka	MHMPPO8PEIAM	2988969	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 1 - Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní</p> <p>Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 - výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí.</p> <p>Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu: krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“.</p> <p>Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřípustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.</p> <p>V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhovat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu. "</p> <p>Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města. " Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.</p> <p>I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedena hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.</p> <p>Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazné matoucí a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988688.
421	MHMPPO8PEIAM	Připomínka	MHMPPO8PEIAM	2988970	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy</p> <p>Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn.</p> <p>Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejné prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.</p> <p>Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988589.

					<p>m. Prahy.</p> <p>Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostné architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přízemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.</p> <p>Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto cílům a úkolům odporuje.</p>		
421	MHMPP08PEIA M	Připomínka	MHMPP08PEIA M	2988971	Nesouhlas	<p>2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu, nebo alespoň jeho části Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve kterém se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez dalšího odůvodnění uvádí; „Bude odstraněn či. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>K návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu.</p> <p>Je tedy zřejmé, že zmíněná Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je argumentačně povrchní, přesto schválená Zpráva je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Zpráva a Metropolitní plán, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým zpracovatele,</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590
421	MHMPP08PEIA M	Připomínka	MHMPP08PEIA M	2988972	Nesouhlas	<p>2.2 Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojové území R/1. podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny platných ZÚR.</p> <p>Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, na místo věcného zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že se tato prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s transformačním územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi kodifikovány a obstály i před soudními přezkumy platných ZÚR,</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
421	MHMPP08PEIA M	Připomínka	MHMPP08PEIA M	2988973	Nesouhlas	<p>2.3 Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR - skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, se ve své podstatě nejedná o aktualizaci stávajícího ZÚR. ale o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele, ale i samotného zpracovatele.</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy a nikoli aktualizace stávajících ZÚR, což je v přímém rozporu se zadáním.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy.</p> <p>V tomto směru podatel upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.11.2010, č. j. 1 Ao 5/2010 - 169, ve kterém se uvádí, že „proces pořizování územně plánovací dokumentace je dynamický... Stavební zákon v § 50 odst. 1 požaduje, aby návrh změny územního plánu byl zpracován na základě schváleného zadání změny územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu změny územního plánu (to v případě, že by byl pořizován koncept). Použité spojení „na základě“ nelze vnímat jako příkaz, aby návrh změny územního ptánu byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž jako pokyn, aby návrh vycházel ze schváleného zadání.“ Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
421	MHMPP08PEIA M	Připomínka	MHMPP08PEIA M	2988974	Nesouhlas	<p>2.4 Návrh AZUR celkovým odstraněním Rozvojového území R/1 znevýhodňuje východní část Pražské aglomerace v rozvoji, podporuje její suburbanizaci, zakonzervovává nabídku a rozvoj nových služeb a občanské vybavenosti</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.

						<p>celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného Rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této částí hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Zachování Rozvojového území R/1 se umožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizaci na vnější hranici hl. města Prahy.</p> <p>Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 zmírní tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání při zachování kvality mezilehlé příměstské krajiny kraje.</p> <p>V případě zachování stávajícího vymezení kompaktního města o nové Rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, zajistí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.</p> <p>Navýšením počtu obytných ploch a možnosti různých forem bydlení tak, jak je stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP v této Rozvojové oblasti R/1 plánuje, v důsledku významně uleví dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím snížit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části hlavního města.</p> <p>V případě regulovaného nárůstu obyvatel umožní realizace Rozvojového území R/1 nabídku širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících.</p> <p>Navýšení pracovních příležitostí a osídlení ve vnějším pásmu hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel omezí každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu, což udržení OUV centrální části nijak neprospívá.</p> <p>Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 v ZÚR umožní zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje.</p> <p>Podatel proto shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně zejména s § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 písm. b) a c) stavebního zákona, dále má popsaný postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořizují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání.</p>	
360	MHMPP08PEK7 N	Připomínka	MHMPP08PEK7 N	2988690	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 1 - Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní</p> <p>Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 - výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí.</p> <p>Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. l) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“.</p> <p>Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.</p> <p>V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální o navrhovat řešení která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že Jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně Jsou vymezovány v Jiné části území plochy s tímž způsobem využití. Je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“</p> <p>Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu</p>	Vyhodnocení viz ID 2988688.

386	MHMPP08PEMJ L	Připomínka	MHMPP08PEMJL	2988826	Jiné	<p>osídlení pro udržitelný rozvoj města." Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.</p> <p>I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli. Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.</p> <p>Podatel proto shrnuje, že popsany postup má znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořizují zcela nové ZÚR (Jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání.</p> <p>Připomínka:</p> <p>Požadujeme, aby ve výkrese Z 01 „Výkres uspořádání území hlavního města Prahy“ bylo upraveno plošné vymezení Plochy sídla v Přípraží (k.ú. Dubeč) podle zákresu v grafické příloze této připomínky.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Požadavek znamená zahrnout do Plochy sídla v Přípraží lokalitu označovanou v písemnostech MČ Praha Dubeč kódem D6 a adekvátně tento stav přenést (propsat) do ostatních relevantních částí Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jde o dlouhodobou rozvojovou prioritu Městské části Praha Dubeč.</p> <p>Představy o rozvoji a kultivaci městské části Praha Dubeč jsou již po mnoho desítek let založeny na přiměřeném obsazování ploch severně od jádra Dubče do otevřené krajiny, zatímco polohy jižně, východně i západně jsou (až na nemnohé výjimky považovány za nedotknutelné).</p> <p>Polohově a charakterově lze lokalitu D6 považovat za prakticky jedinou v katastrálním území Dubeč, která je reálně vhodná jak věcně, tak časově pro široké spektrum podnikatelských aktivit, a to bez zátěže obytných lokalit či poškození krajinných hodnot a vztahů. Navazuje na sousedící rozvojové plochy Běchovic a Dolních Počernic a má optimální vazby na nadřazenou dopravní infrastrukturu.</p> <p>Navrhovaná úprava nepředstavuje vznik izolované zastavitelné enklávy v otevřené krajině. Lokalita navazuje na zastavěné území a zastavitelné plochy Dolních Počernic, vyznačených jako Sídlo v Přípraží. Součástí plochy je existující brownfield při ulici K Horním Počernicím.</p> <p>Celková plošná výměra lokality je 35,8 hektaru. Jedná se o lokalitu, pro jejíž změnu využití je požizována změna Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy Z 2883/00 ze skupiny celoměstsky významných změn vlny V. Zadání této změny bylo schváleno Zastupitelstvem hl. m. Prahy v roce 2014. V rámci pořizování této změny proběhlo dne 23.6.2021 společné jednání, v rámci kterého nebyl návrh změny zásadně zpochybněn. Návrh vycházející z podkladové územní studie byl zpracován IPR hl. m. Prahy a je jeho koncepčním pracovištěm podporován.</p> <p>Z hlediska využití jsou v lokalitě D6 navrhovány plochy SV, ZVO, VV, SP, DU, LR, ZMK a IZ. Plochy zastavitelné mají v součtu 24,9 hektaru.</p> <p>Řešení lokality je z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území označeno za akceptovatelné s podmínkami. Z nich lze za relevantní, tedy přenositelné do vyšší plánovací úrovně, považovat tyto dvě doporučené podmínky:</p> <p>1) v rámci lokality zvětšit plošný rozsah ploch ZMK o cca 1,4 hektaru, a tím alikvotně snížit plošnou výměru ploch zastavitelných,</p> <p>2) v rámci lokality převážně v částech mimo navrhované zastavění navrhnout plochy LR o celkové výměře cca 1,4 hektaru.</p> <p>Tato doporučení jsou snadno splnitelná.</p> <p>S ohledem na dosavadní postup pořizování Změny Z 2883/00 a všechna dostupná stanoviska a vyjádření lze mít za to, že existuje předpoklad úspěšného završení procesu jejího pořizování v podobě konečného schválení a vydání. Bylo by proto správné, aby v okamžiku, kdy se lokalita D6 v navrhované podobě stane součástí platného územního plánu, existoval její předobraz v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy a následně i upraveném návrhu Metropolitního plánu, který musí být s platnými ZÚR v souladu.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988825.
-----	------------------	------------	--------------	---------	------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

416	MHMPP08PENG T	Připomínka	MHMPP08PEN GT	2988924	Jiné	Přípomínku uplatňují 2 fyzické osoby.	Poživatel bere na vědomí.
416	MHMPP08PENG T	Připomínka	MHMPP08PEN GT	2988925	Jiné	Vlastníci pozemku parc. č. 320/5 v k.ú. Miškovice (dále jen „Pozemek“), jehož se Aktualizace dotýká, uplatňují tyto námitky ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona ve spojení s ustanoveními § 172 odst. 1 a 5 správního řádu: Na základě Aktualizace má být v celém rozsahu Pozemku veden koridor ÚSES 500/Z/73, ačkoliv se v současné době jedná o zastavitelné území dle platného územního plánu a návrhu metropolitního plánu (413/233/2111). Návrh hranice ÚSESu je situován na hranici katastrálních území Čakovice a Miškovice. Pozemek parc.č. 320/5 je celý v k.ú. Miškovice. Z výše uvedeného důvodu Vlastníci zdvořile žádají, aby Aktualizace respektovala hranice stávajícího zastavitelného území dle platného územního plánu hl. m. Prahy, tedy aby hranice koridoru ÚSES 500/Z/73 byla upravena tak, aby vedla mimo Pozemek. Závěrem si Vlastníci dovolují upozornit, že v případě, že by došlo v důsledku změny územního plánu ke změně využití Pozemku ze zastavitelného na nezastavitelný, by mohl Vlastníkům vzniknout nárok na náhradu za změnu území ve smyslu § 102 stavebního zákona.	Požadavku nebude vyhověno. V grafické části ZÚR je vymezení suchozemských biokoridorů ÚSES provedeno způsobem, který je totožný jako v případě koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu. Jedná se o znázornění „koridoru pro biokoridor“, a to ve třech šířkách: 100 m, 200 m, 500 m. V rámci tohoto koridoru je úkolem podrobnější územně plánovací dokumentace, tj. především územního plánu, zpřesnit vymezení do podoby, která odpovídá konkrétním podmínkám v území a požadované minimální šířce biokoridoru ÚSES. V územním plánu tak bude konkrétní regionální biokoridor 500/Z/73 ze šířky 200 m zúžen dle metodických požadavků na šířku minimálně 40 m. Pro možnosti využití pozemku parc. č. 320/5 v k. ú. Miškovice je určující vymezení v územním plánu, tzn. platném ÚP SÚ z roku 1999 a po jeho vydání v Metropolitním plánu. Dále upozorňujeme, že dle § 39 odst. 2 stavebního zákona je možné z Vaší pozice k projednávané dokumentaci uplatnit pouze připomínky. Pravomoc k uplatnění námitek mají dle stavebního zákona pouze dotčené obce, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.
426	MHMPP08PEPL Q	Připomínka	MHMPP08PEPL Q	2989349	Nesouhlas	Jako vlastník popř. spoluvlastník pozemků v k.ú. Štěrboholy (pozemky p.č. 346/2, 345/10, 348/9, 346/3 a 239/6) touto námitkou nesouhlasím s aktualizací č. 5 ZÚR - konkrétně: 1. s vedením hraniční linie Městské krajiny přes pozemky a budovy v mém vlastnictví (dotčenými pozemky jsou pozemky p.č. 346/2, 345/10, 348/9, 346/3 v k.ú. Šterboholy) a rozdělením těchto pozemků/budov do oblasti Městské krajiny a do příměstské krajiny (Přípraží). 2. s celkovým vedením této linie na východním okraji Štěrbohol (dotčeným pozemkem je pozemek p.č. 239/6 v k.ú. Štěrboholy) Nesouhlasím s výkladem, že hraniční linie Městské krajiny je abstraktní/ideovou čarou. S ohledem na skutečnost, že současný návrh vede tuto čáru mimo jiné přes rodinný dům v mém vlastnictví, žádám, aby byla tato linie vedena mimo pozemky v mém vlastnictví a aby byly tyto pozemky zahrnuty do oblasti Městské krajiny. Pro konkrétní vedení hraniční linie ve východní oblasti Štěrbohol se připojuji k požadavku a námítce Městské části Praha Štěrboholy k vedení této hraniční linie - viz grafická příloha "námitka Městské části Praha Štěrboholy". Takto vedená hraniční linie řeší i moji námitku v obou bodech. Na připojeném obrázku jde o tečkovanou čáru. Zásadní změna dotýkající se pozemků v mém vlastnictví (viz bod 1) vznikla ve velmi krátkém období mezi společným jednáním a veřejným projednáním Aktualizace č. 5 ZÚR HMP a nepřiměřeně zasahuje, i s ohledem na budoucnost, do mého vlastnického práva a do možností budoucího využití pozemků. Samotné vymezení hranice oblasti Městské krajiny a ani namítaná změna není v textové části zdůvodněna či jakkoliv nějak podrobněji vysvětlena.	Požadavku bude částečně vyhověno. Na základě připomínky MČ (ID 2987879) dojde k dalšímu drobnému posunu abstraktní hranice sídla v Přípraží, která již byla upravena ve společném jednání na základě požadavků okolních městských částí. Konkrétní hranice rozvojových ploch vymezí územní plán se zohledněním všech dalších vstupů v území a v podrobnosti katastrální mapy. K bodu 1) Veškeré změny v rámci projednávaného návrhu AZUR 5 byly číněny na základě zákonného projednání. Veškeré změny jsou tak řádně odůvodněny a budou součástí vydávaného opatření obecné povahy, jehož jsou odůvodnění jsou nedílnou součástí. K bodu 2) Tato část připomínky si vnitřně odporuje. Připomínající v jedné části nesouhlasí s abstraktním vykládáním vedené linie, která konkrétní zpřesnění hraničních oblastí přenechává, s ohledem na svou zobrazovací podrobnost, územnímu plánu. V jiné části naopak chce posunout linii mimo přesný výčet pozemků až do úrovně vedení přes rodinný dům. Zásady územního rozvoje se zpracovávají v měřítku 1: 100 000 a územní plán je určen právě pro jejich zpřesnění.
422	MHMPP08PERC L	Připomínka	MHMPP08PER CL	2989026	Nesouhlas	Společnost PROPERTY TRUST, a.s. je prostřednictvím svého konečného vlastníka a zřizovatele vlastníkem rozsáhlých ploch a pozemků v katastru obcí Čakovice a Miškovice, Praha 9. Tyto pozemky byly pořízeny za platnosti současného územního plánu, který předpokládal jejich využití způsobem v něm uvedeným. Územní plán je nyní v platnosti přes 20 let a u mnoha ploch nedošlo k jeho naplnění. V současné době probíhá proces schválení Zásad územního rozvoje a na jejich základě následně přijetí Metropolitního plánu, jenž by měl definovat způsob nakládání a využití ploch a pozemků v Praze na další dlouhé období". Dlouhodobě jsme toho názoru, že pokud územní či metropolitní plán nebude respektovat skutečný stav a vůli vlastníků dotčených pozemků, postrádá jakéhokoli významu. Pokud například územní plán definuje pozemky jako lesní, přičemž ovšem na pozemcích nikdy les nebyl a není vůle vlastníka les zřídít, nedojde nikdy k jeho naplnění a dochází tak jednak k omezování vlastnických práv majitelů pozemků, jednak k závažnému stavu, kdy dokumentace přijatá a schválená na úrovni Zastupitelstva hl. m. Prahy znovu definuje stav, který je v rozporu s realitou a vůlí vlastníků pozemků a vědomě tak brání jeho uskutečnění. Pokud by mělo dojít k naplnění státem chráněnému a prosazovanému veřejnému zájmu na implementaci přírody a zeleně do územně plánovací dokumentace, mělo by se tak dít výlučně po dohodě s vlastníky pozemků, aby byla zajištěna skutečná realizace. Domníváme se, že k tomu, aby mohly být v rámci města Prahy uskutečňovány takové projekty jako tvorba lesů, biocenter a podobně je vhodné využívat pozemky a plochy právě ve vlastnictví města či státu, kde je jejich vybudování skutečně možné. Ze všech shora uvedených důvodů nesouhlasí společnost PROPERTY TRUST, a.s. s následujícími navrženými změnami ZÚR, které se dotýkají pozemků parc. č. 1390/4 (orná půda), 1308 (ostatní plocha), 1309/2 (manipulační plocha), 1309/5 (orná půda), vše k.ú. Čakovice a 318 (orná půda), k.ú. Miškovice.	Upozorňujeme, že dle § 39 odst. 2 stavebního zákona je možné z Vaší pozice k projednávané dokumentaci uplatnit pouze připomínky. Pravomoc k uplatnění námitek mají dle stavebního zákona pouze dotčené obce, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Poživatel bere na vědomí obecný úvod. Jednotlivé body připomínky budou vypořádány dále.
422	MHMPP08PERC L	Připomínka	MHMPP08PER CL	2989027	Nesouhlas	500/Z/74 - úprava vymezení - Regionální biokoridor suchozemský (dotčené pozemky 1309/4, 1308, 1309/2, vše k.ú. Čakovice) Se změnou v území vlastníků dotčených pozemků nesouhlasí, neboť dle stávajícího územního plánu je pozemek definován jako les (plocha LR - lesní	Poživatel nesouhlasí. Na pozemcích p. p. č. 1309/4, 1309/2 a 1308 je vymezeno regionální biocentrum 500/Z/50 na základě oborového podkladu „Plán nadmístního systému ekologické stability pro potřeby aktualizace ZÚR Hl. m. Prahy“ schváleného příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny, tj. Odborem ochrany prostředí MHMP dne 23. 7. 2020. V platném územním plánu je vymezen les – plocha LR. Upřesnění vymezení biocentra 500/Z/50 je úkolem pro územní plán (Metropolitní

						porost), přičemž ale na pozemku nikdy les nebyl a vlastník pozemku nemá v úmyslu les zřídit. Pozemek č. 1309/4 byl vždy polem stejně tak je evidován i v katastru nemovitostí a budoucí navrhované využití by mělo odpovídat tomuto faktickému stavu, neboť navrhované využití nebude vlastníkem naplněno. Na pozemku č. 1309/2 a 1308 je zpevněná plocha (manipulační plocha a ostatní plocha), a to v místě bývalé budovy stodoly. Tato plocha dnes slouží jako manipulační plocha pro zemědělskou techniku, která je nezbytná pro obhospodařování zemědělské půdy. Tato plocha rovněž vylučuje naplnění změnou předpokládaného stavu.	
422	MHMPP08PERC L	Připomínka	MHMPP08PER CL	2989028	Nesouhlas	<p>K tomuto území podal vlastník pozemků prostřednictvím městské části (dne 25.10.2021) návrh na změnu stávajícího územního plánu, v níž navrhuje změnu využití části pozemků na plochy sportu a částečně urbanizované rekreační plochy, kde se počítá s výstavbou školní farmy a kryté jezdecké haly.</p> <p>500/Z/50 - úprava vymezení - Regionální biocentrum (dotčené pozemky 1309/5, 1309/2, 1309/4, 1308, vše k.ú. Čakovice)</p> <p>Se změnou v území vlastník dotčených pozemků nesouhlasí, neboť dle stávajícího územního plánu je pozemek parc. č. 1309/4 definován jako les (plocha LR - lesní porost), přičemž ale na pozemku nikdy les nebyl a vlastník pozemku nemá v úmyslu les zřídit. Pozemek č. 1309/4 byl vždy polem stejně tak je evidován i v katastru nemovitostí a budoucí navrhované využití by mělo odpovídat tomuto faktickému stavu, neboť jakékoli jiné využití nebude vlastníkem naplněno.</p> <p>Na pozemku č. 1309/2 a 1308 je zpevněná plocha (manipulační plocha a ostatní plocha), a to v místě bývalé budovy stodoly. Tato plocha rovněž vylučuje naplnění změnou předpokládaného stavu. K tomuto území podal vlastník pozemků prostřednictvím městské části (dne 25.10.2021) návrh na změnu stávajícího územního plánu, v níž navrhuje změnu využití části pozemků na plochy sportu a částečně urbanizované rekreační plochy, kde se počítá s výstavbou školní farmy a kryté jezdecké haly.</p> <p>Pozemek parc. č. 1309/5 je dle stávajícího územního plánu definován zčásti jako pole (orná půda) a zčásti jako stavební pozemek OV-D (všeobecně obytné). Na stavební části pozemku je již vydáno územní rozhodnutí k umístění hotelu, polyfunkčního domu a skladu plodin. V případě skladu plodin bude v nejbližší době zahájeno řízení o vydání stavebního povolení. Dále je na pozemku již realizována regulační stanice plynu a povoleno a realizováno oplocení celého pozemku. Zvýše uvedeného je patrné, že navrhovanou změnou předpokládaný záměr biokoridoru nemůže být nikdy naplněn, proto postrádá smysl jeho zanesení do ZÚR. Na části pozemku je dále požádáno o změnu územního plánu, tzv. pyžama (OB-D) tj. změna ze současné plochy OP na OB. Tato je změna je dlouhodobě podporována obcí na místní i celopražské úrovni.</p> <p>500/Z/73 - úprava vymezení - Regionální biokoridor suchozemský (dotčené pozemky parc. č. 1309/5 k.ú. Čakovice, 318 k.ú. Miškovice)</p> <p>Se změnou v území vlastník nesouhlasí, neboť pozemek parc. č. 1309/5 je dle stávajícího územního plánu definován zčásti jako pole (orná půda) a zčásti jako stavební pozemek OV-D (všeobecně obytné). Na stavební části pozemku je již vydáno územní rozhodnutí k umístění hotelu a polyfunkčního domu a skladu plodin. V případě skladu plodin bude v nejbližší době zahájeno řízení o vydání stavebního povolení. Dále je na pozemku již realizována regulační stanice plynu a povoleno a realizováno oplocení celého pozemku. Zvýše uvedeného je patrné, že navrhovanou změnou předpokládaný záměr biokoridoru nemůže být nikdy naplněn, proto postrádá smysl jeho zanesení do ZÚR.</p> <p>Uvedené území (pozemek parc. č. 318) je dle stávajícího územního plánu charakterizováno jako ZMK (park), na části je zanesen ÚSES, faktický stav je však pole, což odpovídá i stavu právnímu dle katastru nemovitostí (orná půda). V současné době je po vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení na výstavbu projektu Volnočasového parku již započata realizace, významná část pozemku je za účelem realizace projektu vyjmuta ze ZPF. Pozemek bude na základě pravomocně vydaného rozhodnutí oplocen. Z výše uvedeného je patrné, že návrh změny je neproveditelný a nerespektuje faktický a právní stav.</p> <p>100/Z/43 -Transformační plocha v otevřené krajině (dotčené pozemky parc. č. 1309/4, 1309/2 a 1308. k.ú. Čakovice)</p> <p>Vlastník dále namítá k současně platným ZÚR, že prvek 100/Z/43, stejně jako výše uvedené změny, je zcela neproveditelný a nerespektuje faktický a právní stav.</p>	
						plán).	
						Pořizovatel nesouhlasí. Na pozemcích p. p. č. 1309/4, 1309/2 a 1308 je vymezeno regionální biocentrum 500/Z/50 na základě oborového podkladu „Plán nadmístního systému ekologické stability pro potřeby aktualizace ZÚR Hl. m. Prahy“ schváleného příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny, tj. Odborem ochrany prostředí MHMP dne 23. 7. 2020. V platném územním plánu je vymezen les – plocha LR. Upřesnění vymezení biocentra 500/Z/50 je úkolem pro územní plán (Metropolitní plán). Ve východní části pozemku p. p. č. 1309/5 je vymezen na základě téhož podkladu regionální biokoridor suchozemský 500/Z/73 v šíři „koridoru pro biokoridor“ 200 m. V platném územním plánu je vymezena plocha pole (plocha OP), ve výhledu se změnou na louku, pastvinu (plocha NL). Upřesnění vymezení biokoridoru 500/Z/73 v šíři minimálně 40 m je úkolem pro územní plán (Metropolitní plán).	
422	MHMPP08PERC L	Připomínka	MHMPP08PER CL	2989029	Nesouhlas	<p>Pořizovatel nesouhlasí. Ve východní části pozemku p. p. č. 1309/5 je vymezen na základě oborového podkladu „Plán nadmístního systému ekologické stability pro potřeby aktualizace ZÚR Hl. m. Prahy“ schváleného příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny, tj. Odborem ochrany prostředí MHMP dne 23. 7. 2020, regionální biokoridor suchozemský 500/Z/73 v šíři „koridoru pro biokoridor“ 200 m. V platném územním plánu je vymezena plocha pole (plocha OP), ve výhledu se změnou na louku, pastvinu (plocha NL). Upřesnění vymezení biokoridoru 500/Z/73 v šíři minimálně 40 m je úkolem pro územní plán (Metropolitní plán). Pozemek p. p. č. 318 v k. ú. Miškovice není vymezením ÚSES dotčen.</p>	
422	MHMPP08PERC L	Připomínka	MHMPP08PER CL	2989030	Nesouhlas	<p>Pořizovatel nesouhlasí. Aktualizace ZÚR Hl. m. Prahy č. 5 zohledňuje dlouhodobý návrh na transformaci v otevřené krajině na p. p. č. 1308, 1309/2, 1309/4, vyjádřený v platném územním plánu (plocha lesa – LR).</p>	

422	MHMPP08PERCL	Připomínka	MHMPP08PERCL	2989031	Nesouhlas	<p>Vlastník dotčených pozemků výše podrobně popsal důvody, pro něž není vhodné aplikovat navržené změny Zásad územního rozvoje, které všechny počítají s budování biocenter a biokoridorů v území, které k tomu není fakticky ani právně vhodné a k jejich naplnění nedojde. Naproti tomu je možné skutečně dosáhnout zřízení jednotlivých částí zamýšleného ÚSESu na pozemcích ve vlastnictví města či státu, které jsou k tomu vhodné jak lokalitou, tak možností skutečně dosáhnout jejich naplnění a realizace. Příkladmo je možné uvést pozemek ve vlastnictví obce v k.ú. Vinoř parc. č. 1593/2 o výměře 142.000 m2, který je dle stávajícího ÚP les, ovšem nebyl zde navrhnut ani jeden prvek ÚSESu, pozemek parc. č. 468/11 a 450/23 v k.ú. Třeboradice o výměře 34.000 m2, který je v současném územním plánu označen jako plocha orné půdy a je v bezprostřední blízkosti koridoru ÚSES, nic tedy nebrání jeho začlenění. Dále by bylo možné využít rozsáhlý pozemek parc. č. 429/7 v k.ú. Březiněves o rozloze 329.000 m2, který je dle současného ÚP definován jako les a vede zde pouze úzký koridor ÚSESu, namísto rozlehlého biocentra či pozemky podél celého koryta Mratínského potoka.</p>
423	MHMPP08PERF6	Připomínka	MHMPP08PERF6	2989032	Nesouhlas	<p>Ze všech výše uvedených důvodů se zamýšlenými změnami nesouhlasíme a žádáme o jejich vpuštění.</p> <p>Jsem vlastníkem pozemku parc. č. 328/5 v katastrálním území Miškovice a pozemku parc. č. 1307 v katastrálním území Čakovice. Tyto pozemky byly pořízeny za platnosti současného územního plánu, který předpokládal jeho využití jako orná půda - pole a v části území les. Územní plán je nyní v platnosti přes 20 let a u větší části ploch nedošlo k jeho naplnění. V současné době probíhá proces schválení Zásad územního rozvoje a na jejich základě následně přijetí Metropolitního plánu, jenž by měl definovat způsob nakládání a využití ploch a pozemků v Praze na další dlouhé období. Jako majitel pozemků jsem toho názoru, že pokud územní či metropolitní plán nebude respektovat skutečný stav a vůli vlastníků dotčených pozemků, postrádá jakéhokoli významu. Pokud například územní plán definuje pozemky jako lesní, přičemž ovšem na pozemcích nikdy les nebyl a není vůle vlastníka les zřídit, nedojde nikdy k jeho naplnění a dochází tak jednak k omezování vlastnických práv majitelů pozemků, jednak k závadnému stavu, kdy dokumentace přijatá a schválená na úrovni Zastupitelstva hl. m. Prahy znovu definuje stav, který je v rozporu s realitou a vůlí vlastníků pozemků a vědomě tak brání jeho uskutečnění. Pokud by mělo dojít k naplnění státem chráněnému a prosazovanému veřejnému zájmu na implementaci přírody a zeleně do územně plánovací dokumentace, mělo by se tak dít výlučně po dohodě s vlastníky pozemků, aby byla zajištěna skutečná realizace. Domnívám se, že k tomu, aby mohly být v rámci města Prahy uskutečňovány takové projekty jako tvorba lesů, biocenter a podobně je vhodné využívat pozemky a plochy právě ve vlastnictví města či státu, kde je jejich vybudování skutečně možné. Ze všech shora uvedených důvodů nesouhlasím s následujícími zapracovanými změnami ZÚR, které se dotýkají pozemků pace. č. 328/5 (orná půda), k.ú. Miškovice a 1307 (orná půda), k.ú. Čakovice.</p> <p>500/Z/50 - úprava vymezení - Regionální biocentrum (dotčený pozemek parc. č. 1307, k.ú. Čakovice)</p>
423	MHMPP08PERF6	Připomínka	MHMPP08PERF6	2989033	Nesouhlas	<p>Výše uvedený návrh změny se zcela vymyká faktickému stavu, kdy pozemek je dle stávajícího územního plánu definován jako les v kombinaci s ÚSES, kdy ve skutečnosti je pozemek užíván jako orná půda. Na uvedeném pozemku nikdy les nebyl a vlastník nemá v úmyslu les vytvořit, neboť vlastník hodlá i nadále využívat pozemek k zemědělským účelům, čímž je jakákoliv budoucí realizace ÚSESu vyloučena. Naproti tomu je možné ÚSES i les zřídit na pozemcích hlavního města Prahy či obce, které jsou v bezprostřední blízkosti, a kde jejich faktickému provedení nebude zřejmě nic bránit</p>
423	MHMPP08PERF6	Připomínka	MHMPP08PERF6	2989034	Nesouhlas	<p>500/Z/73 - úprava vymezení - Regionální biokoridor suchozemský (dotčený pozemek parc. č. 328/5. k.ú. Miškovice)</p>
423	MHMPP08PERF6	Připomínka	MHMPP08PERF6	2989035	Nesouhlas	<p>Uvedené území je dle stávajícího územního plánu charakterizováno jako orná půda, což odpovídá faktickému i právnímu stavu dle katastru nemovitostí. Pozemek je využíván k zemědělským účelům. Nově je navržena změna, která počítá s biokoridorem, zajišťujícím migraci mezi biocentry, to je však v přímém rozporu se stávajícím faktickým užíváním pozemku a k naplnění zamýšleného účelu tak nedojde, neboť zemědělství znemožňuje stabilní existenci ekosystému. Z výše uvedeného je patrné, že návrh změny je v tomto rozsahu neproveditelný a nerespektuje faktický a právní stav.</p> <p>100/Z/43 - Transformační plocha v otevřené krajině (dotčený pozemek parc. č. 1307. k.ú. Čakovice)</p>
423	MHMPP08PERF6	Připomínka	MHMPP08PERF6	2989036	Nesouhlas	<p>Vlastník dále namítá k současně platným ZÚR, že prvek 100/Z/43, stejně jako výše uvedené změny, je zcela neproveditelný a nerespektuje faktický a právní stav. Pozemek je dle současného územního plánu definován jako les. K výsadbě lesa ani k faktickému vybudování žádaných prvků ÚSESu však nedošlo a nedojde. Je tedy bez jakéhokoli smyslu navrhovat další využití pozemku jako rozvojovou oblast zeleně a otevřenou krajinu s rozmanitou vegetací, neboť tento stav nikdy nebude naplněn.</p>

<p>Pořizovatel nesouhlasí.</p> <p>Zásady územního rozvoje jsou územně plánovací dokumentace. Účelem této dokumentace je vytvářet návrh využití území (vizi pro budoucnost), který má za cíl využívat území v souladu se zásadami dlouhodobě udržitelného rozvoje. Dále je k této věci nutné uvést, že vymezení ÚSES je odbornou činností projektantů se speciální autorizací u České komory architektů.</p>
<p>Pořizovatel nesouhlasí.</p> <p>Aktualizace ZÚR Hl. m. Prahy č. 5 umožňuje dosavadní způsob hospodaření na pozemcích p. p. č. 328/5 v k. ú. Miškovice a p. p. č. 1307 v k. ú. Čakovice.</p>
<p>Pořizovatel nesouhlasí.</p> <p>Aktualizace ZÚR Hl. m. Prahy č. 5 umožňuje dosavadní způsob hospodaření na pozemku p. p. č. 1307 v k. ú. Čakovice. Regionální biocentrum 500/Z/50 je vymezeno na základě oborového podkladu „Plán nadmístního systému ekologické stability pro potřeby aktualizace ZÚR Hl. m. Prahy“ schváleného příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny, tj. Odborem ochrany prostředí MHMP dne 23. 7. 2020. V platném územním plánu je vymezen les – plocha LR. Upřesnění vymezení biocentra 500/Z/50 je úkolem pro Metropolitní plán. Vymezení ÚSES je odbornou činností projektantů se speciální autorizací u České komory architektů.</p>
<p>Pořizovatel nesouhlasí.</p> <p>Jedná se o omyl. Pozemek p. p. č. 328/5 v k. ú. Miškovice není dotčen vymezením regionálního biokoridoru suchozemského.</p>
<p>Vyhodnocení viz ID 2989030.</p>
<p>Vyhodnocení viz ID 2989031.</p>

počítají s budování biocenter a biokoridorů v území, které k tomu není fakticky ani právně vhodné a k jejich naplnění nedojde. Naproti tomu je možné skutečně dosáhnout zřízení jednotlivých částí zamýšleného ÚSESu na pozemcích ve vlastnictví města či obce, které jsou k tomu vhodné jak lokalitou, tak možností skutečně dosáhnout jejich naplnění a realizace. Příkladem je možné uvést pozemek ve vlastnictví obce v k.ú. Vinoř parc. č. 1593/2 o výměře 142.000 m2, který je dle stávajícího ÚP les, ovšem nebyl zde navrhnut ani jeden prvek ÚSESu, pozemek parc. č. 468/11 a 450/23 v k.ú. Třeboradice o výměře 34.000 m2, který je v současném územním plánu označen jako plocha orné půdy a je v bezprostřední blízkosti koridoru ÚSES, nic tedy nebrání jeho začlenění. Dále by bylo možné využít rozsáhlý pozemek parc. č. 429/7 v k.ú. Březiněves o rozloze 329.000 m2, který je dle současného ÚP definován jako les a vede zde pouze úzký koridor ÚSESu, namísto rozlehlého biocentra.							
Ze všech výše uvedených důvodů se zamýšlenými změnami nesouhlasím a žádám o jejich vypuštění.							
417	MHMPP08PESRB	Připomínka	MHMPP08PESRB	2988928	Jiné	Připomínku uplatňují 2 fyzické osoby.	Pořizovatel bere na vědomí.
417	MHMPP08PESRB	Připomínka	MHMPP08PESRB	2988951	Jiné	Vlastníci pozemku parc. č. 320/235 v k.ú. Miškovice (dále jen „Pozemek“), jehož se Aktualizace dotýká, uplatňují tyto námitky ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona ve spojení s ustanoveními § 172 odst. 1 a 5 správního řádu:	Vyhodnocení viz ID 2988925.
Na základě Aktualizace má být v celém rozsahu Pozemku veden koridor ÚSES 500/Z/73, ačkoliv se v současné době jedná převážně o zastavitelné území dle platného územního plánu a návrhu metropolitního plánu (413/233/2111). Návrh hranice ÚSESu je situován na hranici katastrálních území Čakovíc a Miškovic. Pozemek parc.č. 320/235 je celý v k.ú. Miškovice.							
Z výše uvedeného důvodu Vlastníci zdvořile žádají, aby hranice koridoru ÚSES 500/Z/73 byla upravena tak, aby vedla mimo Pozemek.							
Závěrem si Vlastníci dovolují upozornit, že v případě, že by došlo v důsledku změny územního plánu ke změně využití Pozemku ze zastavitelného na nezastavitelný, by mohl Vlastníkům vzniknout nárok na náhradu za změnu území ve smyslu § 102 stavebního zákona.							
441	MHMPP08PEV1C	Připomínka	MHMPP08PEV1C	2989472	Nesouhlas	Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí. Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užití v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblastí krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“ Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny. I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli. Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní	Vyhodnocení viz ID 2988688.

441	MHMPP08PEV1 C	Připomínka	MHMPP08PEV1 C	2989473	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy</p> <p>Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn.</p> <p>Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.</p> <p>Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.</p> <p>Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostné architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přizemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.</p> <p>Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy tímto platným zásadám územního rozvoje odporuje.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988589.
441	MHMPP08PEV1 C	Připomínka	MHMPP08PEV1 C	2989474	Nesouhlas	<p>2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkováným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy.</p> <p>Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění.</p> <p>Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spolutaťorsky podílel, ten samý tým zpracovatele.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590
441	MHMPP08PEV1 C	Připomínka	MHMPP08PEV1 C	2989475	Nesouhlas	<p>2.2.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojové území R/1, podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny platných ZÚR.</p> <p>Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, na místo věcného zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že se tato prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s transformačním územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi kodifikovány a obstály i před soudními přezkumy platných ZÚR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
441	MHMPP08PEV1 C	Připomínka	MHMPP08PEV1 C	2989476	Nesouhlas	<p>2.3 Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR - skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, se ve své podstatě nejedná o aktualizaci stávajícího ZÚR, ale o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele, ale i samotného zpracovatele.</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.

						<p>v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy a nikoli aktualizace stávajících ZÚR, což je v přímém rozporu se zadáním.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy.</p> <p>V tomto směru podatel upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2010, č. j. 1 Ao 5/2010 - 169, ve kterém se uvádí, že „proces pořizování územně plánovací dokumentace je dynamický... Stavební zákon v § 50 odst 1 požaduje, aby návrh změny územního plánu byl zpracován na základě schváleného zadání změny územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu změny územního plánu (to v případě, že by byl pořizován koncept). Použitě spojení „na základě“ nelze vnímat jako příkaz, aby návrh změny územního plánu byl Identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž jako pokyn, aby návrh vycházel ze schváleného zadání.“ Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	
441	MHMPP08PEV1 C	Připomínka	MHMPP08PEV1 C	2989477	Nesouhlas	<p>2.4 Návrh AZUR celkovým odstraněním Rozvojového území R/1 znevýhodňuje východní část Pražské aglomerace v rozvoji, podporuje její suburbanizaci, zakonzervovává nabídku a rozvoj nových služeb a občanské vybavenosti</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného Rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této části hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR. Zachování Rozvojového území R/1 se umožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizaci na vnější hranici hl. města Prahy. Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 zmírní tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání při zachování kvality mezilehlá příměstská krajiny kraje.</p> <p>V případě zachování stávajícího vymezení kompaktního města o nová Rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, zajistí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.</p> <p>Navýšením počtu obytných ploch a možnosti různých forem bydlení tak, jak je stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP v této Rozvojové oblasti R/1 plánuje, v důsledku významně uleví dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím snížit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části hlavního města.</p> <p>V případě regulovaného nárůstu obyvatel umožní realizace Rozvojového území R/1 nabídku širšího spektra občanská vybavenosti a služeb v této okrajová oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plně zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících.</p> <p>Navýšení pracovních příležitostí a osídlení ve vnějším pásmu hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel omezí každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoká riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu, což udržení OUV centrální části nijak neprospívá.</p> <p>Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 v ZÚR umožní zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje.</p> <p>Podatel proto shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně zejména s § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 písm. b) a c) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořizují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.
366	MHMPP08PK6S	Připomínka	MHMPP08PK6S	2988732	Jiné	<p>Podatel je spolkem, přičemž společným zájmem členů spolku je ochrana přírody a krajiny, rozvoj společenského, kulturního a sportovního života na území České republiky, zejména hl. m. Prahy a jeho městských částí a jeho blízkého okolí.</p> <p>Návrh AZUR se přímo dotýká výše uvedeného zájmu podatele.</p> <p>Podatel proto v zákonném termínu uplatňuje ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona následující připomínky.</p>	Pořizovatel bere na vědomí.
366	MHMPP08PK6S	Připomínka	MHMPP08PK6S	2988733	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 1 - Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní</p> <p>Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 - výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel Jakožto spolek aktivně působí.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988688.

Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užívané v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města". Takto definovaná oblast krajinného rozhraní Je však v rozporu se stávajícím územním plánem a Jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní Je nepřipustná a Je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.

V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. J. 1 AOs 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nové přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální a navrhovat řešení která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že Jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně Jsou vymezovány v Jiné části území plochy s tímž způsobem využití. Je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu."

Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města." Není však žádným způsobem vysvětleno, Jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.

I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.

Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní Je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

366	MHMPP08PK6S	Připomínka	MHMPP08PK6S	2988734	Nesouhlas	Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn. Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy. Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a . předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostně architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přízemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti. Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto cílům a úkolům odporuje.	Vyhodnocení viz ID 2988589.
-----	-------------	------------	-------------	---------	-----------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

366	MHMPP08PK6S	Připomínka	MHMPP08PK6S	2988735	Nesouhlas	2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu, nebo alespoň jeho části Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu v tu dobu již připomínkováným návrhem Metropolitního plánu, ve kterém se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez dalšího odůvodnění uvádí; „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování". K návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v	Vyhodnocení viz ID 2988590
-----	-------------	------------	-------------	---------	-----------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------

					<p>zásadním rozporu.</p> <p>Je tedy zřejmé, že zmíněná Zpráva byla obsahově „nastavena" tak, aby odpovídala již hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového Jednání, Jehož výsledkem Je argumentačně povrchní, přesto schválená Zpráva Je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Zpráva a Metropolitní plán, v Jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým zpracovatele.</p>	
366	MHMPP08PK6S	Připomínka	MHMPP08PK6S	2988736	<p>Nesouhlas</p> <p>2.2 Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak. Jak' byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo Jiné právě i Rozvojové území R/1, podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny platných ZÚR.</p> <p>Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, na místo věcného zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5" Jen proto, že se tato prověřená ustanovení platně ZÚR „nezapadají" do Jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s transformačním územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez Jakéhokoli odůvodnění. Jsou o to méně pochopitelně, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi kodifikovány a obstály i před soudními přezkumy platných ZÚR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
366	MHMPP08PK6S	Připomínka	MHMPP08PK6S	2988737	<p>Nesouhlas</p> <p>2.3 Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR - skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak. Jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, se ve své podstatě nejedná o aktualizaci stávajícího ZÚR, ale o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele, ale i samotného zpracovatele.</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v takovém rozsahu, v Jakém Jsou předkládány v Návrhu AZUR, Jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy a nikoli aktualizace stávajících ZÚR, což Je v přímém rozporu se zadáním.</p> <p>Předložený Návrh AZUR Je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření Jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy.</p> <p>V tomto směru podatel upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.11.2010, č.j. 1 Ao,5/2010-169, ve kterém se uvádí, že „proces pořizování územně plánovací dokumentace je dynamický... Stavební zákon v § '50 odst. 1 požaduje, aby návrh změny územního plánu byl zpracován na základě schváleného zadání změny územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu změny územního plánu (to v případě, že by byl pořizován koncept). Použité spojení „na základě" nelze vnímat jako příkaz, aby návrh změny územního plánu byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž jako pokyn, aby návrh vycházel ze schváleného zadání." Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
366	MHMPP08PK6S	Připomínka	MHMPP08PK6S	2988738	<p>Nesouhlas</p> <p>2.4 Návrh AZUR celkovým odstraněním Rozvojového území R/1 znevýhodňuje východní část Pražské aglomerace v rozvoji, podporuje její suburbanizaci, zakonzervovává nabídku a rozvoj nových služeb a občanské vybavenosti</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného Rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této částí hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Zachování Rozvojového území R/1 se umožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní, oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizaci na vnější hranici hl. města Prahy.</p> <p>Zachování jasně définovaného Rozvojového území R/1 zmírní tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání při zachování kvality mezilehlé příměstské krajiny kraje.</p> <p>V případě zachování stávajícího vymezení kompaktního města o nové Rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, zajistí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.

						této části města. Navýšením počtu obytných ploch a možnosti různých forem bydlení tak, jak je stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP v této Rozvojové oblasti R/1 plánuje, v důsledku významně uleví dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím snížit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části hlavního města. V případě regulovaného nárůstu obyvatel umožní realizace Rozvojového území R/1 nabídku širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících. Navýšení pracovních příležitostí a osídlení ve vnějším pásmu hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel omezí každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu, což udržení OUV centrální části nijak neprospívá. Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 v ZÚR umožní zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje. Podatel proto shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně zejména s § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 písm. b) a c) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrže Návrh AZUR de facto pořizují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání.	
363	MHMPP096G03 T	Připomínka	MHMPP096G03 T	2988706	Nesouhlas	Připomínka č. 1 - Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užívané v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města”. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy do oblastí krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhnout řešení která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že Jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.” Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13); „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.” Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny. I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli. Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.	Vyhodnocení viz ID 2988688.
363	MHMPP096G03 T	Připomínka	MHMPP096G03 T	2988707	Nesouhlas	Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn. Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné	Vyhodnocení viz ID 2988589.

						infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy. Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostně architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přízemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti. Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto cílům a úkolům odporuje	
363	MHMPP096G03 T	Připomínka	MHMPP096G03 T	2988708	Nesouhlas	2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu, nebo alespoň jeho části Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve kterém se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez dalšího odůvodnění uvádí; „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“. K návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu. Je tedy zřejmé, že zmíněná Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobné jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje). Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je argumentačně povrchní, přesto schválená Zpráva je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Zpráva a Metropolitní plán, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým zpracovatele.	Vyhodnocení viz ID 2988590
363	MHMPP096G03 T	Připomínka	MHMPP096G03 T	2988709	Nesouhlas	2.2.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojové území R/1, podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny platných ZÚR. Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, na místo věcného zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že se tato prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s transformačním územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi kodifikovány a obstály i před soudními přezkumy platných ZÚR.	Vyhodnocení viz ID 2988591.
363	MHMPP096G03 T	Připomínka	MHMPP096G03 T	2988710	Nesouhlas	2.3 Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR - skryté pořízení nových ZÚR Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, se ve své podstatě nejedná o aktualizaci stávajícího ZÚR, ale o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele, ale i samotného zpracovatele. Navrhované změny platných ZÚR v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy a nikoli aktualizace stávajících ZÚR, což je v přímém rozporu se zadáním. Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. V tomto směru podatel upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2010, č. j. 1 Ao 5/2010 - 169, ve kterém se uvádí, že „proces pořizování územně plánovací dokumentace je dynamický... Stavební zákon v § 50 odst 1 požaduje, aby návrh změny územního plánu byl zpracován na základě schváleného zadání změny územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu změny 'územního "plánu (to V případě, že by byl pořizován koncept). Použité spojení „na základě“ nelze vnímat jako příkaz, aby návrh změny územního plánu byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž jako pokyn, aby návrh vycházel ze schváleného zadání.“ Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.	Vyhodnocení viz ID 2988592.
363	MHMPP096G03 T	Připomínka	MHMPP096G03 T	2988711	Nesouhlas	2.4 Návrh AZUR celkovým odstraněním Rozvojového území R/1 znevýhodňuje východní část Pražské aglomerace v rozvoji, podporuje její suburbanizaci, zakonzervovává nabídku a rozvoj nových služeb a občanské vybavenosti Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a	Vyhodnocení viz ID 2988593.

hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného Rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucím u přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším "okraji hl. m. Prahy.

Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této části hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.

Zachování Rozvojového území R/1 se umožní přirozený rozvoj této pražské nad místní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizaci na vnější hranici hl. města Prahy.

Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 zmírní tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání při zachování kvality mezilehlé příměstské krajiny kraje.

V případě zachování stávajícího vymezení kompaktního města o nové Rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, zajistí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.

Navýšením počtu obytných ploch a možnosti různých forem bydlení tak, jak je stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP v této Rozvojové oblasti R/1 plánuje, v důsledku významně uleví dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím snížit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části hlavního města.

V případě regulovaného nárůstu obyvatel umožní realizace Rozvojového území R/1 nabídku širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících. Navýšení pracovních příležitostí a osídlení ve vnějším pásmu hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel omezí každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu, což udržení OUV centrální části nijak neprospívá.

Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 y ZÚR umožní zajistit podmínky pro rozvoj všech, dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje.

Podatel proto shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně zejména s § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 písm. b) a c) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořizují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání.

361	MHMPP096G04	Připomínka	MHMPP096G04	2988692	Nesouhlas	Připomínka č. 1 - Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní	Vyhodnocení viz ID 2988688.
-----	-------------	------------	-------------	---------	-----------	-------------------------------------------------------------	-----------------------------

Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užívané v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy do oblastí krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhovat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že Jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně Jsou vymezovány v Jiné části území plochy s tímž způsobem využití. Je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“ Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu

osídlení pro udržitelný rozvoj města." Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny
I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.
Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

361	MHMPP096G04 O	Připomínka	MHMPP096G04 O	2988693	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy</p> <p>Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn.</p> <p>Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.</p> <p>Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.</p> <p>Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostně architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přízemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.</p> <p>Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto cílům a úkolům odporuje.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988589.
361	MHMPP096G04 O	Připomínka	MHMPP096G04 O	2988694	Nesouhlas	<p>2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu, nebo alespoň jeho části Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu v tu dobu již připomínkováným návrhem Metropolitního plánu, ve kterém se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez dalšího odůvodnění uvádí; „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>K návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu.</p> <p>Je tedy zřejmé, že zmíněná Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je argumentačně povrchní, přesto schválená Zpráva je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Zpráva a Metropolitní plán, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílí, ten samý tým zpracovatele.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590
361	MHMPP096G04 O	Připomínka	MHMPP096G04 O	2988695	Nesouhlas	<p>2.2 Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující</p> <p>Návrh AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojové území R/1, podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny platných ZÚR.</p> <p>Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, na místo věcného zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že se tato prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s transformačním územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi kodifikovány a obstály i před soudními přezkumy platných ZÚR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.

361	MHMPP096G04 O	Připomínka	MHMPP096G04 O	2988696	Nesouhlas	<p>2.3 Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR - skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, se ve své podstatě nejedná o aktualizaci stávajícího ZÚR, ale o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele, ale i samotného zpracovatele.</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy a nikoli aktualizace stávajících ZÚR, což je v přímém rozporu se zadáním.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy.</p> <p>V tomto směru podatel upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2010, č. j. 1 Ao 5/2010 - 169, ve kterém se uvádí, že „proces pořizování územně plánovací dokumentace je dynamický... Stavební zákon v § 50 odst. 1 požaduje, aby návrh změny územního plánu byl zpracován na základě schváleného zadání změny územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu změny územního plánu (to v případě, že by byl pořizován koncept). Použitě spojení „na základě" nelze vnímat jako příkaz, aby návrh změny územního plánu byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž jako pokyn, aby návrh vycházel ze schváleného zadání." Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
361	MHMPP096G04 O	Připomínka	MHMPP096G04 O	2988697	Nesouhlas	<p>2.4 Návrh AZUR celkovým odstraněním Rozvojového území R/1 znevýhodňuje východní část Pražské aglomerace v rozvoji, podporuje její suburbanizaci, zakonzervovává nabídku a rozvoj nových služeb a občanské vybavenosti Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného Rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucím u přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této části hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což Je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZÚR.</p> <p>Zachování Rozvojového území R/1 se umožní přirozený rozvoj této pražské nad místní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizaci na vnější hranici hl. města Prahy.</p> <p>Zachování Jasně definovaného Rozvojového území R/1 zmírní tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji Jednotlivých, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání při zachování kvality mezilehlé příměstské krajiny kraje.</p> <p>V případě zachování stávajícího vymezení kompaktního města o nové Rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, zajistí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.</p> <p>Navýšením počtu obytných ploch a možnosti různých forem bydlení tak. Jak Je stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP v této Rozvojové oblasti R/1 plánuje, v důsledku významně uleví dlouhodobému přetlaku poptávky po .bydlení, nad nabídkou a tím snížit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části hlavního města.</p> <p>V případě regulovaného nárůstu obyvatel umožní realizace Rozvojového území R/1 nabídku širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících.</p> <p>Navýšení pracovních příležitostí a osídlení ve vnějším pásmu hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel omezí každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou Jak v klidu, tak i v pohybu, což udržení OUV centrální části nijak neprospívá.</p> <p>Zachování Jasně definovaného Rozvojového území R/1 v ZÚR umožní zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje.</p> <p>Podatel proto shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) Je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně zejména s § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 písm. b) a c) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořizují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají"), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.

411	MHMPP096G0D F	Připomínka	MHMPP096G0D F	2988905	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 1 - Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní</p> <p>Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 - výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí</p> <p>Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města".</p> <p>Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřípustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.</p> <p>V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopvat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že Jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s týmž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu."</p> <p>Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města." Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.</p> <p>I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.</p> <p>Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní Je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí a tedy i v rozporu s čili a úkoly územního plánování.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988688.
411	MHMPP096G0D F	Připomínka	MHMPP096G0D F	2988906	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy</p> <p>Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn.</p> <p>Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejné prospěšné stavby, veřejné prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.</p> <p>Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.</p> <p>Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostně architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přizemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.</p> <p>Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto cílům a úkolům odporuje.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988589.
411	MHMPP096G0D F	Připomínka	MHMPP096G0D F	2988908	Nesouhlas	<p>2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu, nebo alespoň jeho části Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu v tu dobu již připomínkováným návrhem Metropolitního plánu, ve kterém se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez dalšího odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování".</p> <p>K návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590

					<p>návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu.</p> <p>Je tedy zřejmé, že zmíněná Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je argumentačně povrchní, přesto schválená Zpráva je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Zpráva a Metropolitní plán, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým zpracovatele.</p>	
411	MHMPP096G0D F	Připomínka	MHMPP096G0D F	2988910	<p>Nesouhlas</p> <p>2.2 Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojové území R/1, podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny platných ZÚR.</p> <p>Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, na místo věcného zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že se tato prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s transformačním územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi kodifikovány a obstály i před soudními přezkumy platných ZÚR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
411	MHMPP096G0D F	Připomínka	MHMPP096G0D F	2988911	<p>Nesouhlas</p> <p>2.3 Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR - skryté pořízení nových ZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, se ve své podstatě nejedná o aktualizaci stávajícího ZÚR, ale o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele, ale i samotného zpracovatele.</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy a nikoli aktualizace stávajících ZÚR, což je v přímém rozporu se zadáním.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh, aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy.</p> <p>V tomto směru podatel upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2010, č. j. 1 Ao 5/2010 - 169, ve kterém se uvádí, že „proces pořizování územně plánovací dokumentace je dynamický... Stavební zákon v § 50 odst. 1 požaduje, aby návrh změny územního plánu byl zpracován na základě schváleného zadání změny územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu změny územního plánu (to v případě, že by byl pořizován koncept). Použití spojení „na základě“ nelze vnímat jako příkaz, aby návrh změny územního plánu byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž jako pokyn, aby návrh vycházel ze schváleného zadání.“ Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
411	MHMPP096G0D F	Připomínka	MHMPP096G0D F	2988913	<p>Nesouhlas</p> <p>2.4 Návrh AZUR celkovým odstraněním Rozvojového území R/1 znevýhodňuje východní část Pražské aglomerace v rozvoji, podporuje její suburbanizaci, zakonzervovává nabídku a rozvoj nových služeb a občanské vybavenosti</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného Rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této částí hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Zachováním Rozvojového území R/1 se umožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizaci na vnější hranici hl. města Prahy. Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 zmírní tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání při zachování kvality mezilehlé příměstské krajiny kraje.</p> <p>V případě zachování stávajícího vymezení kompaktního města o nové Rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, zajisti nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.

					<p>dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.</p> <p>Navýšením počtu obytných ploch a možnosti různých forem bydlení tak, jak je stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP v této Rozvojové oblasti R/1 plánuje, v důsledku významně uleví dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím snížit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části hlavního města.</p> <p>V případě regulovaného nárůstu obyvatel umožní realizace Rozvojového území R/1 nabídku širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících.</p> <p>Navýšení pracovních příležitostí a osídlení ve vnějším pásmu hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel omezí každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu, což udržení OUV centrální části nijak neprospívá.</p> <p>Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 v ZÚR umožní zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje.</p> <p>Podatel proto shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně zejména s § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 písm. b) a c) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořizují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání.</p>		
349	MHMPP096G0F5	Připomínka	MHMPP096G0F5	2988572	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 1 - Vymezení oblasti tzv. krajinných rozhraní</p> <p>Návrh AZUR vymezuje oblast tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 - výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí.</p> <p>Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován „pouze v části „Zkratky a pojmy užití v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu: krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988688.
					<p>Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřípustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.</p>		
					<p>V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhovat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že Jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně Jsou vymezovány v Jiné části území plochy s týmž způsobem využití. Je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu "</p>		
349	MHMPP096G0F5	Připomínka	MHMPP096G0F5	2988916	Nesouhlas	<p>Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13); „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města." Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.</p> <p>Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy</p> <p>Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn.</p> <p>Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.</p> <p>Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celková účelná a</p>	Vyhodnocení viz ID 2988589.

					<p>hospodárně uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definovaná základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významná veřejně infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.</p> <p>Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostná architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přízemnějších důvodu, jako je respekt k občanům, pro která se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.</p> <p>Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto cílům a úkolům odporuje.</p>	
349	MHMPP096G0F5	Připomínka	MHMPP096G0F5	2988917	<p>Nesouhlas</p> <p>2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu, nebo alespoň jeho části Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu v tu dobu již připomínkováným návrhem Metropolitního plánu, ve kterém se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez dalšího odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>K návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu.</p> <p>Je tedy zřejmé, že zmíněná Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je argumentačně povrchní, přesto schválená Zpráva je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Zpráva a Metropolitní plán, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým zpracovatele.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590
349	MHMPP096G0F5	Připomínka	MHMPP096G0F5	2988918	<p>Nesouhlas</p> <p>2.2 Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojové území R/1, podatel považuje za naprosto nepřípustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny platných ZÚR.</p> <p>Je zcela nepřípustné, aby se zpracovatel, na místo věcného zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že se tato prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s transformačním územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi kodifikovány a obstály i před soudními přezkumy platných ZÚR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
349	MHMPP096G0F5	Připomínka	MHMPP096G0F5	2988919	<p>Nesouhlas</p> <p>2.3 Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR - skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, se ve své podstatě nejedná o aktualizaci stávajícího ZÚR, ale o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele, ale i samotného zpracovatele.</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy a nikoli aktualizace stávajících ZÚR, což je v přímém rozporu se zadáním.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy.</p> <p>V tomto směru podatel upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2010, č. j. 1 Ao 5/2010 - 169, ve kterém se uvádí, že „proces pořizování územně plánovací dokumentace je dynamický... Stavební zákon v § 50 odst 1 požaduje, aby návrh změny územního plánu byl zpracován na základě schváleného zadání změny územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu změny územního plánu (to v případě, že by byl pořizován koncept). Použití spojení „na základě“ nelze vnímat jako příkaz, aby návrh změny územního plánu byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž jako pokyn, aby návrh vycházel ze schváleného zadání.“ Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.

349	MHMPP096G0F5	Připomínka	MHMPP096G0F5	2988920	Nesouhlas	<p>2.4 Návrh AZUR celkovým odstraněním Rozvojového území R/1 znevýhodňuje východní část Pražské aglomerace v rozvoji, podporuje její suburbanizaci, zakonzervovává nabídku a rozvoj nových služeb a občanské vybavenosti</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného Rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této částí hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR. Zachování Rozvojového území R/1 se umožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizaci na vnější hranici hl. města Prahy. Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 zmírní tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání při zachování kvality mezilehlá příměstská krajiny kraje.</p> <p>V případě zachování stávajícího vymezení kompaktního města o nová Rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, zajistí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti táto částí města.</p> <p>Navýšením počtu obytných ploch a možnosti různých forem bydlení tak, jak je stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP v táto Rozvojové oblasti R/1 plánuje, v důsledku významně uleví dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím snížit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části hlavního města.</p> <p>V případě regulovaného nárůstu obyvatel umožní realizace Rozvojového území R/1 nabídku širšího spektra občanská vybavenosti a služeb v táto okrajová oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plně zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících.</p> <p>Navýšení pracovních příležitostí a osídlení ve vnějším pásmu hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel omezí každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální částí Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoká riziko přetěžování centrální částí hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu, což udržení OUV centrální částí nijak neprospívá.</p> <p>Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 v ZÚR umožní zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje.</p> <p>Podatel proto shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně zejména s § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 písm. b) a c) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořízují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.
430	MHMPP097B448	Připomínka	MHMPP097B448	2989471	Nesouhlas	<p>V zastoupení za 3 spolumajitele pozemku v katastrálním území Praha Sedlec, parcela číslo 434 a parcela číslo 435 o celkové výměře 21.218 m2 uplatňujeme námítku spočívající žádostí o úpravu hranic ÚSEZ v katastrálním území Lysolaje/Sedlec.</p> <p>Žádáme o úpravu, respektive rozšíření, zvětšení hranic ÚSEZ v území na jih od pozemku č. 434 k.ú. Sedlec viz příloha, jedná se o plochu označenou fialovou barvou o celkové výměře 13.139m2 (o severní části pozemků 4838/1, 4838/2, 4840, 4943, 4845, 4847/3, 4849,) formou rozšíření jejich hranic tak, aby bylo možné budoucí biokoridor a lokální biocentrum umístit v přirozené ose svahu, min. pak tak, aby stávající vymezení biokoridoru dle platného Územního plánu HMP mohlo být v hranicích aktualizovaného ÚSEZ umístěno.</p> <p>Pro upřesnění na příloze č.2 je patrné, že dle stávajícího platného územního plánu, severní část pozemku 4838/1, 4838/2 je součástí ÚSEZ, na základně odborných konzultací se domníváme, že je potřeba se tohoto držet a v této linii naopak ÚSEZ zvětšit směrem na výhod, tak aby se zarovnal odskočení ÚSEZ na východní hraně pozemku 4834, naopak celý ÚSEZ lineárně pokračoval směrem na výhod, viz zákres fialovou barvou.</p> <p>Na základě jednání s IPR Praha a OCP MHMP hledáme cestu pro vytvoření majetkové dohody spočívající v daru ve prospěch HMP /více než 13 tis m2 - celý pozemek č.435, oddělenou část pozemku 434/ právě na vytvoření ÚSES i lokálního biocentra a územní dohody spočívající v umístění funkce S03 na části pozemku č. 434 při respektu k zachovávání lokálního biocentra v rozsahu 3 ha.</p>	Požadavek nebude zapracován. Území je řešeno Územní studií Nový Sedlec. V rámci této územní studie je předloženo řešení, které naplní požadavky na funkčnost nadregionálního biokoridoru 500/Z/17 pro teplomilná doubravní společenstva a není podmíněno rozšířením či posunem vymezení tohoto biokoridoru v rámci Aktualizace ZÚR Hl. m. Prahy č. 5. Upozorňujeme, že dle § 39 odst. 2 stavebního zákona je možné z Vaší pozice k projednávané dokumentaci uplatnit pouze připomínky. Pravomoc k uplatnění námitek mají dle stavebního zákona pouze dotčené obce, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

dostatečného prostoru, pro budoucí dohodu v území.							
401	MHMPP097BM5 L	Připomínka	MHMPP097BM5 L	2988873	Jiné	V případě potřeby jsme připraveni námitku dále rozšířit a zdůvodnit na osobním jednání.	Vyhodnocení viz ID 2988868.
						Znění připomínky: Požaduji, aby ve výkrese Z 01 byla rozšířena Plocha sídla v Přípraží (Dubeč) tak, jak je vyznačeno v grafické příloze této připomínky.	
						Odůvodnění: Požadavek znamená zahrnout do Plochy sídla v Přípraží obytně rekreační osadu Slatiny. Plocha Krajinného rozhraní by tak byla alikvotně zmenšena.	
Městská část Praha Dubeč různými formami bezmála již 30 let (od roku 1993) soustavně a vytvrle předkládá koncepce rozvoje založené prioritně na vztahu Dubče s okolní krajinou. Některé požadavky na uchování hodnotného přírodního prostředí v jihovýchodní části Dubče byly promítnuty do Zadání Metropolitního plánu.							
Klíčovou součástí vize městské části Praha Dubeč vždy představoval rozvoj Dubče do otevřené krajiny téměř výhradně severním směrem formou přirozené adice nového k existujícímu za podmínky, že Dubeč stavebně nesplyne s okolními sídly, zejména ne se Štěrboholy a Dolními Měcholupy.							
Proti této vizi stála od roku 1995 koncepce Východního Města, která byla naštěstí před necelými 10 lety opuštěna.							
Vždy se předpokládala přirozená dostavba s převážně rodinnými domy, případně zástavbou obdobného typu do výšky nanejvýš 3 podlaží. Specifickou otázkou vždy byly obě relativně velké zahrádkové osady Slatiny a Horka.							
Předkládaná připomínka souvisí výhradně s osadou Slatiny, severně navazující na zastavěné území sídla (Dubče).							
Městská část Praha - Dubeč požadovala zařadit osadu Slatiny (vyznačenou jako Lokalita D9) do „Zastavitelného území v Přípraží" ve své připomínce k návrhu aktualizace č. 5 ZÚR ve společném jednání v roce 2020.							
Skutečný plánovací stav osady Slatiny lze zhruba popsat těmito slovy:							
osada neslouží výhradně rekreaci ve formě rodinné rekreace. Její neopominutelnou součástí je trvalé bydlení v rodinných domech, které jsou zde průběžně realizovány již od 60. let 20. století, a to až do nynějšího roku 2021. Fakticky zde dochází k přirozené koexistenci bydlení s rekreací, pochopitelně bez odpovídající dopravní a technické infrastruktury. Je evidentní, že se tak děje nekonceptně. Převážně kvalitní vegetace osady se podílí na celkově příznivé podobě místa a přispívá k zájmu o trvalé osídlování místa, byť pomalé a postupné. Z výše uvedeného plyne, že osadu nelze považovat za tzv. stabilizovanou (v plánovacím slova smyslu).							
Samozřejmým zájmem nejen mým, ale současně Městské části Praha Dubeč, samosprávy Zahrádkové osady, naprosté většiny zdejších obyvatel a vlastníků nemovitostí, je postupovat při dalším rozvoji osady výhradně konceptně. To v prvé řadě znamená vytvořit právní a plánovací podmínky pro stabilizaci koexistence různých residenčních a rekreačních forem ve vzájemné harmonii.							
Minimální podmínkou umíst'ování dalších staveb v osadě je projednání a schválení celkové studie Osady zastupitelstvem MČ Praha - Dubeč. Logickým předpokladem všech nutných kroků je ovšem uznání charakteru této osady jako smíšeného rekreačně obytného území, které by se v odpovídající formě promítlo jak do ZÚR, tak do Územního plánu (stávajícího nebo pořizovaného Metropolitního).							
401	MHMPP097BM6 G	Připomínka	MHMPP097BM6 G	2989356	Nesouhlas	Požaduji provést ve výkrese Z 01 následující změnu: rozšířit plochu Městské krajiny Prahy tak, jak je vyznačeno v grafické příloze této připomínky. Vnější hranice požadovaného rozšíření by tak byla v identické pozici jako tomu bylo u požadavku MČ Praha Štěrboholy v připomínce MČ při společném jednání 9. října 2020 (která byla pořizovatelem akceptována částečně).	Vyhodnocení viz ID 2987879
						Odůvodnění připomínky: Posledním známým projevem dlouhodobé snahy Městské části Praha Štěrboholy rozvíjet sídlo přiměřenou smíšenou obytnou zástavbou východním směrem v logicky ohraničeném a přirozeně utvářeném	

celku byl podnět k pořízení změny platného ÚP SÚ hl. m. Prahy č. 382/2019 pro oblast Štěrboholy východ. Předmětem podnětu byl rozsah její zastavitelnosti, nově koncipované využití vč. plošného a prostorového uspořádání a v neposlední řadě změna hranice území se stavební uzávěrou z titulu VRÚ Východní Město. Konkrétním východiskem pro zpracování podnětu byla podkladová studie „VRÚ Východní Město" k Metropolitnímu plánu z roku 2018, kterou ZMČ odsouhlasilo.

Rozsah „městské krajiny" ve výše uvedené studii byl identický s mým požadavkem. Plošné vymezení „městské krajiny" je v ní logicky stanoveno tak, aby bylo možné uceleně a správně řešit východní štěrboholskou oblast až k její administrativní hranici a současně dobře a jednoduše nastavit řešení dopravy a veřejné občanské vybavenosti.

Plně se ztotožňuji se zněním požadavku MČ Praha Štěrboholy v připomínce MČ při společném jednání 9. října 2020 zvláště pro jeho zdůraznění potřeby východní Štěrboholy skutečně správně dokonponovat, formovat veřejná prostranství tak, aby jejich struktura a rozložení byly opravdu dlouhodobě udržitelné, fixování pozic a objemových parametrů veřejné občanské vybavenosti a parků nemluvě.

Za velmi pozitivní považuji úsilí MČ Praha Štěrboholy řešit ve východní části tranzitní automobilový provoz, negativně ovlivňující centrální části sídla. Proto považuji zahrnutí „Obchvatové komunikace", propojující ulici K lesíku novou tangenciální trasou s ulicí Ústřední (resp. Národních hrdinů) přímo u křižovatky se Štěrboholskou radiálou za jediné správné. Úpravou plochy Městské krajiny Prahy tak, jak v této připomínce nyní požadují, se díky možnosti řešit oblast skutečně komplexně může citelně zklidnit prostředí vnitřní části Štěrbohol.

Jako vlastník pozemků a stavby v katastrálním území Háje, parc. č. 534/1,534/4,536/118 a 536/489 tímto podávám připomínku k Aktualizaci č.5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy .

Vyhodnocení viz ID 2988922.

Projednávaná verze, která vychází ze Zprávy o uplatnění Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy v uplynulém období, obsahuje výkresy, které nejsou dostatečně detailní, a proto nelze reagovat zcela přesně.

V příloze č. 1 zveřejněného materiálu v části B) Grafická část, je rozhraní označeno plošně a hranice jsou abstraktní, nikoli přesně vymezeny. Z výkresů vyplývá, že pozemky a stavby v katastrálním území Háje , parc. č. 534/1, 534/4, 536/118 a 536/489 ve vlastnictví Soukromého svěřenského fondu na podporu rodiny KALE, které mohou být využívány k trvalému pobytu osob, jsou zařazeny do kategorie přírodní park.

Upozorňuji, že toto zařazení by významně negativně omezilo má současná vlastnická práva a proto vás žádám o posunutí hranice přírodního parku výrazně na sever.

Podnět k revizi úseků SOKP 510, 511 a 520

Vyhodnocení viz ID 2988472.

Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 510 (Satalice - Běchovice), 511 (Běchovice - D1) a 520 (Březiněves - Satalice) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.

1.1. Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín - Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové - Plzeň nebo Berlín - Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) - nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 100 000 lidí na na východě a na severu Prahy.

Jako přímá sousedka D0 úseku 510 deklaruji, že každodenní počet vozidel přesahuje 85 tisíc. Zkapacitnění D0 v úseku 510 na 3 + 3 jízdní pruhy přinese pouze zahuštění dopravy v lokalitě. Hlukové limity jsou překračovány a nejsou řešeny ze strany investora. Zelenou izolační alej, kterou jsem na vlastní náklady vysázela a o kterou pečuji, chce investor např. vykácet a posunout dálnici k mé nemovitosti (domu) na méně než 15 metrů! Po dálnici jezdí MHD, rychlost byla zvýšena na 100 km/h, což zapříčiňuje časté nehody (vedle akustických a dalších jevů) a také výrazné zvýšení hlučnosti v lokalitě. Nedodržování hlukových limitů je evidentní, i přes umělé korekce např. nesmyslný standard odečítat směrodatnou odchylku či průměrovat hluk do 12 h pásem na základě sekundových záznamů akustického tlaku (vozidla nesmí jezdit sekundu po sobě).

1.2. Nefunkční řešení v rozporu s požadavky na bezpečnost dopravy

Z bezpečnostního auditu ke zkapacitnění úseku 510 (Satalice - Běchovice), který si nechalo zpracovat ŘSD, vyplývá, že po dostavbě 511 bude kapacita úseku 510 (3+3 pruhy) nedostatečná a výhledově po dostavbě 520 nebudou stačit ani 4+4 pruhy. Navíc jsou zásadním způsobem porušeny požadavky na vzdálenosti křižovatek. Překážkou pro zkapacitnění je okolní zástavba a přírodní památky v blízkosti dálnice. Audit navrhuje uvažovat o realizaci ve vzdálenější alternativě na východ od Prahy.
<https://rozumnadoprava.ez/publikace/#510bezpecnost>

1.3. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu, která minimálně do roku 2040 bude ke svému provozu používat fosilní paliva a zvyšovat tak znečištění.

1.4. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti hustě obydlených městských částí (Černý Most a Horní Počernice) a rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Březiněves, Čakovice, Vínof, Satalice, Dolní Počernice, Praha 22). Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.5. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek (Bažantnice v Satalicích, Vínofský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnice).

1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na východě Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a ekologickou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů realizace SOKP 511 a 520 a zkapacitnění 510 (a také D11) povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytečné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.
Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf
How highways make traffic worse
<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu skrz Prahu naopak povede k nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude

mít negativní dopad na klima.
Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
 - komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
 - komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
 - implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR
- 2021-2030 jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostранství (humanizace veřejného prostoru)

327	MHMPP0981TBJ	Připomínka	MHMPP0981TBJ	2988550	Nesouhlas	Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)	Vyhodnocení viz ID 2988472.
-----	--------------	------------	--------------	---------	-----------	--------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

- Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v

důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Sřety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřím*o zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná, ...“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytečné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v

Požaduji							
<ul style="list-style-type: none">• zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci• komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu• komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU• implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:							
<div>1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města</div> <div>2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu</div> <div>3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě</div> <div>4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)</div>							
326	MHMPP0981WH4	Připomínka	MHMPP0981WH4	2988524	Jiné	Připomínku uplatňuje 117 fyzických osob.	Poživovatel bere na vědomí.
326	MHMPP0981WH4	Připomínka	MHMPP0981WH4	2988525	Nesouhlas	Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)	Vyhodnocení viz ID 2988472.
<div>Vyjádření je rozděleno na dvě části:</div> <div>1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.</div> <div>2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci</div>							
1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).							
1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.							
<p>SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.</p>							
1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.							
1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.							
<p>Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p>							
1.4. Sřety se životním prostředím							

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytečné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

[https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-](https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu)

[vdoprave-ani-v-klimatu](https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu)

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO₂ o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu

Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)

Vyjádření je rozděleno na dvě části:

1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji
Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje
SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím
SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách
Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci
Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019)

realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.
Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf
How highways make traffic worse
<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě

Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)

Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

328 MHMPP0981Z8S Přípomínka MHMPP0981Z8 S 2988551 Nesouhlas

Vyhodnocení viz ID 2988472.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Dáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Sřety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkové dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztříštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

Jako vlastník pozemků a stavby v katastrálním území Háje , parc.č. 536/79 a 536/133 tímto podávám opakovanou připomínku k Aktualizaci č.5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy .

Jelikož i projednávaná verze, která vychází ze Zprávy o uplatnění Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy v uplynulém období, obsahuje výkresy, které nejsou dostatečně detailní, nelze reagovat zcela přesně.

Ve výkresu krajin, ploch a koridorů je rozhraní vymezeno plošně a hranice jsou zcela abstraktní, nikoli přesně vymezeny. Z takového výkresu vyplývá, že pozemky a stavby v katastrálním území Háje , parc. č. 536/79 a 536/133 ve vlastnictví Soukromého svěřenského fondu na podporu rodiny SENPAI, které jsou využívány k trvalému pobytu osob, jsou zařazeny do kategorie přírodní park.

Opakovaně upozorňuji, že toto zařazení by významně negativně omezilo má současná vlastnická práva a proto vás žádám o posunutí hranice přírodního parku výrazně na sever.

Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)

- Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

Požadavku nebude vyhověno.

Předmětem Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není vymezení území přírodního parku. Přírodní park je vymezen příslušným orgánem ochrany přírody. Z pohledu využití území se jedná o limit využití území.

Připomínka neodpovídá měřítku zpracování Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a VVURÚ.

Zároveň ovšem byly na základě vyjádření ve společném jednání upraveny pojmy a pojetí hranic v ZÚR bylo přesněji definováno. Jedná se o abstraktní zobrazení koncepce, nikoliv o vymezení konkrétních zastavitelných ploch. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu byly v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nepoužívají pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Vyhodnocení viz ID 2988472.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Sřety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytečné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu <https://denikreferendum.>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

První připomínka:
Připomínkující nesouhlasí se způsobem vymezení hranice mezi městskou a otevřenou krajinou v k.ú. Troja ve výkresu uspořádání území. Podle připomínkujícího má být do enklávy otevřené krajiny zahrnuto i území sadu a lesa a části Koňské louky okolo usedlosti Vavrouška a pod kótou Velká Skála, severně od ulice Pod Havránkou.

Odůvodnění:
Jde o území, které má neocenitelné přírodní, krajinářské a rekreační hodnoty a které s výjimkou samotné usedlosti Vavrouška nebylo dosud zastavěno. Stávajícím územním plánem je vymezeno stabilně jako nezastavitelné. Podle stávajících ZÚR jde o součást zeleného klínu, tedy významné nezastavitelné a nestavební plochy směřující z otevřené krajiny do celoměstského centra. Případné zastavění této plochy by mělo výrazně negativní dopad na pohodu bydlení v okolních obytných čtvrtích, a to zejména z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší, rozložení teplot a hladinu hluku i na možnosti rekreace obyvatel.

Druhá připomínka:
Připomínkující nesouhlasí se zrušením zelených klínů ve výkresu uspořádání území.

Odůvodnění:
Na zelené klíny je v textové části ZÚR ve znění po aktualizaci stále výslovně odkazováno, plní zde důležitou roli v zajištění vyrovnaného rozvoje města, a tedy musejí zůstat vymezeny i ve výkresové části.

Třetí připomínka:
Připomínkující nesouhlasí se změnou definice pojmu "otevřená krajina" a "enkláva otevřené krajiny", která byla provedena v návrhu pro veřejné projednání oproti návrhu předloženému při společném jednání. Podle připomínkujícího má být "otevřená krajina" a "enkláva otevřené krajiny" definována jako nezastavitelné území.

Odůvodnění:
Tak jako ZÚR vymezují nejdůležitější části technické či dopravní infrastruktury, tak obdobně musejí ZÚR vymezit i nejdůležitější nezastavitelná území. Pokud by z definice otevřené krajiny a enkláv otevřené krajiny bylo vypuštěno, že se jedná o nezastavitelná území, ztratila by definice otevřené krajiny smysl - zastavěním se mění základní forma krajiny. To by znamenalo přílišné oslabení ochrany těchto hodnotných území před zastavěním. Tato krajina by tak ztratila svůj funkční význam.

Vyhodnocení viz ID 2988828.

Vyhodnocení viz ID 2988829.

Vyhodnocení viz ID 2988830.

388	MHMPP09NSDD J	Připomínka	MHMPP09NSD DJ	2988828	Nesouhlas	<p>První připomínka: Připomínkující nesouhlasí se způsobem vymezení hranice mezi městskou a otevřenou krajinou v k.ú. Troja ve výkresu uspořádání území. Podle připomínkujícího má být do enklávy otevřené krajiny zahrnuto i území sadu a lesa okolo usedlosti Vavrouška severně od ulice Pod Havránkou.</p> <p>Odůvodnění: Jde o území, které má neocenitelné přírodní, krajinářské a rekreační hodnoty a které s výjimkou samotné usedlosti Vavrouška nebylo dosud zastavěno. Stávajícím územním plánem je vymezeno stabilně jako nezastavitelné. Podle stávajících ZÚR jde o součást zeleného klínu, tedy významné nezastavitelné a nestavební plochy směřující z otevřené krajiny do celoměstského centra. Případné zastavění této plochy by mělo výrazně negativní dopad na pohodu bydlení v okolních obytných čtvrtích, a to zejména z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší, rozložení teplot a hladinu hluku i na možnosti rekreace obyvatel.</p>	<p>Požadavku bude vyhověno. Enkláva otevřené krajiny byla zvětšena. Vymezení enkláv otevřené krajiny je ve Výkresu uspořádání území Prahy graficky vyjádřeným koncepčním řešením, které odpovídá měřítku 1 : 100 000. Vymezení hranice mezi zastavitelným a nezastavitelným územím přísluší územnímu plánu, v němž je v měřítku 10x podrobnějším a při zpracování v podrobnosti katastrální mapy toto vymezení právoplatně stanoveno. V kap. f) 1.1 je jasně uvedeno, že v enklávách otevřené krajiny je cílem udržet jejich nezastavitelnost.</p>
388	MHMPP09NSDD J	Připomínka	MHMPP09NSD DJ	2988829	Nesouhlas	<p>Druhá připomínka: Připomínkující nesouhlasí se zrušením zelených klínů ve výkresu uspořádání území.</p> <p>Odůvodnění: Na zelené klíny je v textové části ZÚR ve znění po aktualizaci stále výslovně odkazováno, plní zde důležitou roli v zajištění vyrovnaného rozvoje města, a tedy musejí zůstat vymezeny i ve výkresové části.</p>	<p>Požizovatel nesouhlasí. Zelené klíny byly ve Výkresu uspořádání území Prahy nahrazeny enklávami otevřené krajiny. V textu ZÚR jsou užívány oba obsahově obdobné pojmy.</p>
388	MHMPP09NSDD J	Připomínka	MHMPP09NSD DJ	2988830	Nesouhlas	<p>Třetí připomínka: Připomínkující nesouhlasí se změnou definice pojmu "otevřená krajina" a "enkláva otevřené krajiny", která byla provedena v návrhu pro veřejné projednání oproti návrhu předloženému při společném jednání. Podle připomínkujícího má být "otevřená krajina" a "enkláva otevřené krajiny" definována jako nezastavitelné území.</p> <p>Odůvodnění: Tak jako ZÚR vymezují nejdůležitější části technické či dopravní infrastruktury, tak obdobně musejí ZÚR vymezit i nejdůležitější nezastavitelná území. Pokud by z definice otevřené krajiny a enkláv otevřené krajiny bylo vypuštěno, že se jedná o nezastavitelná území, ztratila by definice otevřené krajiny smysl - zastavěním se mění základní forma krajiny. To by znamenalo přílišné oslabení ochrany těchto hodnotných území před zastavěním. Tato krajina by tak ztratila svůj funkční význam.</p>	<p>Požizovatel nesouhlasí. Důvodem pro provedené změny je odlišení podrobnosti mezi úrovní ZÚR a územního plánu. Obecnější definice v ZÚR pro otevřenou krajinu umožňuje její zpřesnění v územním plánu s využitím pojmu, který přísluší jeho úrovni, tzn. zastavitelného / nezastavitelného území.</p>
429	MHMPP09NSDE E	Připomínka	MHMPP09NSD EE	2989357	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí. Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užití v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblastí krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byt‘ přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhovat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“ Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny. I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.</p>	<p>Vyhodnocení viz ID 2988688.</p>

358	MHMPP09NSKPI	Připomínka	MHMPP09NSKPI	2988686	Jiné	<p>Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování. Podatel shrnuje, že popsany postup má znaky obcházení zákona, kdy skrze Návrh AZUR de facto pořizují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci "schovávají"), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání.</p>	Připomínka doručena po termínu stanovém pro podání připomínek dle zákona č. 183/2006 (stavební zákon). Dle § 52 odst. 1 věty 3 se později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám nepřihlíží.
358	MHMPP09NSKPI	Připomínka	MHMPP09NSKPI	2988726	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 1 - Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní</p> <p>Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 - výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel pozemek vlastní.</p> <p>Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města".</p> <p>Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřijatelná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.</p> <p>V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopvat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že Jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu."</p> <p>Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města." Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.</p> <p>I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.</p> <p>Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní Je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.</p>	Připomínka doručena po termínu stanovém pro podání připomínek dle zákona č. 183/2006 (stavební zákon). Dle § 52 odst. 1 věty 3 se později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám nepřihlíží.
358	MHMPP09NSKPI	Připomínka	MHMPP09NSKPI	2988727	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy</p> <p>Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn.</p> <p>Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.</p> <p>účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.</p> <p>Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostné architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přízemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.</p> <p>Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto cílům a</p>	Připomínka doručena po termínu stanovém pro podání připomínek dle zákona č. 183/2006 (stavební zákon). Dle § 52 odst. 1 věty 3 se později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám nepřihlíží.

358	MHMPP09NSKPI	Připomínka	MHMPP09NSKPI	2988728	Nesouhlas	<p>2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu, nebo alespoň jeho části Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu v tu dobu již připomínkováným návrhem Metropolitního plánu, ve kterém se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez dalšího odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>K návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu.</p> <p>Je tedy zřejmé, že zmíněná Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je argumentačně povrchní, přesto schválená Zpráva je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Zpráva a Metropolitní plán, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým zpracovatele.</p>	Připomínka doručena po termínu stanovém pro podání připomínek dle zákona č. 183/2006 (stavební zákon). Dle § 52 odst. 1 věty 3 se později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám nepřihlíží.
358	MHMPP09NSKPI	Připomínka	MHMPP09NSKPI	2988729	Nesouhlas	<p>2.2 Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojové území R/1, podatel považuje za naprosto nepřípustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny platných ZÚR.</p> <p>Je zcela nepřípustné, aby se zpracovatel, na místo věcného zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že se tato prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s transformačním územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi kodifikovány a obstály i před soudními přezkumy platných ZÚR.</p>	Připomínka doručena po termínu stanovém pro podání připomínek dle zákona č. 183/2006 (stavební zákon). Dle § 52 odst. 1 věty 3 se později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám nepřihlíží.
358	MHMPP09NSKPI	Připomínka	MHMPP09NSKPI	2988730	Nesouhlas	<p>2.3 Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR - skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, se ve své podstatě nejedná o aktualizaci stávajícího ZÚR, ale o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele, ale i samotného zpracovatele.</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy a nikoli aktualizace stávajících ZÚR, což je v přímém rozporu se zadáním.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy.</p> <p>V tomto směru podatel upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2010, č. j. 1 Ao 5/2010 - 169, ve kterém se uvádí, že „proces pořizování územně plánovací dokumentace je dynamický... Stavební zákon v § 50 odst. 1 požaduje, aby návrh změny územního plánu byl zpracován na základě schváleného zadání změny územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu změny územního plánu (to v případě, že by byl pořizován koncept). Použité spojení „na základě“ nelze vnímat jako příkaz, aby návrh změny územního plánu byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž jako pokyn, aby návrh vycházel ze schváleného zadání.“ Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Připomínka doručena po termínu stanovém pro podání připomínek dle zákona č. 183/2006 (stavební zákon). Dle § 52 odst. 1 věty 3 se později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám nepřihlíží.
358	MHMPP09NSKPI	Připomínka	MHMPP09NSKPI	2988731	Nesouhlas	<p>2.4 Návrh AZUR celkovým odstraněním Rozvojového území R/1 znevýhodňuje východní část Pražské aglomerace v rozvoji, podporuje její suburbanizaci, zakonzervovává nabídku a rozvoj nových služeb a občanské vybavenosti</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného Rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu.</p> <p>Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této částí hl. města a přerůstání jejích hranic do Středočeského kraje, což je v</p>	Připomínka doručena po termínu stanovém pro podání připomínek dle zákona č. 183/2006 (stavební zákon). Dle § 52 odst. 1 věty 3 se později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám nepřihlíží.

						<p>přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Zachování Rozvojového území R/1 se umožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizaci na vnější hranici hl. města Prahy.</p> <p>Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 zmírní tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání při zachování kvality mezilehlé příměstské krajiny kraje.</p> <p>V případě zachování stávajícího vymezení kompaktního města o nové Rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, zajistí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.</p> <p>Navýšením počtu obytných ploch a možnosti různých forem bydlení tak, jak je stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP v této Rozvojové oblasti R/1 plánuje, v důsledku významné uleví dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím snížit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části hlavního města.</p> <p>V případě regulovaného nárůstu obyvatel umožní realizace Rozvojového území R/1 nabídku širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících.</p> <p>Navýšení pracovních příležitostí a osídlení ve vnějším pásmu hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel omezí každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu, což udržení OUV centrální části nijak neprospívá.</p> <p>Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 v ZÚR umožní zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje.</p> <p>Podatel proto shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně zejména s § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 písm. b) a c) stavebního zákona, dále má popsaný postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořizují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání.</p>	
390	MHMPP09NSLH F	Připomínka	MHMPP09NSL HF	2988832	Nesouhlas	<p>První připomínka:</p> <p>Připomínkující nesouhlasí se způsobem vymezení hranice mezi městskou. a otevřenou krajinou v k.ú. Troja ve výkresu uspořádání území. Podle připomínkujícího má být do enklávy otevřené krajiny zahrnuto i území sadu a lesa okolo usedlosti Vavrouška severně od ulice Pod Havránkou.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988828.
						<p>Odůvodnění:</p> <p>Jde o území, které má neocenitelné přírodní, krajinářské a rekreační hodnoty a které s výjimkou samotné usedlosti Vavrouška nebylo dosud zastavěno. Stávajícím územním plánem je vymezeno stabilně jako nezastavitelné. Podle stávajících ZÚR jde o součást zeleného klínu, tedy významné nezastavitelné a nestavební plochy směřující z otevřené krajiny do celoměstského centra. Případné zastavění této plochy by mělo výrazné negativní dopad na pohodu bydlení v okolních obytných čtvrtích, a to zejména z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší, rozložení teplot a hladinu hluku i na možnosti rekreace obyvatel.</p>	
390	MHMPP09NSLH F	Připomínka	MHMPP09NSL HF	2988838	Nesouhlas	<p>Druhá připomínka:</p> <p>Připomínkující nesouhlasí se zrušením zelených klínů ve výkresu uspořádání území.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988829.
						<p>Odůvodnění:</p> <p>Na zelené klíny je v textové části ZÚR ve znění po aktualizaci stále výslovně odkazováno, plní zde důležitou roli v zajištění vyrovnaného rozvoje města, a tedy musejí zůstat vymezeny i ve výkresové části.</p>	
390	MHMPP09NSLH F	Připomínka	MHMPP09NSL HF	2988844	Nesouhlas	<p>Třetí připomínka:</p> <p>Připomínkující nesouhlasí se změnou definice pojmu "otevřená krajina" a "enkláva otevřené krajiny", která byla provedena v návrhu pro veřejné projednání oproti návrhu předloženému při společném jednání. Podle připomínkujícího má být "otevřená krajina" a "enkláva otevřené krajiny" definována jako nezastavitelné území.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988830.
						<p>Odůvodnění:</p> <p>Tak jako ZÚR vymezují nejdůležitější části technické či dopravní infrastruktury, tak obdobně musejí ZÚR vymezit i nejdůležitější nezastavitelná území. Pokud by z definice otevřené krajiny a enkláv otevřené krajiny bylo vypuštěno, že se jedná o nezastavitelná území, ztratila by definice otevřené krajiny smysl - zastavěním se mění základní forma krajiny. To by znamenalo přílišné oslabení ochrany těchto hodnotných území před zastavěním. Tato krajina by tak ztratila svůj funkční význam.</p>	

392	MHMPP09NSLIA	Připomínka	MHMPP09NSLI A	2988834	Nesouhlas	První připomínka: Připomínkující nesouhlasí se způsobem vymezení hranice mezi městskou. a otevřenou krajinou v k.ú. Troja ve výkresu uspořádání území. Podle připomínkujícího má být do enklávy otevřené krajiny zahrnuto i území sadu a lesa okolo usedlosti Vavrouška severně od ulice Pod Havránkou.	Vyhodnocení viz ID 2988828.
						Odůvodnění: Jde o území, které má neocenitelné přírodní, krajinářské a rekreační hodnoty a které s výjimkou samotné usedlosti Vavrouška nebylo dosud zastavěno. Stávajícím územním plánem je vymezeno stabilně jako nezastavitelné. Podle stávajících ZÚR jde o součást zeleného klínu, tedy významné nezastavitelné a nestavební plochy směřující z otevřené krajiny do celoměstského centra. Případné zastavění této plochy by mělo výrazně negativní dopad na pohodu bydlení v okolních obytných čtvrtích, a to zejména z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší, rozložení teplot a hladinu hluku i na možnosti rekreace obyvatel.	
392	MHMPP09NSLIA	Připomínka	MHMPP09NSLI A	2988840	Nesouhlas	Druhá připomínka: Připomínkující nesouhlasí se zrušením zelených klínů ve výkresu uspořádání území.	Vyhodnocení viz ID 2988829.
						Odůvodnění: Na zelené klíny je v textové části ZÚR ve znění po aktualizaci stále výslovně odkazováno, plní zde důležitou roli v zajištění vyrovnaného rozvoje města, a tedy musejí zůstat vymezeny i ve výkresové části.	
392	MHMPP09NSLIA	Připomínka	MHMPP09NSLI A	2988846	Nesouhlas	Třetí připomínka: Připomínkující nesouhlasí se změnou definice pojmu "otevřená krajina" a "enkláva otevřené krajiny", která byla provedena v návrhu pro veřejné projednání oproti návrhu předloženému při společném jednání. Podle připomínkujícího má být "otevřená krajina" a "enkláva otevřené krajiny" definována jako nezastavitelné území.	Vyhodnocení viz ID 2988830.
						Odůvodnění: Tak jako ZÚR vymezují nejdůležitější části technické či dopravní infrastruktury, tak obdobně musejí ZÚR vymezit i nejdůležitější nezastavitelná území. Pokud by z definice otevřené krajiny a enkláv otevřené krajiny bylo vypuštěno, že se jedná o nezastavitelná území, ztratila by definice otevřené krajiny smysl - zastavěním se mění základní forma krajiny. To by znamenalo přílišné oslabení ochrany těchto hodnotných území před zastavěním. Tato krajina by tak ztratila svůj funkční význam.	
394	MHMPP09NSLQ 6	Připomínka	MHMPP09NSL Q6	2988836	Nesouhlas	První připomínka: Připomínkující nesouhlasí se způsobem vymezení hranice mezi městskou. a otevřenou krajinou v k.ú. Troja ve výkresu uspořádání území. Podle připomínkujícího má být do enklávy otevřené krajiny zahrnuto i území sadu a lesa okolo usedlosti Vavrouška severně od ulice Pod Havránkou.	Vyhodnocení viz ID 2988828.
						Odůvodnění: Jde o území, které má neocenitelné přírodní, krajinářské a rekreační hodnoty a které s výjimkou samotné usedlosti Vavrouška nebylo dosud zastavěno. Stávajícím územním plánem je vymezeno stabilně jako nezastavitelné. Podle stávajících ZÚR jde o součást zeleného klínu, tedy významné nezastavitelné a nestavební plochy směřující z otevřené krajiny do celoměstského centra. Případné zastavění této plochy by mělo výrazně negativní dopad na pohodu bydlení v okolních obytných čtvrtích, a to zejména z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší, rozložení teplot a hladinu hluku i na možnosti rekreace obyvatel.	
394	MHMPP09NSLQ 6	Připomínka	MHMPP09NSL Q6	2988842	Nesouhlas	Druhá připomínka: Připomínkující nesouhlasí se zrušením zelených klínů ve výkresu uspořádání území.	Vyhodnocení viz ID 2988829.
						Odůvodnění: Na zelené klíny je v textové části ZÚR ve znění po aktualizaci stále výslovně odkazováno, plní zde důležitou roli v zajištění vyrovnaného rozvoje města, a tedy musejí zůstat vymezeny i ve výkresové části.	
394	MHMPP09NSLQ 6	Připomínka	MHMPP09NSL Q6	2988848	Nesouhlas	Třetí připomínka: Připomínkující nesouhlasí se změnou definice pojmu "otevřená krajina" a "enkláva otevřené krajiny", která byla provedena v návrhu pro veřejné projednání oproti návrhu předloženému při společném jednání. Podle připomínkujícího má být "otevřená krajina" a "enkláva otevřené krajiny" definována jako nezastavitelné území.	Vyhodnocení viz ID 2988830.
						Odůvodnění: Tak jako ZÚR vymezují nejdůležitější části technické či dopravní infrastruktury, tak obdobně musejí ZÚR vymezit i nejdůležitější nezastavitelná území. Pokud by z definice otevřené krajiny a enkláv otevřené krajiny bylo vypuštěno, že se jedná o nezastavitelná území, ztratila by definice otevřené krajiny smysl - zastavěním se mění základní forma krajiny. To by znamenalo přílišné oslabení ochrany těchto hodnotných území před zastavěním. Tato krajina by tak ztratila svůj funkční význam.	

438	MHMPP09NSLR 1	Připomínka	MHMPP09NSL R1	2989461	Jiné	č.j. MHMP 53760/2022	Připomínka doručena po termínu stanovém pro podání připomínek dle zákona č. 183/2006 (stavební zákon). Dle § 52 odst. 1 věty 3 se později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám nepřihlíží.
393	MHMPP09NSLS W	Připomínka	MHMPP09NSLS W	2988835	Nesouhlas	První připomínka: Připomínkující nesouhlasí se způsobem vymezení hranice mezi městskou. a otevřenou krajinou v k.ú. Troja ve výkresu uspořádání území. Podle připomínkujícího má být do enklávy otevřené krajiny zahrnuto i území sadu a lesa okolo usedlosti Vavrouška severně od ulice Pod Havránkou.	Vyhodnocení viz ID 2988828.
						Odůvodnění: Jde o území, které má neocenitelné přírodní, krajinářské a rekreační hodnoty a které s výjimkou samotné usedlosti Vavrouška nebylo dosud zastavěno. Stávajícím územním plánem je vymezeno stabilně jako nezastavitelné. Podle stávajících ZÚR jde o součást zeleného klínu, tedy významné nezastavitelné a nestavební plochy směřující z otevřené krajiny do celoměstského centra. Případné zastavění této plochy by mělo výrazně negativní dopad na pohodu bydlení v okolních obytných čtvrtích, a to zejména z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší, rozložení teplot a hladinu hluku i na možnosti rekreace obyvatel.	
393	MHMPP09NSLS W	Připomínka	MHMPP09NSLS W	2988841	Nesouhlas	Druhá připomínka: Připomínkující nesouhlasí se zrušením zelených klínů ve výkresu uspořádání území.	Vyhodnocení viz ID 2988829.
						Odůvodnění: Na zelené klíny je v textové části ZÚR ve znění po aktualizaci stále výslovně odkazováno, plní zde důležitou roli v zajištění vyrovnaného rozvoje města, a tedy musejí zůstat vymezeny i ve výkresové části.	
393	MHMPP09NSLS W	Připomínka	MHMPP09NSLS W	2988847	Nesouhlas	Třetí připomínka: Připomínkující nesouhlasí se změnou definice pojmu "otevřená krajina" a "enkláva otevřené krajiny", která byla provedena v návrhu pro veřejné projednání oproti návrhu předloženému při společném jednání. Podle připomínkujícího má být "otevřená krajina" a "enkláva otevřené krajiny" definována jako nezastavitelné území.	Vyhodnocení viz ID 2988830.
						Odůvodnění: Tak jako ZÚR vymezují nejdůležitější části technické či dopravní infrastruktury, tak obdobně musejí ZÚR vymezit i nejdůležitější nezastavitelná území. Pokud by z definice otevřené krajiny a enkláv otevřené krajiny bylo vypuštěno, že se jedná o nezastavitelná území, ztratila by definice otevřené krajiny smysl - zastavěním se mění základní forma krajiny. To by znamenalo přílišné oslabení ochrany těchto hodnotných území před zastavěním. Tato krajina by tak ztratila svůj funkční význam.	
391	MHMPP09NSLT R	Připomínka	MHMPP09NSLT R	2988833	Nesouhlas	První připomínka: Připomínkující nesouhlasí se způsobem vymezení hranice mezi městskou. a otevřenou krajinou v k.ú. Troja ve výkresu uspořádání území. Podle připomínkujícího má být do enklávy otevřené krajiny zahrnuto i území sadu a lesa okolo usedlosti Vavrouška severně od ulice Pod Havránkou.	Vyhodnocení viz ID 2988828.
						Odůvodnění: Jde o území, které má neocenitelné přírodní, krajinářské a rekreační hodnoty a které s výjimkou samotné usedlosti Vavrouška nebylo dosud zastavěno. Stávajícím územním plánem je vymezeno stabilně jako nezastavitelné. Podle stávajících ZÚR jde o součást zeleného klínu, tedy významné nezastavitelné a nestavební plochy směřující z otevřené krajiny do celoměstského centra. Případné zastavění této plochy by mělo výrazně negativní dopad na pohodu bydlení v okolních obytných čtvrtích, a to zejména z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší, rozložení teplot a hladinu hluku i na možnosti rekreace obyvatel.	
391	MHMPP09NSLT R	Připomínka	MHMPP09NSLT R	2988839	Nesouhlas	Druhá připomínka: Připomínkující nesouhlasí se zrušením zelených klínů ve výkresu uspořádání území.	Vyhodnocení viz ID 2988829.
						Odůvodnění: Na zelené klíny je v textové části ZÚR ve znění po aktualizaci stále výslovně odkazováno, plní zde důležitou roli v zajištění vyrovnaného rozvoje města, a tedy musejí zůstat vymezeny i ve výkresové části.	
391	MHMPP09NSLT R	Připomínka	MHMPP09NSLT R	2988845	Nesouhlas	Třetí připomínka: Připomínkující nesouhlasí se změnou definice pojmu "otevřená krajina" a "enkláva otevřené krajiny", která byla provedena v návrhu pro veřejné projednání oproti návrhu předloženému při společném jednání. Podle připomínkujícího má být "otevřená krajina" a "enkláva otevřené krajiny" definována jako nezastavitelné území.	Vyhodnocení viz ID 2988830.

389	MHMPP09NSLU M	Připomínka	MHMPP09NSL UM	2988831	Nesouhlas	<p>o nezastavitelná území, ztratila by definice otevřené krajiny smysl - zastavěním se mění základní forma krajiny. To by znamenalo přílišné oslabení ochrany těchto hodnotných území před zastavěním. Tato krajina by tak ztratila svůj funkční význam.</p> <p>První připomínka: Připomínkující nesouhlasí se způsobem vymezení hranice mezi městskou. a otevřenou krajinou v k.ú. Troja ve výkresu uspořádání území. Podle připomínkujícího má být do enklávy otevřené krajiny zahrnuto i území sadu a lesa okolo usedlosti Vavrouška severně od ulice Pod Havránkou.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988828.
389	MHMPP09NSLU M	Připomínka	MHMPP09NSL UM	2988837	Nesouhlas	<p>Odůvodnění: Jde o území, které má neocenitelné přírodní, krajinářské a rekreační hodnoty a které s výjimkou samotné usedlosti Vavrouška nebylo dosud zastavěno. Stávajícím územním plánem je vymezeno stabilně jako nezastavitelné. Podle stávajících ZÚR jde o součást zeleného klínu, tedy významné nezastavitelné a nestavební plochy směřující z otevřené krajiny do celoměstského centra. Případné zastavění této plochy by mělo výrazně negativní dopad na pohodu bydlení v okolních obytných čtvrtích, a to zejména z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší, rozložení teplot a hladinu hluku i na možnosti rekreace obyvatel.</p> <p>Druhá připomínka: Připomínkující nesouhlasí se zrušením zelených klínů ve výkresu uspořádání území.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988829.
389	MHMPP09NSLU M	Připomínka	MHMPP09NSL UM	2988843	Nesouhlas	<p>Odůvodnění: Na zelené klíny je v textové části ZÚR ve znění po aktualizaci stále výslovně odkazováno, plní zde důležitou roli v zajištění vyrovnaného rozvoje města, a tedy musejí zůstat vymezeny i ve výkresové části.</p> <p>Třetí připomínka: Připomínkující nesouhlasí se změnou definice pojmu "otevřená krajina" a "enkláva otevřené krajiny", která byla provedena v návrhu pro veřejné projednání oproti návrhu předloženému při společném jednání. Podle připomínkujícího má být "otevřená krajina" a "enkláva otevřené krajiny" definována jako nezastavitelné území.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988830.
333	MHMPP09NUELI	Připomínka	MHMPP09NUE LI	2988555	Nesouhlas	<p>Odůvodnění: Tak jako ZÚR vymezují nejdůležitější části technické či dopravní infrastruktury, tak obdobně musejí ZÚR vymezit i nejdůležitější nezastavitelná území. Pokud by z definice otevřené krajiny a enkláv otevřené krajiny bylo vypuštěno, že se jedná o nezastavitelná území, ztratila by definice otevřené krajiny smysl - zastavěním se mění základní forma krajiny. To by znamenalo přílišné oslabení ochrany těchto hodnotných území před zastavěním. Tato krajina by tak ztratila svůj funkční význam.</p> <p>Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)</p> <p>Vyjádření je rozděleno na dvě části: 1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění. 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci</p> <p>1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).</p> <p>1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.</p> <p>SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.</p> <p>1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od</p>	Vyhodnocení viz ID 2988472.

té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovíšť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztříštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu <https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvyšování životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je

pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbou přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)

Vyjádření je rozděleno na dvě části:

1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje
SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály,

Vyhodnocení viz ID 2988472.

335 MHMPP09NUR9 N Přípomínka MHMPP09NUR 9N 2988557 Nesouhlas

Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvyhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO₂ o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě

Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji
Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje
SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Sřety se životním prostředím
SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách
Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci
Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519

mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.
Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf
How highways make traffic worse
<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy
V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.
Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci
Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě

Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)

- Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu.

336 MHMPP09NURB D Přípomínka MHMPP09NUR BD 2988558 Nesouhlas

Vyhodnocení viz ID 2988472.

Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná, ...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu <https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

376

MHMPP09NVPIF

Připomínka

MHMPP09NVPIF

2988809

Nesouhlas

Podnět k revizi úseků SOKP 510, 511 a 520

Vyhodnocení viz ID 2988472.

Vyjádření je rozděleno na dvě části:

1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 510 (Satalice - Běchovice), 511 (Běchovice – D1) a 520 (Březiněves – Satalice) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.

1.1. Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 100 000 lidí na na východě a na severu Prahy.

1.2. Nefunkční řešení v rozporu s požadavky na bezpečnost dopravy
Z bezpečnostního auditu ke zkapacitnění úseku 510 (Satalice - Běchovice), který si nechalo zpracovat ŘSD, vyplývá, že po dostavbě 511 bude kapacita úseku 510 (3+3 pruhy) nedostatečná a výhledově po dostavbě 520 nebudou stačit ani 4+4 pruhy. Navíc jsou zásadním způsobem porušeny požadavky na vzdálenosti křižovatek. Překážkou pro zkapacitnění je okolní zástavba a přírodní památky v blízkosti dálnice. Audit navrhuje uvažovat o realizaci ve vzdálenější alternativě na východ od Prahy.
<https://rozumnadoprava.cz/publikace/#510bezpecnost>

1.3. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji
Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v

důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.4. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti hustě obydlených městských částí (Černý Most a Horní Počernice) a rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Březiněves, Čakovice, Vinoř, Satalice, Dolní Počernice, Praha 22). Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.5. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek (Bažantnice v Satalicích, Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnice).

1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na východě Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů realizace SOKP 511 a 520 a zkapacitnění 510 (a také D11) povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu skrz Prahu naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy. Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO₂ o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU

					<ul style="list-style-type: none">• implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:	
					<ol style="list-style-type: none">1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)	
375	MHMPP09NVPJ A	Připomínka	MHMPP09NVPJ A	2988808	Nesouhlas	<p>Podnět k revizi úseků SOKP 510, 511 a 520</p> <p>Vyjádření je rozděleno na dvě části:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci <p>1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 510 (Satalice - Běchovice), 511 (Běchovice – D1) a 520 (Březiněves – Satalice) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.</p> <p>1.1. Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.</p> <p>SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 100 000 lidí na na východě a na severu Prahy.</p> <p>1.2. Nefunkční řešení v rozporu s požadavky na bezpečnost dopravy Z bezpečnostního auditu ke zkapacitnění úseku 510 (Satalice - Běchovice), který si nechalo zpracovat ŘSD, vyplývá, že po dostavbě 511 bude kapacita úseku 510 (3+3 pruhy) nedostatečná a výhledově po dostavbě 520 nebudou stačit ani 4+4 pruhy. Navíc jsou zásadním způsobem porušeny požadavky na vzdálenosti křižovatek. Překážkou pro zkapacitnění je okolní zástavba a přírodní památky v blízkosti dálnice. Audit navrhuje uvažovat o realizaci ve vzdálenější alternativě na východ od Prahy. https://rozumnadoprava.cz/publikace/#510bezpecnost</p> <p>1.3. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</p> <p>1.4. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti hustě obydlených městských částí (Černý Most a Horní Počernice) a rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Březiněves, Čakovice, Vinoř, Satalice, Dolní Počernice, Praha 22). Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p> <p>1.5. Sřety se životním prostředím SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek (Bažantnice v Satalicích, Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnice).</p> <p>1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách Městské části a obce na východě Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy silniční dopravou. V případě realizace</p>

dálničního průtahu by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci
Podle dopravně-inženýrských podkladů realizace SOKP 511 a 520 a zkapacitnění 510 (a také D11) povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztříštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.
Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf
How highways make traffic worse
<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy
V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu skrz Prahu naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.
Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci
Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy. Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

Podnět ke zrušení koridoru SOKP (silniční okruhu kolem Prahy) 518 (Ruzyně - Suchdol) a 519 (Suchdol - Březiněves)

Toto své vyjádření jsem rozdělil na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasím s vymezením koridoru SOKP v trase Ruzyně - Suchdol (518) a Suchdol - Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) z následujících důvodů.

1.1. Přivaděč Rybářka, který je součástí SOKP vede přes moje pozemky
Přivaděč Rybářka vede přes moje pozemky a nikdo se mnou nekonzultoval odkup. Dále přivaděč ohrožuje můj dům, který je určen k trvalému bydlení.

343 MHMPP09NVPK Přípomínka MHMPP09NVP 2988566 Nesouhlas

Vyhodnocení viz ID 2988472.

Zvláště zásah do mého pozemku 230/1 považuji za neodůvodněný a nepřiměřený. Stavba přivaděče umístěná by pak už během výstavby i následně vlivem používání zatěžovala obyvatele rodinného domu na pozemku parc. č. 229 nad nezbytnou míru nadlimitním hlukem, emisemi i narušením pohledové pohody a také poklesem ceny mé nemovitost a výrazným způsobem zasahovala do mých práv zaručených Listinou práv a svobod. Takto změněný územní plán je zřejmě v rozporu se zásadou minimalizace zásahu do práv dotčených osob.

Z výše uvedených důvodů požaduji zrušení koridoru SOKP 518. Zasažené pozemky v mém vlastnictví jsou tyto:

Parcelní číslo: 229, 230/1, 230/2 a 231
Obec: Praha [554782]
Katastrální území: Sedlec [730041]
Číslo LV: 37

1.2. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín - Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové - Plzeň nebo Berlín - Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) - nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.3. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.4. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.5. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

<p>1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztříštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě. Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf How highways make traffic worse https://www.voutube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g</p> <p>1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu</p> <p>2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.</p> <p>Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.</p> <p>Požadují</p> <ul style="list-style-type: none">• zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci• komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu• komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU• implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy: <ol style="list-style-type: none">1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru) <p>Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně - Suchdol) a 519 (Suchdol - Březiněves)</p> <p>1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně - Suchdol (518) a Suchdol - Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).</p> <p>1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín - Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.</p>					
342	MHMPP09NVPL0	Připomínka	MHMPP09NVPL02988565	Nesouhlas	Vyhodnocení viz ID 2988472.

Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) - nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Sřety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). SOKP bude mít negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřím*o zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je varianta J nepřijatelná...“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Nelze tedy přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je třeba podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Dopravní indukci potvrzují odborné studie i zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější a delší cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě. GeneratedTraffic and /nciucec/Trave/www.vtpi.org/eentraf.pdf Howhighways make frofficia/orsehttps://w\A/w.voutube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě by naopak vedl k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se

především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které preferovalo automobilovou dopravu na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení všech variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské oblasti s ohledem na dopravní a ekologické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě promyšlenějším plánováním rozvoje města
2. Rychlejší zavádění čistších energií v dopravě, zejména v té hromadné
3. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k individuální automobilové dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace a celkové zkvalitnění veřejného prostoru)

409	MHMPP09NVQB7	Připomínka	MHMPP09NVQB7	2988884	Nesouhlas	Vlastník pozemku parc.č. 4317/1 v kat. území Horní Počernice uplatňuje následující připomínku k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a dokumentaci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.
-----	--------------	------------	--------------	---------	-----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Vyhodnocení viz ID 2988883.

Nesouhlasím s umístěním koridoru zakresleným ve výkrese ploch a koridorů nadmístního významu - technická infrastruktura s označením 700/Z/88 jako koridor pro zásobování elektrickou energií a ve výkrese veřejně prospěšných staveb nadmístního významu s označením 910/700/Z/88 jako plocha VPS pro technickou infrastrukturu.

Nesouhlasím se závěrem Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, zejména s tím, že změna vedení na 400 kV má minimální vliv na území.

Koridor přímo prochází pozemkem parc. č. 4317/1, který je užíván jako zahrada, ochranné pásmo vedení prochází v těsné blízkosti zastavěného pozemku s rodinným domem.

Žádám o vyhledání jiné trasy koridoru tak, aby nadále nadzemní vedení nebylo vedeno přes můj pozemek, případně o vyhledání jiného způsobu vedení např. kabelové pod zemí.

Žádám o přepracování Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území tak, aby otázka vlivu vedení o napětí 400 kV byla konkrétně vyhodnocena, zejména s ohledem na průběh vedení v obydleném území.

408	MHMPP09NVQC2	Připomínka	MHMPP09NVQC2	2988882	Jiné	Připomínku uplatňují 2 fyzické osoby.
-----	--------------	------------	--------------	---------	------	---------------------------------------

Poživatel bere na vědomí.

408	MHMPP09NVQC2	Připomínka	MHMPP09NVQC2	2988883	Nesouhlas	Spoluvlastníci pozemku parc.č. 4314/1 v kat. území Horní Počernice uplatňují následující připomínku k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a dokumentaci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.
-----	--------------	------------	--------------	---------	-----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Nesouhlasíme s umístěním koridoru zakresleným ve výkrese ploch a koridorů nadmístního významu - technická infrastruktura s označením 700/Z/88 jako koridor pro zásobování elektrickou energií a ve výkrese veřejně prospěšných staveb nadmístního významu s označením 910/700/Z/88 jako plocha VPS pro technickou infrastrukturu.

Nesouhlasíme se závěrem Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, zejména s tím, že změna vedení na 400 kV má minimální vliv na území.

Požadavku nebude vyhověno. Jedná se o upřesnění záměru z nadřazené dokumentace (PÚR ČR), kterou je pro návrh pro veřejné projednání nutné respektovat ve znění Aktualizace PÚR č. 4, jak požaduje MMR ve svém stanovisku. S ohledem na platnou nadřazenou dokumentaci a využívání stávajících tras infrastruktury se nejedná o velký zásah do dokumentace. Vliv je minimalizován s ohledem na využití již stávající trasy vedení, jakékoliv jiné umístění koridoru do území bez, v současnosti vymezených ochranných pásem, by měl vliv mnohem větší. Podrobnější prověření bude předmětem podrobnější dokumentace a následných řízení. Posun jižním směrem by vedl ke střetu s evropsky významnou lokalitou, což posouzení vlivů přímo nařizuje vyloučit. Konkrétní posouzení budoucího ochranného pásma v rámci širšího koridoru ZÚR není v podrobnosti ZÚR možné, stejně jako posuzování jednotlivých pozemků a jejich využití v rámci platného územního plánu. V upravené dokumentaci VVURÚ pro VP bylo na tuto změnu adekvátně reagováno a závěry z tohoto vyhodnocení byly předmětem veřejného projednání. Koridor byl z hlediska vlivu na životní prostředí posouzen, na základě posouzení byl doplněn

					Koridor přímo prochází naším pozemkem parc. č. 4314/1, který je užíván jako zahrada a ovocný sad, ochranné pásmo vedení prochází v těsné blízkosti zastavěného pozemku s rodinným domem.	úkol pro podrobnější dokumentaci. Konkrétní technické řešení elektrického vedení je mimo podrobnost ZÚR, teoreticky je možné části vedení realizovat jako podzemní, s ohledem na napětí 400kV se to nicméně nejeví jako reálný požadavek. Bude řešeno v následných řízeních.	
					Žádáme o vyhledání jiné trasy koridoru tak, aby nadále nadzemní vedení nebylo vedeno přes náš obydlený pozemek, případně o vyhledání jiného způsobu vedení např. kabelové pod zemí.		
					Žádáme o přepracování Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území tak, aby otázka vlivu vedení o napětí 400 kV byla konkrétně vyhodnocena, zejména s ohledem na průběh vedení v obydleném území.		
404	MHMPP09NVQD X	Připomínka	MHMPP09NVQ DX	2988876	Jiné	<p>Znění připomínky: Požaduji, aby ve výkrese Z 01 byla rozšířena Plocha sídla v Přípraží (Dubeč) tak, jak je vyznačeno v grafické příloze této připomínky.</p> <p>Odůvodnění: Požadavek znamená zahrnout do Plochy sídla v Přípraží obytně rekreační osadu Slatiny. Plocha Krajinného rozhraní by tak byla alikvotně zmenšena.</p> <p>Městská část Praha Dubeč různými formami bezmála již 30 let (od roku 1993) soustavně a vytrvale předkládá koncepce rozvoje založené prioritně na vztahu Dubče s okolní krajinou. Některé požadavky na uchování hodnotného přírodního prostředí v jihovýchodní části Dubče byly promítnuty do Zadání Metropolitního plánu.</p> <p>Klíčovou součástí vize městské části Praha Dubeč vždy představoval rozvoj Dubče do otevřené krajiny téměř výhradně severním směrem formou přirozené adice nového k existujícímu za podmínky, že Dubeč stavebně nesplyne s okolními sídly, zejména ne se Štěrboholy a Dolními Měcholupy.</p> <p>Proti této vizi stála od roku 1995 koncepce Východního Města, která byla naštěstí před necelými 10 lety opuštěna.</p> <p>Vždy se předpokládala přirozená dostavba s převážně rodinnými domy, případně zástavbou obdobného typu do výšky nanejvýš 3 podlaží. Specifickou otázkou vždy byly obě relativně velké zahrádkové osady Slatiny a Horka.</p> <p>Předkládaná připomínka souvisí výhradně s osadou Slatiny, severně navazující na zastavěné území sídla (Dubče).</p> <p>Městská část Praha - Dubeč požadovala zařadit osadu Slatiny (vyznačenou jako Lokalita D9) do „Zastavitelného území v Přípraží“ ve své připomínce k návrhu aktualizace č. 5 ZÚR ve společném jednání v roce 2020.</p> <p>Skutečný plánovací stav osady Slatiny lze zhruba popsat těmito slovy:</p> <p>osada neslouží výhradně rekreaci ve formě rodinné rekreace. Její neopominutelnou součástí je trvalé bydlení v rodinných domech, které jsou zde průběžně realizovány již od 60. let 20. století, a to až do nynějšího roku 2021. Fakticky zde dochází k přirozené koexistenci bydlení s rekreací, pochopitelně bez odpovídající dopravní a technické infrastruktury. Je evidentní, že se tak děje nekoncepčně. Převážně kvalitní vegetace osady se podílí na celkově příznivé podobě místa a přispívá k zájmu o trvalé osídlování místa, byť pomalé a postupné. Z výše uvedeného plyne, že osadu nelze považovat za tzv. stabilizovanou (v plánovacím slova smyslu).</p> <p>Samozřejmým zájmem nejen mým, ale současně Městské části Praha Dubeč, samosprávy Zahrádkové osady, naprosté většiny zdejších obyvatel a vlastníků nemovitostí, je postupovat při dalším rozvoji osady výhradně koncepčně. To v prvé řadě znamená vytvořit právní a plánovací podmínky pro stabilizaci koexistence různých residenčních a rekreačních forem ve vzájemné harmonii.</p> <p>Minimální podmínkou umístřování dalších staveb v osadě je projednání a schválení celkové studie Osady zastupitelstvem MČ Praha - Dubeč. Logickým předpokladem všech nutných kroků je ovšem uznání charakteru této osady jako smíšeného rekreačně obytného území, které by se v odpovídající formě promítlo jak do ZÚR, tak do Územního plánu (stávajícího nebo pořizovaného Metropolitního).</p>	Vyhodnocení viz ID 2988868.

Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně - Suchdol (518) a Suchdol - Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín - Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové - Plzeň nebo Berlín - Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) - nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji
Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje
SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Sřety se životním prostředím
SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách
Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci
Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519

mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.
Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf
How highways make traffic worse
<https://www.voutube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy
V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.
Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci
Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
3. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)

- Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu.

331 MHMPP09NVR11 Přípomínka MHMPP09NVR1 2988554 Nesouhlas 1

Vyhodnocení viz ID 2988472.

Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná, ...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu <https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

345

MHMPP09NVRJW

Připomínka

MHMPP09NVRJW

2988568

Nesouhlas

Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně - Suchdol) a 519 (Suchdol - Březiněves)

Vyhodnocení viz ID 2988472.

- Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně - Suchdol (518) a Suchdol - Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín - Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové - Plzeň nebo Berlín - Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) - nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji
Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje
SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytečné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

[https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-](https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-v-doprave-ani-v-klimatu)

[vdoprave-ani-v-klimatu](https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-v-doprave-ani-v-klimatu)

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvyhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu

- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO₂ o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030 jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch uživatelských druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

Likvidací dosud neořádně přírodní rezervace v lokalitě prosazované výstavby okruhu to nebudou jen obyvatelé Suchdola, kteří by výstavbou takového záměru byli zasaženi a poškozeni, ale budou to i obyvatelé ostatních městských částí Prahy, kteří Suchdol vyhledávají k relaxaci a vycházkám do přírody. Takovýto výletník z Dejvic, Prahy 6 i vzdálenějších míst Prahy, kteří zde vyhledávají ticho, klid, čistý vzduch v přírodní rezervaci je hodně. Mimochodem občané Dejvic asi ani netuší jak se v souvislosti se zamýšleným okruhem ještě zhorší dopravní situace v místě jejich bydliště.

332	MHMPP09NVRK	Připomínka	MHMPP09NVR	2988526	Jiné	Připomínku uplatňují 2 fyzické osoby.	Pořizovatel bere na vědomí.
-----	-------------	------------	------------	---------	------	---------------------------------------	-----------------------------

332	MHMPP09NVRK R	Připomínka	MHMPP09NVR KR	2988527	Nesouhlas	Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)	Vyhodnocení viz ID 2988472.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	--------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

Vyjádření je rozděleno na dvě části:

1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahy by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytečné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

[https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-](https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu)

[vdoprave-ani-v-klimatu](https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu)

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO₂ o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbou přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města

					3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě 4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)	
346	MHMPP09NVRL M	Připomínka	MHMPP09NVR LM	2988569	Jiné	Připomínku uplatňují 2 fyzické osoby.
346	MHMPP09NVRL M	Připomínka	MHMPP09NVR LM	2988570	Nesouhlas	Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně - Suchdol) a 519 (Suchdol - Březiněves)

Pořizovatel bere na vědomí.

Vyhodnocení viz ID 2988472.

Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně - Suchdol (518) a Suchdol - Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín - Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové - Plzeň nebo Berlín - Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) - nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji
Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje
SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím
SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách
Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci
Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.
Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf
How highways make traffic worse
<https://www.voutube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy
V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci
Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030 jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostanství (humanizace veřejného prostoru)

Likvidací dosud nedotčené přírodní rezervace v lokalitě prosazované výstavby okruhu to nebudou jen obyvatelé Suchdola, kteří by výstavbou takovéhoho záměru byli zasaženi a postiženi, ale budou to i obyvatelé ostatních městských částí Prahy, kteří Suchdol vyhledávají k relaxaci a vycházkám do přírody. Takovýchto výletníků z Dejvic, Prahy 6 i vzdálenějších míst Prahy, kteří zde vyhledávají ticho, klid, čistý vzduch v přírodní rezervaci je hodně. Mimochodem občané Dejvic asi ani netuší jak se v souvislosti se zamýšleným okruhem ještě zhorší dopravní situace v místě jejich bydliště.

Podnět k revizi úseků SOKP 510, 511 a 520

- Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

377 MHMPP09NVRM Přípomínka MHMH 2988810 Nesouhlas

Vyhodnocení viz ID 2988472.

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 510 (Satalice - Běchovice), 511 (Běchovice – D1) a 520 (Březiněves – Satalice) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.

1.1. Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 100 000 lidí na na východě a na severu Prahy.

1.2. Nefunkční řešení v rozporu s požadavky na bezpečnost dopravy

Z bezpečnostního auditu ke zkapacitnění úseku 510 (Satalice - Běchovice), který si nechalo zpracovat ŘSD, vyplývá, že po dostavbě 511 bude kapacita úseku 510 (3+3 pruhy) nedostatečná a výhledově po dostavbě 520 nebudou stačit ani 4+4 pruhy. Navíc jsou zásadním způsobem porušeny požadavky na vzdálenosti křižovatek. Překážkou pro zkapacitnění je okolní zástavba a přírodní památky v blízkosti dálnice. Audit navrhuje uvažovat o realizaci ve vzdálenější alternativě na východ od Prahy.

<https://rozumnadoprava.cz/publikace/#510bezpecnost>

1.3. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.4. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti hustě obydlených městských částí (Černý Most a Horní Počernice) a rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Březiněves, Čakovice, Vinoh, Satalice, Dolní Počernice, Praha 22). Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.5. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek (Bažantnice v Satalicích, Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnice).

1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na východě Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů realizace SOKP 511 a 520 a zkapacitnění 510 (a také D11) povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytečné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztříštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu skrz Prahu naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu <https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci
Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy. Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

První připomínka:
Připomínkující nesouhlasí se způsobem vymezení hranice mezi městskou. a otevřenou krajinou v k.ú. Troja ve výkresu uspořádání území. Podle připomínkujícího má být do enklávy otevřené krajiny zahrnuto i území sadu a lesa okolo usedlosti Vavrouška severně od ulice Pod Havránkou.

Odůvodnění:
Jde o území, které má neocenitelné přírodní, krajinářské a rekreační hodnoty a které s výjimkou samotné usedlosti Vavrouška nebylo dosud zastavěno. Stávajícím územním plánem je vymezeno stabilně jako nezastavitelné. Podle stávajících ZÚR jde o součást zeleného klínu, tedy významné nezastavitelné a nestavební plochy směřující z otevřené krajiny do celoměstského centra. Případné zastavění této plochy by mělo výrazně negativní dopad na pohodu bydlení v okolních obytných čtvrtích, a to zejména z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší, rozložení teplot a hladinu hluku i na možnosti rekreace obyvatel.

Druhá připomínka:
Připomínkující nesouhlasí se zrušením zelených klínů ve výkresu uspořádání území.

Odůvodnění:
Na zelené klíny je v textové části ZÚR ve znění po aktualizaci stále výslovně odkazováno, plní zde důležitou roli v zajištění vyrovnaného rozvoje města, a tedy musejí zůstat vymezeny i ve výkresové části.

Třetí připomínka:
Připomínkující nesouhlasí se změnou definice pojmu "otevřená krajina" a "enkláva otevřené krajiny", která byla provedena v návrhu pro veřejné projednání oproti návrhu předloženému při společném jednání. Podle připomínkujícího má být "otevřená krajina" a "enkláva otevřené krajiny" definována jako nezastavitelné území.

Odůvodnění:

Vyhodnocení viz ID 2988828.

Vyhodnocení viz ID 2988829.

Vyhodnocení viz ID 2988830.

334	MHMPP09NVSG4	Připomínka	MHMPP09NVS G4	2988556	Nesouhlas	Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)	Vyhodnocení viz ID 2988472.
-----	--------------	------------	------------------	---------	-----------	--------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

Tak jako ZÚR vymezují nejdůležitější části technické či dopravní infrastruktury, tak obdobně musejí ZÚR vymezit i nejdůležitější nezastavitelná území. Pokud by z definice otevřené krajiny a enkláv otevřené krajiny bylo vypuštěno, že se jedná o nezastavitelná území, ztratila by definice otevřené krajiny smysl - zastavěním se mění základní forma krajiny. To by znamenalo přílišné oslabení ochrany těchto hodnotných území před zastavěním. Tato krajina by tak ztratila svůj funkční význam.

- Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji
Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje
SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Sřety se životním prostředím
SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách
Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a

budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

[https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-](https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu)

[vdoprave-ani-v-klimatu](https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu)

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě

440 MHMPP09NVT1 Přípomínka MHMPP09NVT1 2989467 Nesouhlas

Z hlediska plánované stavby Silničního okruhu kolem Prahy (SOKP) lze shrnout roky známá fakta a argumenty, která dokazují, že Územní vedení trasy Pražského okruhu v zastavitelném území omezuje vývoj města, vytváří bariéru, která stávající osídlení rozděluje a vytváří prostor pro logistická centra; která evidentně do města, nepatří.

- DO 510 Satalice - Běchovice

Komunikace byla dimenzována v rámci, posouzení EIA na 110 tisíc vozidel. Z AKTUALIZACE VYPLÝVÁ, ŽE pro KAPACITU 130 TISÍC VOZIDEL DENNĚ NEBUDE STAČIT ANI NAVRHOVANÝ 6 - TI PRUH. Celý návrh stavby SOKP.'510 nebude . dopravní kapacitě ze stavby SOKP 511 stačit a bude třeba komunikace rozšířit na 2 x 4 > pruhy, což vyplývá i z Bezpečnostního auditu, y předložení dokumentací^ DUR, kam se tedy SOKP 510 rozšíří? Ubourají se snad nemovitosti v Horních Počemicích, či obchodní centrum Černý most? Jak může být vůbec plánovaná a nakonec „povolena“ stavba, o které se dnes již ví, že je špatná?

DO 510, STUDIE BEZPEČNOSTI A ANALÝZY RIZIK K DŮR, AKTUALIZACE PRAŽSKÝ OKRUH DO, STAVBA 510 „SATALICE - BĚCHOVICE,

Vyhodnocení viz ID 2988472.

					<div>ZKAPACITNĚNÍ" Čítuji pouze některé informace a závěry z dokumentu o nevyhovujícím návrhu SOKP a jeho realizaci. Z dokumentu: • Současně je v této dokumentaci v návaznosti na předcházející studie věnována zvláštní pozornost, počtu MÚK na tomto 5 km dlouhém úseku. Je zcela zřejmé, že 6 MÚK v úseku MÚK Satalice - MÚK Dubec uvažovaných, v ÚPn hl. m. Prahy nebude z hlediska norem, bezpečnosti a plynulosti dopravy při prognózovaných velkých dopravních zátěžích úplně v " pořádku) a že bude nutné v konečném řešení provést příslušné, redukce v počtu těchto křižovatek. Stávající MÚK s ulicemi Českobrodská a Chlumecká je v této fázi přípravy možné , pouze doporučit ke zrušení, avšak konečné rozhodnutí je nutné ponechat na MD ČR. • Další samostatná stavba je stanoven úsek od MÚK Chlumecká (včetně) před MÚK Satalice (bez této MÚK). Důvodem k tomuto rozhodnutí je pochybnost o časové návaznosti a reálnosti výstavby celé stavby 520 Březiněves - Satalice. • Stavba 510je součástí dálničního okruhu kolem Prahy (Dálnice DO), který bude zajišťovat (po svém úplném dokončení) následující funkce: • Ochranná funkce hlavního města zejména před tranzitní kamionovou dopravou. Odkloněním nákladní dopravy mimo zastavěnou část hlavního města na kapacitní komunikaci dálničního typu (povinnost jízdy po dálničním okruhu pro nákladní automobily bude zajištěna zákazem vjezdu nákladním automobilům, mimo obsluhy, do centrální části). Při současné absenci stavby 511 mezi provozovanými stavbami 512 a 510 Je zcela markantní proud kamionů, který musí po dálnici DI zajíždět do Prahy přes sídliště Spořilov až na Městský okruh o poté se Štěrboholskou radiálou vracet ven z Prahy na stavbu 510. Funkce stavby 510je natolik významná, že vyžaduje po 34 letech od zprovoznění 1. části nutně zkapacitnění. Současné intenzity provozu dosahují hodnot (2016) 50-až 70 tisíc vozidel-denně (RPDI), výhledové hodnot 113'až 123 tisíc vozidel denně (RPDI).</div>		
440	MHMPP09NVT10	Připomínka	MHMPP09NVT10	2989468	Nesouhlas	<div>Navrhovaná stavba SOKP naopak tranzitní kamionovou dopravu do hl. m. Prahy a jeho zastavěných a obydlených částí tuto dopravu přivede. Požadavky na plynulost a bezpečnost provozu nelze realizací stavbou SOKP 510 o kapacitě 2x3 pruhu splnit a dodržet! Úsek SOKP 510 spadá do kategorie rychlostních komunikací (MR6dc) s 2x3 jízdními pruhy. Podle prognóz TSK, ČVUT a ŘSD ČR má v úseku mezi Běchovicemi a Satalicemi projíždět 133 až 150 tisíc vozidel za den. V dubnu 2018 si objednaly úřady MČ Satalice a Horní Počernice provedení dopravního průzkumů ha Pražském okruhu v úseku 510 mezi D11 a MÚK Pražský okruh/Novopacká. Podle tohoto kontrolního měření zde byla v dubnu 2018 intenzita dopravy 101 316 vozidel za den, což je na horní hranici kapacitních možností. Bude-li SOKP denně po dobu několika hodin zcela přetížen, a tedy nezajistí plynulost a bezpečnost dopravy, tak je z hlediska sledovaného cíle tato trasa nefunkční, a proto nevhodná. Pokud by vedl tranzitní okruh ve stávajícím místě přes úsek 510, znamenalo by to provést následující úpravy: • rozšířit hlavní trasu SOKP na 2 x 4 jízdní pruhy, • stávajících pět mimoúrovňových křižovatek (Satalice/Chlumecká, Olomoucká, Českobrodská a Dubeč) nahradit jen dvěma krajními (Satalice, Dubeč); • pro zajištění dopravního připojení a obslužnosti mezi těmito dvěma křižovatkami postavit na každé straně hlavní trasy SOKP 510 dvě souběžné třípruhové komunikace.</div>	Vyhodnocení viz ID 2988472.
					<div>S ohledem na zástavbu v oblasti Černý Most, Horní a Dolní Počernice je tato přestavba nerealná. Tři MÚK mezi Běchovicemi a Satalicemi nesplňují podmínky na vzdálenost křižovatek a na délku připojovacích a zpomalovacích pruhů (dané normou ČSN 73 6101 pro. projektování silnic-a dálnic), takže SOKP V TRASE A-ZÚR JE DOPRAVNĚ A BEZPEČNOSTNĚ NEVYHOVUJÍCÍ!</div>		
					<div>Vzdálenosti MUK jsou menší než 1 km; což neodpovídá bezpečnosti a plynulosti požadavkům na provoz na dálnicích. Norma je 4km vzdálenost MUK, výjimky byla 2 km, v současné době po změně normy lze zkrátit na cokoliv, jak dalece je to bezpečné a bude zde plynulý provoz, když na úseku 6 km je plánováno 5 křižovatek (MUK). Z dokumentu: Na trase nejsou zásadním způsobem splněny požadavky normy na min. mezikřižovatkovou vzdálenost, a to konkrétně mezi (existujícími) křižovatkami (uvedena osová vzdálenost křižovatek): o Exit 58 - Exit 59: 954 m o Exit 59 - Exit 60: 1296 m o Exit 60 - Exit 62: 2008 m o Exit 62 - Dubeč/Štěrboholská: 820 m</div>		
					<div>z dokumentu: Ochrana území</div>		
					<div><ul style="list-style-type: none">• Lokální biocentrum Počernický rybník - mimo rozsah řešení;• NRBC 1 „Vidrholec“;• LBK257 „Vítkov- Vidrholec"• LBK 407 „Svépravický potok II"• IP 408 „Chvalka"• LBC 64 „Chvály"</div>		

- RBK 38 „Vinořská bažantnice - Vidrholec"
- LBC 64 „Chvalský lom"
- Významné krajinné prvky (VKP);
- PP Počernický rybník;
- PP Xaverovský háj;
- PP Chvalský lom;
- Přírodní park Klánovice - Čihadla;

Všechny tyto lokality a jejich ochrana nevytvářejí přímý vliv na bezpečnost silničního provozu a rizika s tím spojená. Vytvářejí však natolik silná omezení v možnostech potřebného zkapacitnění tohoto klíčového úseku, do kterého se v těsném sledu napojují 2 dálnice (D11 a D10) a silnice I. třídy, že není předkládáno projektové řešení, které by řešilo řádně a v souladu s normou takové uspořádání, které by zaručovalo ve výhledovém období dosažení a udržení požadované úrovně kvality provozu.

V dokumentu návrhu Aktualizace č. 5 ZUR: „Vyhodnocení vlivů A5 ZÚR na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle § 45i odst. zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb., v platném znění- část B" se o trasování SOKP a jeho vlivů na významné krajinné prvky nic nedozvíme!

440	MHMPP09NVT10	Připomínka	MHMPP09NVT10	2989469	Nesouhlas	Vyhodnocení viz ID 2988472.
-----	--------------	------------	--------------	---------	-----------	-----------------------------

Trasování SOKP ve stopě AZUR má zásadní negativní vlivy na předměty ochrany nebo územní celistvost EVL a PO soustavy Náture 2000 a zároveň má vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Zároveň dojde ke „zničení" odnětí cca 179,000 ha zemědělské půdy a k vykácení obrovského množství stromů a keřových porostů.

Z dokumentu: ;

- "Kapacitní posouzení". Je evidentní z výsledku kapacitního posouzení, že předložený návrh tento požadavek nesplňuje, byť navržené úpravy na legalizaci 3+3 dopravního uspořádání jsou logické, jsou však evidentně nedostatečné!!
 - Projektování silnic a dálnic je pro návrhovou rychlost 100 km/hod požadována minimální vzdálenost křižovatek 4 km (a to měřeno od konce připojovacího pruhu první MÚK po začátek odbočovacího pruhu následující MÚK). Splnění této podmínky, nevyhovuje bohužel řada křižovatek na SO DO (i v jiných úsecích než 510) a není možné navrhnout takové řešení, aby byla tato podmínka bezesbtku splněna (to způsobuje zejména stávající okolní komunikační síť a její napojení páteřními komunikacemi na' postupně realizovanou nadřazenou komunikační síť — dálniční a městský okruh):V případě stavby 510 je to například nevyhovující vzdálenost MÚK Olomoucká a MÚK Chlumecká. Návrh celého řešení však musí ve všech aspektech a požadavcích (vyjma výše uvedené výjimky na vzdálenost křižovatek) vyhovovat požadavkům ČSN 73 6101 — Projektování silnic a dálnic
 - Zachování funkce křižovatky Běchovice i po zprovoznění stavby 511 vytváří závažný kapacitní problém, promítající se do stavby 510 (i když se netýká formálně akce DO - 510 Zkapacitnění). Za nevyhovující úsek je označen přechodový úsek mezi MÚK Dubeč a MÚK Běchovice, kde je v obou směrech požadavek na osmipruhov é uspořádání 4+4: Ve směru ke stavbě 510je však mezi MÚK Dubeč a MÚK Běchovice krátký úsek, ve kterém je pouze třípruhové uspořádání jízdního pásu. Připojení rampy od Štěrboholské spojky a přeložky 1/12, které předchází tomuto třípruhovému úseku je označeno za kapacitně nevyhovující, jelikož je zde dosaženo ÚKD na stupni F.
 - Stupeň F: Úsek je přetížen. Intenzita dopravy vjíždějící na usek je větší než kapacita. Doprava se hroutí, tzn., že dochází k zastavení a ke kongescím, které se střídají s provozem charakteru Stop-and-go (popojíždění). Tato situace se vyřeší teprve po zřetelném snížení dopravní poptávky.
 - Ve variantě roku 2025 (po zprovoznění stavby DO 511) již stavba 510 kapacitně nevyhovuje . ani v, navrženém optimalizovaném, uspořádání dle, dokumentace, DÚR (01/2018). Za nevyhovující je označen úsek mezi MÚK Českobrodská a MÚK Horní Počernice pouze ve třípruhovém uspořádání. Dle kapacitního posouzení je požadováno uspořádání 2 x 4 jízdní pruhy. Po zprovoznění stavby DO 520 a dalším nárůstu intenzit již stavba 510 kapacitně nevyhovuje v navrženém optimalizovaném uspořádání, a to v úseku mezi křižovatkami MÚK Českobrodská a MÚK Chlumecká. V, tomto úseku je_ při dopravním. zatížení roku 2055 , kapacitní požadavek na uspořádání2x5jízdních pruhů.
 - Za nevyhovující je rovněž označen úsek mezi MÚK Dubeč a MÚK Běchovice (hranice mezi stavbami 510 a 511), kde z posudku vyplývá požadavek na osmipruhov é uspořádání navazujícího úseku stavby 510 mezi MÚK Dubeč a MÚK Běchovice (viz kapacitní posudek stavby 511).
 - SOUHRN Z NORMOVÉHO KAPACITNÍHO POSOUZENÍ
 - Z normového kapacitního posouzení vyplývá, že navržené uspořádání DO stavby 510 je z kapacitního hlediska pro výhledové intenzity roku 2055 nevyhovující. Na úsek mezi MÚK Běchovice a MÚK Chlumecká je při zatížení roku. 2055 překročena kapacita v mezikřižovatkových úsecích, z čehož vyplývají i nevyhovující prvky mimoúrovňových křižovatek na tomto úseku.
 - Ve variantě roku 2025 (po zprovoznění stavby DO 511) již stavba 510 kapacitně nevyhovuje ani v navrženém optimalizovaném uspořádání dle dokumentace DÚR (01/2018). Za nevyhovující je označen úsek mezi MUK Českobrodská a MÚK Horní Počernice pouze v třípruhovém uspořádání. Dle

kapacitního posouzení je požadováno uspořádání 2x4 jízdní pruhy. Po zprovoznění stavby DO 520 a dalšímu nárůstu intenzit již stavba 510 kapacitně nevyhovuje v navrženém optimalizovaném uspořádání, a to v úseku mezi křižovatkami MÚK českobrodská a MÚK Chlumecká. V tomto úseku je při dopravním zatížení roku 2055 kapacitní požadavek na uspořádání2x5jízdních pruhů.

Bezpečnostní audit říká: Díky tomuto požadavku je otázkou, zda by nebylo vhodné uvazovat o realizaci alternativní komunikace v podobě souběžné komunikace, např. východní část Aglomeračního okruhu.

• ZÁVĚRY Z KAPACITNÍCH POSOUZENÍ

• Stavba DO 510 je v současné době velice zatížením úsekem, kdy dle celostátního sčítání ž roku 2016 dosahuje profilové dopravní zatížení hodnoty 70 006 voz/24h. Přes toto dopravního zatížení jsou současné dopravní komplikace v této oblasti způsobeny kapacitně nevyhovujícím úsekem Štěrboholské spojky. Po zprovoznění stavby DO 511, díky kterému jsou redukovány kapacitní problémy na Štěrboholské spojení je prognózován nárůst dopravního zatížení DO na úseku stavby 510 na hodnotu 110 000 voz/24h. Z toho prognózovaného vývoje intenzit je patrná nutnost zkapacitnění celé stavby 510. Posuzované řešení „DO 510 Satalice - Běchovice, zkapacitnění" ve stupni DÚK bezpochyby zvýší, kvalitu dopravy v celé oblasti, ale nedokáže kapacitně odstranit všechna úzká hrdla.

• Z normového kapacitního posouzení celého úseku vyplývají následující požadavky:

ve variantě roku 2025 (po zprovoznění stavby DO 511) je požadováno šířkové uspořádání stavby 510 2 X 4 jízdní pruhy.

ve variantě roku 2055 (po zprovoznění stavby DO 520 a dalším rozvoji silniční sítě) je požadováno šířkové uspořádání stavby 510 2x5 jízdních pruhů.

Bezpečnostní audit říká: Díky tomuto požadavku je otázkou, zda by nebylo vhodné uvažovat o realizaci alternativní komunikace v podobě souběžné^ komunikace, např. východní část Aglomeračního okruhu, popř. realizovat „kolektorovou" variantu celého úseku. Další požadavek, který částečně vyplývá již z kapacitního posouzení stavby DO 511 je zrušení současné mimoúrovňové křižovatky Běchovice (DO x Českobrodská).

Doporučení auditu:

• přehodnotit rozsah zkapacitnění v celé délce stavby 510 a jejich křižovatek a přijmout opatření pro naplnění ustanovení norem 73 6101 a 73 6102 ve věci dosažené úrovně kvality dopravy.

• Nepřipustit odklad akce „zkapacitnění" za datum zprovoznění stavby 511

• V krajním případě přijmout taková etapová opatření, která na období 2025 až 2040 zmírní kapacitní nedostatky s tím, že bude připravována etapa, která zbylé nedostatky a rizika odstraní na normou požadovanou úroveň.

Z hlediska imisní situace a snahou hl. m. Prahy na zlepšování kvality ovzduší Je plánovaná trasa pravým opakem a povede ke zhoršení kvality ovzduší v hl. m. Praze a to především v těch území, přes která je plánovaná. Z hlediska Horních Počernice a trasy SOKP 510 je stávající imisní situace v zájmovém území nevyhovující. Z hlediska maximální denní koncentrace PM10 spadá „do oblastí s vypočteným počtem překročení imisního limitu na úrovni 36 případů za rok (...) i několik jednotlivých objektů v ulici Ve Zličí v těsné blízkosti jedné z ramp MÚK Chlumecká" (str. 16 RS). Stejná situace je u ročních imisních průměrů PM2,5, jejichž nadlimitní hodnoty se u těchto objektů taktéž vyskytují (str. 16-17 RS). Překročení imisního limitu benzo(a)pyrenu bylo ve stávajícím stavu zaznamenáno v oblasti zástavby Kyjí (str. 17 RS). V těchto oblastech vlivem zkapacitnění předmětného úseku DO a dalších dopravních staveb imisní zátěž dále naroste. Emise lze také očekávat v průběhu výstavby záměru. V území, kde je již dnes nevyhovující imisní situace, nelze žádný nový imisní příspěvek' považovat za nevýznamný. Přidávání dalších zdrojů znečišťujících látek do již nadlimitně zatížených území je v přímém rozporu s nutností imisní zátěž v těchto oblastech snižovat.

440	MHMPPO9NVT10	Připomínka	MHMPPO9NVT10	2989470	Nesouhlas	Dle shora uvedeného je zcela jasné, že stále prosazovaná trasa SOKP ve stopě AZUR a upřednostňovaná i v návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Praha, vymezuje koridory s rizikem významných negativních vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí. Navíc je zapotřebí zdůraznit, že plánovaná trasa SOKP krom SOKP 510 nemá zpracovaný bezpečnostní audit, který je dle zákona povinný á to už při návrhu záměru.	Vyhodnocení viz ID 2988472.
-----	--------------	------------	--------------	---------	-----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

V dokumentu „DO 510, STUDIE BEZPEČNOSTI A ANALÝZA RIZIK K DÚR, AKTUALIZACE PRAŽSKÝ OKRUH DO, STAVBA 510 „SATALICE - BĚCHOVICE, ZKAPACITNĚNÍ" (05/2018 - Sweco Hydroprojekt, a.s., Tábořská 31, Praha 4), se uvádí, že v roce 2011 byla dokončena transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/96/ES o řízení bezpečností silniční

405	MHMPP09NVT3 Q	Připomínka	MHMPP09NVT3 Q	2988877	Jiné	<p>infrastruktury do právního řádu České republiky. Primárně se směrnice zaměřuje na transevropskou silniční síť TEN-T, která podporuje evropskou integraci a soudržnost a měla by vykazovat vysokou, míru bezpečnosti. Směrnice zavazuje členské státy k zavedení postupů směřujících ke zvýšení bezpečnosti ve všech fázích projektování^ výstavby a provozu pozemních komunikací šitě TEN-T.</p> <p>Znění připomínky: Požaduji, aby ve výkrese Z 01 byla rozšířena Plocha sídla v Přípraží (Dubeč) tak, jak je vyznačeno v grafické příloze této připomínky.</p> <p>Odůvodnění: Požadavek znamená zahrnout do Plochy sídla v Přípraží obytně rekreační osadu Slatiny. Plocha Krajinného rozhraní by tak byla alikvotně zmenšena.</p> <p>Městská část Praha Dubeč různými formami bezmála již 30 let (od roku 1993) soustavně a vytrvale předkládá koncepce rozvoje založené prioritně na vztahu Dubče s okolní krajinou. Některé požadavky na uchování hodnotného přírodního prostředí v jihovýchodní části Dubče byly promítnuty do Zadání Metropolitního plánu.</p> <p>Klíčovou součástí vize městské části Praha Dubeč vždy představoval rozvoj Dubče do otevřené krajiny téměř výhradně severním směrem formou přirozené adice nového k existujícímu za podmínky, že Dubeč stavebně nesplyne s okolními sídly, zejména ne se Štěrboholy a Dolními Měcholupy.</p> <p>Proti této vizi stála od roku 1995 koncepce Východního Města, která byla naštěstí před necelými 10 lety opuštěna.</p> <p>Vždy se předpokládala přirozená dostavba s převážně rodinnými domy, případně zástavbou obdobného typu do výšky nanejvýš 3 podlaží. Specifickou otázkou vždy byly obě relativně velké zahrádkové osady Slatiny a Horka.</p> <p>Předkládaná připomínka souvisí výhradně s osadou Slatiny, severně navazující na zastavěné území sídla (Dubče).</p> <p>Městská část Praha - Dubeč požadovala zařadit osadu Slatiny (vyznačenou jako Lokalita D9) do „Zastavitelného území v Přípraží“ ve své připomínce k návrhu aktualizace č. 5 ZÚR ve společném jednání v roce 2020.</p> <p>Skutečný plánovací stav osady Slatiny lze zhruba popsat těmito slovy:</p> <p>osada neslouží výhradně rekreaci ve formě rodinné rekreace. Její neopominutelnou součástí je trvalé bydlení v rodinných domech, které jsou zde průběžně realizovány již od 60. let 20. století, a to až do nynějšího roku 2021. Fakticky zde dochází k přirozené koexistenci bydlení s rekreací, pochopitelně bez odpovídající dopravní a technické infrastruktury. Je evidentní, že se tak děje nekoncepčně. Převážně kvalitní vegetace osady se podílí na celkově příznivé podobě místa a přispívá k zájmu o trvalé osídlování místa, byť pomalé a postupné. Z výše uvedeného plyne, že osadu nelze považovat za tzv. stabilizovanou (v plánovacím slova smyslu).</p> <p>Samozřejmým zájmem nejen mým, ale současně Městské části Praha Dubeč, samosprávy Zahrádkové osady, naprosté většiny zdejších obyvatel a vlastníků nemovitostí, je postupovat při dalším rozvoji osady výhradně koncepčně. To v první řadě znamená vytvořit právní a plánovací podmínky pro stabilizaci koexistence různých residenčních a rekreačních forem ve vzájemné harmonii.</p> <p>Minimální podmínkou umístování dalších staveb v osadě je projednání a schválení celkové studie Osady zastupitelstvem MČ Praha - Dubeč. Logickým předpokladem všech nutných kroků je ovšem uznání charakteru této osady jako smíšeného rekreačně obytného území, které by se v odpovídající formě promítlo jak do ZÚR, tak do Územního plánu (stávajícího nebo pořizovaného Metropolitního).</p>	Vyhodnocení viz ID 2988868.
403	MHMPP09NVT4 L	Připomínka	MHMPP09NVT4 L	2988875	Jiné	<p>Znění připomínky: Požaduji, aby ve výkrese Z 01 byla rozšířena Plocha sídla v Přípraží (Dubeč) tak, jak je vyznačeno v grafické příloze této připomínky.</p> <p>Odůvodnění: Požadavek znamená zahrnout do Plochy sídla v Přípraží obytně rekreační osadu Slatiny. Plocha Krajinného rozhraní by tak byla alikvotně zmenšena.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988868.

Městská část Praha Dubeč různými formami bezmála již 30 let (od roku 1993) soustavně a vytvrvale předkládá koncepce rozvoje založené prioritně na vztahu Dubče s okolní krajinou. Některé požadavky na uchování hodnotného přírodního prostředí v jihovýchodní části Dubče byly promítnuty do Zadání Metropolitního plánu.

Klíčovou součástí vize městské části Praha Dubeč vždy představoval rozvoj Dubče do otevřené krajiny téměř výhradně severním směrem formou přirozené adice nového k existujícímu za podmínky, že Dubeč stavebně nesplyne s okolními sídly, zejména ne se Štěrboholy a Dolními Měcholupy.

Proti této vizi stála od roku 1995 koncepce Východního Města, která byla naštěstí před necelými 10 lety opuštěna.

Vždy se předpokládala přirozená dostavba s převážně rodinnými domy, případně zástavbou obdobného typu do výšky nanejvýš 3 podlaží. Specifickou otázkou vždy byly obě relativně velké zahrádkové osady Slatiny a Horka.

Předkládaná připomínka souvisí výhradně s osadou Slatiny, severně navazující na zastavěné území sídla (Dubče).

Městská část Praha - Dubeč požadovala zařadit osadu Slatiny (vyznačenou jako Lokalita D9) do „Zastavitelného území v Přípraží“ ve své připomínce k návrhu aktualizace č. 5 ZÚR ve společném jednání v roce 2020.

Skutečný plánovací stav osady Slatiny lze zhruba popsat těmito slovy:

osada neslouží výhradně rekreaci ve formě rodinné rekreace. Její neopominutelnou součástí je trvalé bydlení v rodinných domech, které jsou zde průběžně realizovány již od 60. let 20. století, a to až do nynějšího roku 2021. Fakticky zde dochází k přirozené koexistenci bydlení s rekreací, pochopitelně bez odpovídající dopravní a technické infrastruktury. Je evidentní, že se tak děje nekoncepčně. Převážně kvalitní vegetace osady se podílí na celkově příznivé podobě místa a přispívá k zájmu o trvalé osídlování místa, byť pomalé a postupné. Z výše uvedeného plyne, že osadu nelze považovat za tzv. stabilizovanou (v plánovacím slova smyslu).

Samozřejmým zájmem nejen mým, ale současně Městské části Praha Dubeč, samosprávy Zahrádkové osady, naprosté většiny zdejších obyvatel a vlastníků nemovitostí, je postupovat při dalším rozvoji osady výhradně koncepčně. To v první řadě znamená vytvořit právní a plánovací podmínky pro stabilizaci koexistence různých residenčních a rekreačních forem ve vzájemné harmonii.

Minimální podmínkou umístování dalších staveb v osadě je projednání a schválení celkové studie Osady zastupitelstvem MČ Praha - Dubeč. Logickým předpokladem všech nutných kroků je ovšem uznání charakteru této osady jako smíšeného rekreačně obytného území, které by se v odpovídající formě promítlo jak do ZÚR, tak do Územního plánu (stávajícího nebo pořizovaného Metropolitního).

316	MHMPP09NVT5 G	Připomínka	MHMPP09NVT5 G	2988510	Jiné	Připomínku uplatňuje 7 fyzických osob.	Pořizovatel bere na vědomí.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	----------------------------------------	-----------------------------

316	MHMPP09NVT5 G	Připomínka	MHMPP09NVT5 G	2988511	Nesouhlas	Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)	Vyhodnocení viz ID 2988472.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	--------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové –

Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytečné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztříštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu <https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci
Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbů přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)

Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji
Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje
SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a

315 MHMPP09NW9X 3 Přípomínka MHMPP09NW9 X3 2988540 Nesouhlas

Vyhodnocení viz ID 2988472.

přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Sřety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřím*o zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná, ...“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-v-doprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a

314	MHMPP09NW9Y	Připomínka	MHMPP09NW9YY	2988539	Nesouhlas	<ul style="list-style-type: none"> komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy: 	Vyhodnocení viz ID 2988472.
						<ol style="list-style-type: none"> Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru) <p>Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)</p>	
						<p>Vyjádření je rozděleno na dvě části:</p> <ol style="list-style-type: none"> Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci <p>1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).</p> <p>1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</p> <p>Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.</p> <p>SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.</p> <p>1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</p> <p>Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</p> <p>1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</p> <p>SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.</p> <p>Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p> <p>1.4. Střety se životním prostředím</p> <p>SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovíšť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“</p>	

					<p>1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.</p>	
					<p>1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztříštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě. Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf How highways make traffic worse https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g</p>	
					<p>1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu</p>	
					<p>2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.</p>	
					<p>Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.</p>	
					<p>Požadují</p> <ul style="list-style-type: none">• zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci• komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu• komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU• implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy: <ol style="list-style-type: none">1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě	
304	MHMPP09NWA1 C	Připomínka	MHMPP09NWA 1C 2988529	Nesouhlas	<p>Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)</p> <p>Vyjádření je rozděleno na dvě části:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci	Vyhodnocení viz ID 2988472.

Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Sřety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy
V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.
Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci
Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbů přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě

Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)

- Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu

vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovíšť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu <https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a

ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

306	MHMPP09NWA3 2	Připomínka	MHMPP09NWA 32	2988531	Nesouhlas	Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)	Vyhodnocení viz ID 2988472.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	--------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

- Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji
Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje
SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytečné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržitého zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO₂ o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu

4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji
Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje
SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Sřety se životním prostředím
SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách
Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci
Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019)

realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.
Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf
How highways make traffic worse
<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy
V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci
Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvyhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě

Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)

Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

310 MHMPP09NWA5 S Přípomínka MHMPP09NWA 5S 2988535 Nesouhlas

Vyhodnocení viz ID 2988472.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Sřety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřím*o zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná, ...“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkové dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztříštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)

Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje
SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní

309 MHMPP09NWA6 N Připomínka MHMPP09NWA 6N 2988534 Nesouhlas

Vyhodnocení viz ID 2988472.

Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvyhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské

339	MHMPP09NWA7	Připomínka	MHMPP09NWA7	2988561	Nesouhlas	<p>polycentrický rozvoj regionu</p> <ul style="list-style-type: none">komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EUimplementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy: <ol style="list-style-type: none">Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje městaZměna chování lidí k většímu využívání alternativ k autuZavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravěDopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru) <p>Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)</p> <p>Vyjádření je rozděleno na dvě části:</p> <ol style="list-style-type: none">Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci <p>1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).</p> <p>1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</p> <p>Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.</p> <p>SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.</p> <p>1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</p> <p>Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</p> <p>1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</p> <p>SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.</p> <p>Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p> <p>1.4. Sřety se životním prostředím</p> <p>SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“</p>
						Vyhodnocení viz ID 2988472.

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.
Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf
How highways make traffic worse
<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě

Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)

- Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění

308 MHMPP09NWA8 D Přípomínka

MHMPP09NWA8D 2988533 Nesouhlas

Vyhodnocení viz ID 2988472.

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovíšť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytečné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy
V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci
Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě

338	MHMPP09NWA98	Připomínka	MHMPP09NWA98	2988560	Nesouhlas	Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)	Vyhodnocení viz ID 2988472.
-----	--------------	------------	--------------	---------	-----------	--------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

- Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytečné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom

zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbú přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

Podnět k revizi úseků SOKP 510, 511 a 520

Vyjádření je rozděleno na dvě části:

1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 510 (Satalice - Běchovice), 511 (Běchovice – D1) a 520 (Březiněves – Satalice) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.

1.1. Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 100 000 lidí na na východě a na severu Prahy.

1.2. Nefunkční řešení v rozporu s požadavky na bezpečnost dopravy

Z bezpečnostního auditu ke zkapacitnění úseku 510 (Satalice - Běchovice), který si nechalo zpracovat ŘSD, vyplývá, že po dostavbě 511 bude kapacita úseku 510 (3+3 pruhů) nedostatečná a výhledově po dostavbě 520 nebudou stačit ani 4+4 pruhů. Navíc jsou zásadním způsobem porušeny požadavky na vzdálenosti křižovatek. Překážkou pro zkapacitnění je okolní zástavba a přírodní památky v blízkosti dálnice. Audit navrhuje uvažovat o realizaci ve vzdálenější alternativě na východ od Prahy.
<https://rozumnadoprava.cz/publikace/#510bezpecnost>

1.3. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.4. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti hustě obydlených městských částí (Černý Most a Horní Počernice) a rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Březiněves, Čakovice, Vinoh, Satalice, Dolní Počernice, Praha 22). Trasa SOKP navíc zabírá

370 MHMPP09NWBL D Přípomínka MHMPP09NWB LD 2988803 Nesouhlas

Vyhodnocení viz ID 2988472.

zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.5. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek (Bažantnice v Satalicích, Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnice).

1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na východě Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů realizace SOKP 511 a 520 a zkapacitnění 510 (a také D11) povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztříštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu skrz Prahu naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy. Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO₂ o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostoru (humanizace veřejného prostoru)

397	MHMPXPHC4G2L	Připomínka	MHMPXPHC4G2L	2988858	Nesouhlas	<p>Za naším barákem v ulici Jažlovické 1764-69 je louka, stejně jako je louka se stromy vedle našeho baráku (směr k ulici Opatovská). Máme zde udržovanou zeleň, stromy, přírodní mikro-ekosystém. V křoví zde žijí zajíci atd. Jenže v novém metropolitním plánu a v zásadách územního rozvoje je tato louka nebo jsou tyto louky označené jako "zastavitelné území". Chci změnu právě těchto luk směrem k ulici Novomeského (mezi ulicí Jažlovická a Novomeského), za naším barákem a vedle něho, směrem k ulici Opatovská. Chci aby šlo o chráněnou veřejnou zeleň, park, lesík.</p>
Důvody:						<ul style="list-style-type: none">Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a do veřejného zájmu z hlediska "hospodárného využití území", jinde jsou vhodnější zastavitelné plochy poblíž - např. u metra Opatov či jinde, kde v okolí nebydlí tolik lidí a není tak hustá zástavba (navíc bez parkovacích míst) - právní předpisy paragraf 38 a 39 NstavZ a dále: NSS - 6 Aos 2/2013-95. Není tam též tolik stromů, jen tráva. My zde máme naopak hodně vzrostlých stromů.Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a do veřejného zájmu z hlediska "harmonického prostředí", jedná se o nepřiměřený zásah do přírodního prostředí, oslunění, ochlazení území v době oteplování díky vzrostlým stromům, to vše by se zničilo výstavbou, jakoukoliv, na tomto území,...Ochrana přírodní a kulturní hodnoty území.Ochrana volné krajiny a její prostupnosti.
428	MHMPXPHD4EVH	Připomínka	MHMPXPHD4EVH	2989351	Jiné	<p>Možná, že to takto špatně - jako zastavitelné území, bylo navrženo již v minulém metropolitním plánu a v současných zásadách k územnímu rozvoji, ale to nevadí, pokud to bylo špatně tehdy, proč to má být špatně i teď nově?</p> <p>Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ. Zastoupený: Věra Toušková Plná moc: Daniel Toušek</p>
428	MHMPXPHD4EVH	Připomínka	MHMPXPHD4EVH	2989352	Nesouhlas	<p>Připomínka 1: ZUR by měly obsahovat zpřesnění a aktualizaci úkolů pro územní plánování pro rozvojové osy hl. m. Prahy, stanovit úkoly pro územní plánování pro MČ 20 z důvodu specifik této městské části oproti jiným.</p> <p>Odůvodnění Kvalita života v MČ 20 je významnou měrou ovlivněna vedením komunikací a křižovatek. Doprava SOKP – Silniční okruh kolem Prahy (Pražský okruh), D 11, D 10 se netýká, představuje přesah metropolitního regionu hl. m. Prahy na území Středočeského kraje. Jedná se o nadmístní význam dopravy. V souladu s prioritou a) 2 6/ „Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně ro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje, s kvalitními přestupními vazbami a systémem záchytných parkovišť, umožňující účelné propojení ploch různého využití při splnění požadavků na kvalitní životní prostředí“ je z důvodu specifik, „obklopení městské části Horních Počernic ze tří stran, spolu s naprosto neudržitelným systémem napojení na městskou síť (ulice Ve Žlíbku, Bystrá) vyžaduje koncepční a systémové řešení. Je nutné, aby pro kvalitu života MČ 20 byla jednoznačně stanovena koncepce dopravní infrastruktury1. V rámci územního plánování je nezbytné, i v kontextu nadmístního významu dopravy, řešit koncepci dopravy tak, aby byla naplněna priorit a) 2 9/.</p> <p>jednoznačně stanovena koncepce dopravní infrastruktury1. V rámci územního plánování je nezbytné, i v kontextu nadmístního významu dopravy, řešit koncepci dopravy tak, aby byla naplněna priorit a) 2 9/.</p>
428	MHMPXPHD4EVH	Připomínka	MHMPXPHD4EVH	2989353	Nesouhlas	<p>Připomínka 2: Je nezbytné, aby jakékoliv změny dopravních koridorů byly schvalovány bez variantních řešení a jejich řádného odůvodnění zejména s ohledem na dopady kvality života MČ 20</p> <p>Odůvodnění Území Horních Počernic je vzhledem k dopravě specifickým územím, kterému je nezbytné v aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy věnovat pozornost. Územní plánování dopravní infrastruktury vyžaduje definovat a určit specifické úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území.</p> <p>V aktualizaci č. 5 je nutné konkretizovat opatření pro snížení negativních účinků dopravy na MČ Horní Počernice a jednoznačné a zároveň technicky a investičně akceptovatelné požadavky na podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo podmínky pro rozhodování. Kritériem je dostupnost a snížení dopravní zátěže v souvislosti s SOKP – Silniční okruh kolem Prahy (Pražský okruh), R10 (Praha-Turnov), D11 (Praha-Hradec Králové) a negativních zásahů do pokojného stavu, snížení pohody bydlení i k snížení tržní hodnoty nemovitostí v důsledku neřešení dopravy, resp. nereflexkování vlivu rozšíření dopravy na SOKP, D11 a D10.</p>

Požadavku nebude vyhověno.

V podrobnosti ZÚR je vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Úpravu vymezení požadované lokality v Metropolitním plánu je potřeba připomínkovat v rámci jeho projednání, nikoliv v průběhu pořizování aktualizace nadřazené územně plánovací dokumentace.

Jedná se o požadavek zcela mimo podrobnost ZÚR, o pozemek nacházející se uprostřed intravilánu, v zastavěném území. Požadavky na jeho další využití stanoví územní plán.

Pořizovatel bere na vědomí.

Pořizovatel nesouhlasí.
ZÚR neupřesňují úkoly pro podrobnější dokumentaci pro rozvojové osy, protože je z dokumentace vypouští - rozvojové osy nemohou být vymezeny uvnitř jiné rozvojové plochy a celá Praha je součástí rozvojové oblasti OB1 vymezené v PÚR. Žádná rozvojová osa vymezená v ZÚR před aktualizací nevedla skrz Prahu 20. Podrobnou koncepci dopravní infrastruktury včetně vymezení dalších ploch (např. P+R) provede územní plán.

Pořizovatel nesouhlasí.
ZÚR jsou zpracovány invariantně. Všechny plochy a koridory jsou odůvodněny. Ve zmíněné části Prahy nedochází k úpravě vymezení návrhových koridorů Aktualizací č. 5. Celá dokumentace byla prověřena z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území.

428	MHMPXPHD4EV H	Připomínka	MHMPXPHD4E VH	2989354	Nesouhlas	<p>Připomínka 3</p> <p>ZÚR hl. m. Prahy musí vytvořit podmínky pro koncepci dopravy na území MČ 20 tak, že bude koordinována s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími. Proto je nezbytné, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Východiskem pro územní plánování dopravy musí být reflexe poptávky po dopravě na straně jedné a kapacitní možnosti dopravního systému jako takového na straně druhé. Není možné řešit dopravu pouze v rámci územního ohraničení hranic hlavního města Prahy, ale je nutné zahrnout do dopravního systému i část Středočeského kraje (Pražský region). Pro MČ 20 jsou důležité komunikační vstupy a to jak dálniční, D 11 a D 10, tak i silnic I., II. a III. třídy. Je nezbytné, aby při rozhodování o dopravě byly koordinovány zájmy hl. m. Prahy, MČ 20 a přilehlých obcí, s povinnostmi prověřit možnosti vedení dopravy v rámci celého nadřazeného systému dopravní infrastruktury s vyhodnocením dopravy na kvalitu a zlepšení kvalita života obyvatel MČ Horní Počernice. Způsob a intenzita dopravy D 11, SMHO, D10 významným způsobem ovlivňuje požadavky na systém dopravní MČ Horní Počernice.</p>	<p>Pořizovatel nesouhlasí.</p> <p>Citované komunikace nejsou předmětem Aktualizace č. 5. ZÚR byly posouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí jako celek. Vztah se Středočeským krajem je posouzen adekvátně k měřítku dokumentací, podrobné řešení je předmětem územního plánu. Zároveň platí, že na území Středočeského kraje pražské ZÚR nesmí nic navrhovat. Koncepční zásady dopravní infrastruktury jsou stanoveny.</p>
428	MHMPXPHD4EV H	Připomínka	MHMPXPHD4E VH	2989355	Nesouhlas	<p>Připomínka 4</p> <p>V ZÚR v aktualizaci č. 5 definovat jednoznačné úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v dopravě pro MČ 20. Z toho důvodu doplnit do kapitoly d) 6.2.2.2 „Koridory dálnic, rychlostních silnic a ostatních silnic I. třídy napojené na Pražský okruh (Silniční okruh kolem Prahy), v podmínkách podrobnější územně plánovací dokumentace stanovit regulativy s uvedením, že součástí vymezení bude vybudování nových propojení a doplnění chybějících vazeb a návazností na dopravu MČ 20 a MÚK Satalice, MÚK Počernice, MÚK Černý Most, resp. vybudování nových propojení, aby došlo ke snížení citlivosti a zmírnění kapacitních problémů sítě.</p> <p>Stanovit v podmínkách pro následné rozhodování o změnách v území v katastru MČ 20:</p> <p>a) řešení a stabilizace úseků komunikací a křižovatek spojení MČ 20 a dopravy SOKP – Silniční okruh kolem Prahy (Pražský okruh), D 11, D 10,</p> <p>b) optimalizaci formou křižovatek s důrazem na kvalitu řešení prostoru s cílem</p> <p>c) minimalizovat bariéry v území, zachovávat tradiční vazby v území a vytvořit rovnocenné</p> <p>d) podmínky pro nemotorovou dopravu,</p> <p>Uvést v úkolech pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:</p> <p>a) respektovat vymezený koridor,</p> <p>b) upřesnit řešení MUK s cílem omezit negativní vliv na dopravu a kvalitu života MČ 20,</p> <p>c) prověřit a navrhnout křižovatky s ostatní komunikační sítí,</p>	<p>Pořizovatel nesouhlasí.</p> <p>Připomínka vznesená nad rámec Zprávy o uplatňování, netýká se záležitostí měněných Aktualizací č. 5.</p>
439	MHMPXPHE9ZR O	Připomínka	MHMPXPHE9Z RO	2989462	Nesouhlas	<p>2.1 Dokončení vnějšího okruhu SOKP – dálnice D0 – Pražský okruh</p> <p>• Zrušit SOKP alternativu A-ZÚR (Pražský okruh) v celém rozsahu staveb 511, 518, 519, 520, včetně přeložky silnice I/12 v úseku Úvaly – Dubeč.</p> <p>Důvodem je kontraproduktivita těchto staveb, neboť tyto stavby nemají ani po desetiletí snahy dosud právoplatné územní rozhodnutí, nemají průkaz účelnosti a proveditelnosti, nemají bezpečnostní audit. Zavádí tranzitní a zbytkovou dopravu do sídelních útvarů, vytváří v městském organismu bariéru, jsou ekologicky neúnosné (střet s 10 až 11 přírodními památkami, včetně zvláště chráněného území v soustavě Natura 2000 a přírodního parku Drahaň-Troja), ohrožují na zdraví asi 100 tisíc občanů, a přitom jsou ekonomicky neopodstatněné – nemají ekonomickou návratnost ani v průběhu 45 let i v případě dvojnásobného zpoplatnění, což znamená trvalé finanční zatížení pro následné generace.</p> <p>• Začlenit do pražských a středočeských zásad územního rozvoje regionální alternativu SOKP.</p> <p>Regionální alternativa SOKP má průkaz účelnosti a proveditelnosti, odvádí veškerou tranzitní a zbytkovou dopravu mimo území hlavního města Prahy, je ekologicky šetrná (má jen tři střety s přírodními památkami), teoreticky ohrožuje asi 20 tisíc občanů, ale na rozdíl od alternativy A-ZÚR je reálná jejich ochrana. Regionální alternativa SOKP má ekonomickou návratnost do cílového roku (2050) a vygeneruje formou výkonového zpoplatnění takový objem prostředků, že bude na umoření vlastních nákladů i nákladů na údržbu a velké opravy, takže vykazuje svojí ekonomickou opodstatněnost.</p>	<p>Vyhodnocení viz ID 2988472.</p>
439	MHMPXPHE9ZR O	Připomínka	MHMPXPHE9Z RO	2989463	Nesouhlas	<p>2.2 Dokončení městského okruhu – MO</p> <p>• Zrušit soubor staveb:</p>	<p>Požadavku nebude vyhověno.</p> <p>Je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování. Městský okruh je integrální součástí nadřazené komunikační sítě a s jeho dostavbou počítají pražské strategické materiály. Aktualizace č. 5 respektuje rozsah MO, rozšiřuje jeho koridor pro umístění tunelu pod Bílou skálou (již</p>

č. 0081 v úseku Pelc-Tyrolka – Balabenka (3,2 km),
č. 0094 v úseku Balabenka – Štěrboholská radiála (5,7 km),
č. 8313 v úseku U Kříže – Vychovatelna (1,4 km),

i když usnesení Rady hlavního města Prahy navrhlo dokončení východního úseku městského okruhu v původním návrhu s velmi náročným technickým a finančním řešením. Dostavba je dlouhá 10,3 km – 5,43 km tunel (2× třípruhový tubus) a 4,8 km komunikace (2× třípruhová) – při cenovém odhadu 60,0 mld. Kč, doba výstavby cca 22 let s uvedením do provozu po roce 2050.

• Začlenit do pražských zásad územního rozvoje (ZÚR HMP) dokončení městského okruhu tvořeného úseky:
Pelc-Tyrolka – MÚK U Kříže (Povltavská),
Vysočanská radiála II. etapa,
Průmyslový okruh v úseku MÚK Kbelská – MÚK Štěrboholská.

Úrovňové křižovatky postupně přestavět na mimoúrovňové (celkem 7 MÚK) tak, aby hlavní směr umožňoval plynulou dopravu. Celková délka dostavby Vysočanské radiály a postupné modernizace Průmyslového okruhu je 11,4 km při cenovém odhadu 10,0 mld. Kč, výstavba postupná (3 až 8 let) s celkovým uvedením do provozu již po roce 2030.

439	MHMPXPHE9ZR O	Připomínka	MHMPXPHE9Z RO	2989464	Nesouhlas	<p>2.3 Sběrná komunikace severního sektoru Prahy</p> <p>Doprava severovýchodního sektoru Prahy je záležitostí výhradně místní vnitroměstská. Prvotním problémem je neexistence mostního spojení přes Vltavu mezi Prahou 8 a Prahou 6 (není od mostu v Troji až po Kralupy nad Vltavou). K přemostění Vltavy vybudovat most mezi Sedlcem a Bohnicemi pro všechny druhy dopravy s páteří severní tramvajovou tangentou Suchdol – Sedlec – Bohnice – Kobylisy (a dál k sídlištím Ďáblice – Letňany). Spojení východní a západní části severního okruhu se navrhuje sběrnou komunikací funkční skupiny „B“ v úseku Pelc-Tyrolka – K Pazderkám (tunel pod Velkou skálou) – Na Farkách (tunelem Bohnice) k přemostění Vltavy – MÚK Kamýcká – přívaděč SOKP – MÚK Lichoceves. Celková délka sběrné komunikace je cca 16 km při cenovém odhadu 9 mld. Kč.</p> <p>• Je nanejvýš účelné tuto sběrnou komunikaci zařadit do pražských zásad územního rozvoje.</p>	<p>Požadavku nebude vyhověno.</p> <p>Je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a je v rozporu s koncepcí dopravy. ZÚR v severní části města vymezují koridor pro Pražský okruh v souladu s PÚR ČR, jehož význam je nejen místní. Chybějící spojení v rámci nadřazené komunikační sítě má dopady na celoměstské i republikové vazby, které není možné opomíjet. ZÚR vymezují koridor pro tramvajové propojení Prahy 6 a Prahy 8. Naznačené nové propojení tunely pod Velkou skálou není prověřené a odůvodněné a nebude vymezeno. Jedinou reálnou a sledovanou trasou, která byla prověřena z hlediska vlivu na životní prostředí je vymezená trasa Pražského okruhu.</p>
439	MHMPXPHE9ZR O	Připomínka	MHMPXPHE9Z RO	2989465	Nesouhlas	<p>2.4 Hostivařská spojka – přeložka silnice I/2</p> <p>Realizace Hostivařské spojky je již delší dobu prosazována dotčenými městskými částmi, zatím ne příliš úspěšně. Hostivařská spojka vychází z Městského okruhu (MÚK Štěrboholská), vede ulicí Kutnohorskou, obchází Dolní Měcholupy a Uhříněves, míjí památku „U Svaté Markéty“ a přírodní park Rokytka, končí na SOKP alternativa regionální v MÚK Královice. Zde navazuje na přeložku I/2 Mukařov, která je obchvatem kamionové dopravy pro město Říčany.</p> <p>• Hostivařská spojka patří do pražských ZÚR, přeložka I/2 patří do středočeských ZÚR.</p>	<p>Požadavku nebude vyhověno.</p> <p>Je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a týká se komunikace pod dnes sledovanou podrobnost ZÚR. Hostivařská spojka je v podobném duchu vymezena územním plánem při respektování sledovaného koridoru Pražského okruhu. Smyslem připomínky je zřejmě vypustit koridor Pražského okruhu, to by ale bylo v rozporu s PÚR ČR. Koridor územní rezervy pro přeložku silnice I/2 je na základě Zprávy o uplatňování Aktualizací č. 5 vypuštěn, připomínka ale zřejmě směřuje k ZÚR Středočeského kraje, které nejsou předmětem tohoto projednání.</p>
439	MHMPXPHE9ZR O	Připomínka	MHMPXPHE9Z RO	2989466	Nesouhlas	<p>2.5 Obecné připomínky</p> <p>2.5.1 Metropolitní plán Prahy a rovněž ZÚR HMP jsou invariantní a direktivní, jak je zřejmé ze stěžejních staveb dopravní infrastruktury (dálnice, SOKP, MO).</p> <p>2.5.2 Proces přípravy a vyhodnocení, to je zadání, vyhotovení, řízení včetně určení, které připomínky budou zamítnuty a které akceptovány, a které schváleny pro finální znění, je pod jednou střechem Magistrátu hl. m. Prahy, což je nelogické a závadné z hlediska objektivity koncového rozhodnutí. Vypořádání připomínek a finální znění musí zajišťovat profesionální, nezávislá organizace.</p>	<p>Požizovatel nesouhlasí.</p> <p>Požadavek není z připomínky zřejmý. ZÚR nemohou být v této fázi zpracovány ve variantách. Aktualizace č. 5 je pořizována v souladu se zákonem, vyhodnocování připomínek splňuje všechny zákonné požadavky. Předmětem tohoto projednání není Metropolitní plán.</p>
352	MHMPXPHEIYA Z	Připomínka	MHMPXPHEIYA Z	2988798	Nesouhlas	<p>Podnět k revizi úseků SOKP 510, 511 a 520</p> <p>Vyjádření je rozděleno na dvě části:</p> <p>1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.</p> <p>2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci</p> <p>1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 510 (Satalice - Běchovice), 511 (Běchovice – D1) a 520 (Březiněves – Satalice) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.</p> <p>1.1. Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</p> <p>Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.</p> <p>SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám</p>	<p>Vyhodnocení viz ID 2988472.</p>

městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 100 000 lidí na na východě a na severu Prahy.

1.2. Nefunkční řešení v rozporu s požadavky na bezpečnost dopravy

Z bezpečnostního auditu ke zkapacitnění úseku 510 (Satalice - Běchovice), který si nechalo zpracovat ŘSD, vyplývá, že po dostavbě 511 bude kapacita úseku 510 (3+3 pruhy) nedostatečná a výhledově po dostavbě 520 nebudou stačit ani 4+4 pruhy. Navíc jsou zásadním způsobem porušeny požadavky na vzdálenosti křižovatek. Překážkou pro zkapacitnění je okolní zástavba a přírodní památky v blízkosti dálnice. Audit navrhuje uvažovat o realizaci ve vzdálenější alternativě na východ od Prahy.

<https://rozumnadoprava.cz/publikace/#510bezpecnost>

1.3. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.4. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti hustě obydlených městských částí (Černý Most a Horní Počernice) a rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Březiněves, Čakovice, Vinof, Satalice, Dolní Počernice, Praha 22). Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.5. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek (Bažantnice v Satalicích, Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnice).

1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na východě Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů realizace SOKP 511 a 520 a zkapacitnění 510 (a také D11) povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztříštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu skrz Prahu naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se

<p>především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy. Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.</p>						
<p>Požaduji</p> <ul style="list-style-type: none">• zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci• komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu• komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU• implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy: <ol style="list-style-type: none">1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru) <p>Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)</p> <p>Vyjádření je rozděleno na dvě části:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci <p>1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).</p> <p>1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</p> <p>Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.</p> <p>SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.</p> <p>1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</p> <p>Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</p> <p>1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</p> <p>SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.</p>						
300	MHMPXPHF1H93	Připomínka	MHMPXPHF1H93	2988472	Nesouhlas	Požadavku nebude vyhověno.
<p>Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování, na jejímž základě je tato Aktualizace zpracovávána. Zároveň je požadavek vznesen k částem řešení, která nebyla Aktualizací dotčena. Taktéž je koridor vymezen v nadřazené územně plánovací dokumentaci (Politika územního rozvoje ČR), která jej ukládá vymezit i v zásadách územního rozvoje.</p> <p>K části 2. požadavku: Dopravní infrastruktura je v ZÚR řešena komplexně, důraz je kladen hlavně na dopravu veřejnou, veškeré koridory se posuzují v rámci celku směrem k cílům vyjádřeným dopravní koncepcí města. Dopravní řešení je provázáno s urbanistickou koncepcí a představou o rozvoji Prahy. Vše je v textové části na více místech uvedeno. Smyslem je postupné vytváření města krátkých vzdáleností, ale i města jako centra regionu a centra celého Česka, metropole s mezinárodním významem, která musí být zapojena do mezinárodních dopravních sítí. Všechny návrhy jsou posouzeny z hlediska vlivu na životní prostředí. Zároveň je nutné doplnit, že zásadní změna koncepce dopravní obsluhy celého města, pokud by k ní mělo dojít (což je z hlediska strategických dokumentů a ochrany veřejných zájmů velice nepravděpodobné), nemůže být předmětem Aktualizace č. 5 ZÚR.</p>						

vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.
Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf
How highways make traffic worse
<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO₂ o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními

					<ul style="list-style-type: none">• implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:	
					<ol style="list-style-type: none">1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)	
301	MHMPXPHF29H6	Připomínka	MHMPXPHF29H6	2988473	Nesouhlas	<p>Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)</p> <p>Vyjádření je rozděleno na dvě části:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci <p>1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).</p> <p>1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</p> <p>Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.</p> <p>SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.</p> <p>1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</p> <p>Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</p> <p>1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</p> <p>SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.</p> <p>Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p> <p>1.4. Střety se životním prostředím</p> <p>SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“</p> <p>1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</p> <p>Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace</p>

nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci
Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.
Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf
How highways make traffic worse
<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy
V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci
Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě

Podnět k revizi úseků SOKP 510, 511 a 520

- Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 510 (Satalice - Běchovice), 511 (Běchovice – D1) a 520 (Březiněves – Satalice) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.

1.1. Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

351 MHMPXPHF35G Přípomínka MHMPXPHF35 2988797 Nesouhlas Q GQ

Vyhodnocení viz ID 2988472.

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 100 000 lidí na na východě a na severu Prahy.

1.2. Nefunkční řešení v rozporu s požadavky na bezpečnost dopravy

Z bezpečnostního auditu ke zkapacitnění úseku 510 (Satalice - Běchovice), který si nechalo zpracovat ŘSD, vyplývá, že po dostavbě 511 bude kapacita úseku 510 (3+3 pruhy) nedostatečná a výhledově po dostavbě 520 nebudou stačit ani 4+4 pruhy. Navíc jsou zásadním způsobem porušeny požadavky na vzdálenosti křižovatek. Překážkou pro zkapacitnění je okolní zástavba a přírodní památky v blízkosti dálnice. Audit navrhuje uvažovat o realizaci ve vzdálenější alternativě na východ od Prahy.

<https://rozumnadoprava.cz/publikace/#510bezpecnost>

1.3. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.4. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti hustě obydlených městských částí (Černý Most a Horní Počernice) a rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Březiněves, Čakovice, Vinof, Satalice, Dolní Počernice, Praha 22). Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.5. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek (Bažantnice v Satalicích, Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnice).

1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na východě Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů realizace SOKP 511 a 520 a zkapacitnění 510 (a také D11) povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytečné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztříštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu skrz Prahu naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký

nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.
Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci
Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy. Současná kritická situace je důsledkem nekonceptčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)

- Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji
Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

302 MHMPXPHF3C3 Přípomínka MHMPXPHF3C 2988528 Nesouhlas

Vyhodnocení viz ID 2988472.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná, ...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

354	MHMPXPHF3CS P	Připomínka	MHMPXPHF3C SP	2988799	Nesouhlas	<ul style="list-style-type: none">• zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci• komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu• komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU• implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbou přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:	Vyhodnocení viz ID 2988472.
						<ol style="list-style-type: none">1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru) <p>Podnět k revizi úseků SOKP 510, 511 a 520</p>	

Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 510 (Satalice - Běchovice), 511 (Běchovice – D1) a 520 (Březiněves – Satalice) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.

1.1. Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 100 000 lidí na na východě a na severu Prahy.

1.2. Nefunkční řešení v rozporu s požadavky na bezpečnost dopravy
Z bezpečnostního auditu ke zkapacitnění úseku 510 (Satalice - Běchovice), který si nechalo zpracovat ŘSD, vyplývá, že po dostavbě 511 bude kapacita úseku 510 (3+3 pruhy) nedostatečná a výhledově po dostavbě 520 nebudou stačit ani 4+4 pruhy. Navíc jsou zásadním způsobem porušeny požadavky na vzdálenosti křižovatek. Překážkou pro zkapacitnění je okolní zástavba a přírodní památky v blízkosti dálnice. Audit navrhuje uvažovat o realizaci ve vzdálenější alternativě na východ od Prahy.
<https://rozumnadoprava.cz/publikace/#510bezpecnost>

1.3. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji
Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.4. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje
SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti hustě obydlených městských částí (Černý Most a Horní Počernice) a rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Březiněves, Čakovice, Vinohřany, Satalice, Dolní Počernice, Praha 22). Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.5. Střety se životním prostředím
SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek (Bažantnice v Satalicích, Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnice).

1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách
Městské části a obce na východě Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci
Podle dopravně-inženýrských podkladů realizace SOKP 511 a 520 a zkapacitnění 510 (a také D11) povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.
Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf
How highways make traffic worse
<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy
V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu skrz Prahu naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci
Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy. Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvyhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)

- Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

313 MHMPXPHF8W C8 Přípomínka MHMPXPHF8W C8 2988538 Nesouhlas

Vyhodnocení viz ID 2988472.

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Sřety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytečné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu <https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě

Z grafické části návrhu A5 ZÚR ve výkresu uspořádání území vyplývá, že území v k.ú. Troja má být rozděleno na část s charakterem městského prostředí a na část s charakterem otevřené krajiny. Enkláva otevřené krajiny má mj. zahrnovat louku pod vrchem Velká skála, i samotný vrch Velká skála a větší část třešňového sadu jižně od ul. Pod Havránkou. Zavedení enklávy otevřené krajiny v této lokalitě je velmi vhodné, dokonce žádoucí, odpovídá historickému i současnému charakteru území a sleduje zájem na zachování tohoto cenného krajinného prvku.

Hranice mezi městským prostředím a otevřenou krajinou by však měla být vymezena jinak, než jak je výkresu uspořádání území navrženo. Ve zveřejněném návrhu A5 ZÚR totiž není v enklávě otevřené krajiny obsažena část třešňového sadu a les severně od ul. Pod Havránkou a malá část sadu při jižním okraji této ulice. Přitom předmětné území má ve skutečnosti charakter otevřené krajiny a nejedná se zde o městské prostředí. Území s výjimkou samotné usedlosti Vavrouška nebylo dosud zastavěno. Stávajícím územním plánem je vymezeno stabilně jako nezastavitelné. Podle dosud platných ZÚR jde o součást zeleného klínu, tedy významné nezastavitelné a nestavební plochy směřující z otevřené krajiny do celoměstského centra, a není důvod plochu tohoto zeleného klínu redukovat.

Jako podmínka pro zachování nebo dosažení cílové kvality městské krajiny je stanoveno v enklávách otevřené krajiny zachovat vysoké přírodní a krajinné hodnoty a pro dosažení tohoto cíle udržet nezastavitelnost těchto území. Je proto třeba setrvat na tom, aby pro zachování vysoké přírodní a krajinné hodnoty lokality pod Velkou skálou byla do enklávy otevřené krajiny zahrnuta ještě část sadu a les okolo usedlosti Vavrouška severně od ulice Pod Havránkou.

Území je součástí přírodního parku a podle Územně analytických podkladů hl.m. Prahy jde o pohledově významné území. Je třeba zdůraznit, že pro působení

418 MHMPXPHFED4 V Přípomínka MHMPXPHFED 4V 2989017 Nesouhlas

Vyhodnoceno viz ID 2988828.

louky Pod Velkou skálou (jak při pohledech na ni, tak z ní) má významný vliv, jak je louka lemována. Nyní je na severu vrch Velká skála (přírodní okolí), na západě les (rovněž přírodní) a na východě je alespoň v jižní části sad (také přírodní). Pokud by se připustilo, aby celá východní část byla tvořena zástavbou a pokud by se případně navíc doplnily i domy v jižní části (podél ul. Pod Havránkou), tak se tím působení louky zhorší.

Případné zastavění této plochy by mělo negativní dopad na pohodu bydlení v okolních obytných čtvrtích, a to zejména z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší, rozložení teplot a hladinu hluku i na možnosti rekreace obyvatel.

V současnosti je oblast sídliště Bohnice (na severu), oblast Kobylis (na východě) a oblast Holešovic (na jihu) ohrožena zvýšenou povrchovou teplotou ve městě. Tento stav by se zhoršil, pokud by došlo k redukci plochy otevřené krajiny v Troji. Pořizovateli i projektantovi A5 ZÚR přitom musí být tato skutečnost známa. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy údaje o ohrožení území zvýšenou povrchovou teplotou shromažďuje.

Viz aplikace https://app.iprpraha.cz/apl/app/ndvi_teploata/, kde jsou uvedeny hodnoty HVI (heat vulnerability index) pro sever Prahy.

Dále lze poukázat na Akční plán snižování hluku pro aglomeraci Praha. Cílem stanovení tichých oblastí v aglomeraci je definovat území s potenciálně komfortním akustickým klimatem, které bude v budoucnu nutné dále chránit a nezvyšovat zde hlukové zatížení. Tiché oblasti v aglomeraci Praha je nutné chránit, aby nedocházelo k navýšení akustického zatížení v těchto vybraných lokalitách. Ochrana tichých oblastí je velmi důležitá, neboť vybrané lokality mají nezanedbatelný význam pro odpočinek a rekreaci obyvatel aglomerace.

Viz hluková mapa, kde je zobrazena tichá oblast v Troji [https://app.iprpraha.cz/apl/app/atlaszp/?service\[\]=hlukova_mapa](https://app.iprpraha.cz/apl/app/atlaszp/?service[]=hlukova_mapa)

Z mapy je zřejmé, že předmětné území sadu a lesa okolo usedlosti Vavrouška je součástí tiché oblasti Troja. I z tohoto důvodu ochrany tichých oblastí je navržená redukce rozsahu otevřené krajiny v Troji nepřipustná.

Vymezení hranice mezi otevřenou krajinou a městským prostředím v ZÚR je sice pouze abstraktní. I z tohoto abstraktního vymezení ve výkresu uspořádání území je však zřejmé, že navržená hranice enklávy otevřené krajiny v Troji nekopíruje hranici stávající zástavby v lokalitě Velké skály, což by při upřesňování hranice mezi zastavitelným a nezastavitelným územím na nižším stupni dokumentace (územní plán) vedlo ke snaze sad a les okolo usedlosti Vavrouška zahrnout do zastavitelného území, kam ovšem toto území nepatří. Proto hranice mezi otevřenou krajinou a městským prostředím musí být v této části upravena, aby interpretace uspořádání území byla v této lokalitě jednoznačná.

Připomínkující nesouhlasí s navrženým průběhem hranice mezi městským prostředím a otevřenou krajinou v k.ú. Troja tak, jak je stanoven ve výkresu uspořádání území, protože podle připomínkujícího má být do enklávy otevřené krajiny zahrnuto i území sadu a lesa okolo usedlosti Vavrouška severně od ulice Pod Havránkou, konkrétně pozemky parc. č. 1092, 1093, 1094, 1095, 1100, 1102/1, 1102/2, 1102/3, 1103, 1104, 1105/1, 1105/2, 1105/6, 1105/7, 1105/8 a 1108 v k. ú. Troja.

Z grafické části návrhu A5 ZÚR vyplývá, že aktualizací mají být ve výkresu uspořádání území odstraněny zelené klíny, to jest ve stávajících ZÚR již vymezené, nezastavitelné a nestavební plochy směřující z otevřené krajiny do celoměstského centra. Ve stávajících ZÚR bylo území v Troji do plochy zeleného klínu zahrnuto, a není důvod, aby to tak nadále nezustalo. Na zelené klíny je v textové části ve znění po aktualizaci ZÚR stále výslovně odkazováno, viz např. kapitola d) 1 „Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje“ písm. o) či kapitola e) bod 17, a tedy musejí zůstat vymezeny i ve výkresové části.

Připomínkující nesouhlasí se zrušením zelených klínů ve výkresu uspořádání území.

Mezi návrhem předloženým ke společnému jednání a upraveným návrhem k veřejnému projednání došlo ke změně definice některých pojmů v textové části A5 ZÚR. V návrhu ve společném jednání byl silný vztah mezi typem krajiny a zastavitelností území. Například otevřená krajina byla definována jednoznačně jako nezastavitelné území. Z výkresu uspořádání území v grafické části ZÚR tak vyplýval jednoznačný závěr, která území by měla být zastavitelná a která nezastavitelná. Přestože vzhledem k měřítku výkresu ZÚR bylo jasné, že vymezení hranic je do určité míry abstraktní a že hranice mezi zastavitelným a

Požadavku nebude vyhověno. Zelené klíny byly ve Výkresu uspořádání území Prahy nahrazeny enklávami otevřené krajiny. V textu ZÚR jsou užívány oba obsahově obdobné pojmy, v případě textu v kap. d) 1 písm. o) je zdůrazněn nezastavitelný či nestavební charakter těchto ploch. V kap. f) 1.1 je jasné uvedeno, že v enklávách otevřené krajiny je cílem udržet jejich nezastavitelnost.

Pořizovatel nesouhlasí. Vymezení enkláv otevřené krajiny je ve Výkresu uspořádání území Prahy graficky vyjádřeným koncepčním řešením, které odpovídá měřítku 1 : 100 000. Vymezení hranice mezi zastavitelným a nezastavitelným územím přísluší územnímu plánu, v němž je v měřítku 10x podrobnějším a při zpracování v podrobnosti katastrální mapy toto vymezení právoplatně stanoveno.

nezastavitelným územím budou dále zpřesněny na nižší úrovni dokumentace (v územním plánu), byla jasná základní struktura území.

V upraveném návrhu A5 ZÚR pro veřejné projednání však byl jednoznačný vztah mezi typem krajiny a zastavitelností vypuštěn. Například v kapitole f) se sice stále určuje cíl „v enklávách otevřené krajiny zachovat vysoké přírodní a krajinné hodnoty; pro dosažení tohoto cíle udržet nezastavitelnost těchto území“, ale kromě této deklarované snahy „udržet nezastavitelnost“ se již nikde neurčuje, že enklávy otevřené krajiny jsou nezastavitelné.

V kapitole b) bylo doplněno: „Míra určitosti vymezení městské krajiny, sídel v Přípraží, otevřené krajiny, enkláv otevřené krajiny a krajinného rozhraní je dána měřítkem grafické části ZÚR. Úkolem pro podrobnější územně plánovací dokumentaci je tyto prvky vymezit v úrovni lokalit územního plánu a tím upřesnit jejich hranice v detailu náležejícím podrobnější dokumentaci.“

Došlo tedy k tomu, že pořizovatel v ZÚR fakticky rezignuje na vymezení jasné struktury rozdělení na zastavitelné a nezastavitelné území.

Ve větších lidnatých aglomeracích, jako je Praha, jsou dostatečně velké nezastavěné plochy nezbytné jako rovnováha k velkým zastavěným plochám, aby byla zajištěna pohoda bydlení. Základní rozdělení území na otevřenou krajinu a plochy města má vliv na kvalitu ovzduší, rozložení teplot a hladinu hluku i na možnosti rekreace obyvatel.

Připomínkující nesouhlasí s úpravou definic pojmů zastavitelného a nezastavitelného území a typů krajiny, která byla navržena oproti návrhu předloženému ve společném jednání.

Připomínkující je změnami navrženými v A5 ZÚR negativně dotčen ve svých právech. Zmenšení plochy otevřené krajiny jako území přísněji chráněného před zástavbou přináší riziko rozrůstání zástavby na původně zelené plochy, což negativně ovlivní kvalitu životního prostředí připomínkujícího i dalších obyvatel dotčeného území v Troji. Rozšíření zastavitelného území na úkor zelené znamená vyšší zatížení hlukem, vyšší zatížení dopravou, zhoršení kvality ovzduší, zhoršení tepelné rovnováhy oblasti i zhoršení možností rekreace obyvatel této oblasti. Navržená podoba A5 ZÚR v lokalitě Troja tak představuje významný zásah do práva na příznivé životní prostředí.

S ohledem na to, že enklávy otevřené krajiny a jejich regulace byly do územně plánovací dokumentace zavedeny v důsledku připomínek a stanovisek dotčených orgánů hájících ochranu přírody, lze dovodit, že i odborné veřejné orgány sdílí postoj, že je nutno dotčené lokality chránit jako významné přírodní a krajinné hodnoty, které je žádoucí zachovat. Je proto nepřipustné tyto lokality a jejich ochranu redukovat.

Zásady územního rozvoje jako nadřizená územně plánovací dokumentace jsou závazné pro pořízení a vydání územního plánu. Má-li být zajištěna ochrana hodnotných zelených území, je nezbytné, aby vymezení rozsahu těchto ploch a základní požadavky na jejich využití byly upraveny již v zásadách územního rozvoje. Připomínkující je dotčenou osobou při projednání územního plánu. Má-li být zachováno jeho právo řádně se účastnit procesu pořizování územního plánu a řádně v něm hájit svá dotčená práva, musí být základní regulace území adekvátně zakotvena již v zásadách územního rozvoje, jako nadřizené a závazné dokumentaci.

Současně s návrhem A5 ZÚR bylo zveřejněno i vyhodnocení vlivů A5 ZÚR na udržitelný rozvoj území (dále jen VVURÚ). Rovněž k VVURÚ připomínkující podává své připomínky.

VVURÚ se nedostatečně zabývá vlivem redukce plochy otevřené krajiny v Troji na pohodu bydlení v okolních obytných čtvrtích, a to zejména z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší, rozložení teplot a hladinu hluku i na možnosti rekreace obyvatel. Neobsahuje srovnání varianty ponechání současného rozsahu otevřené krajiny v Troji a varianty navržené redukce rozsahu otevřené krajiny podle výkresu uspořádání území dle A5 ZÚR. Takové vyhodnocení vlivu je proto nedostatečné.

Připomínkující proto navrhuje, aby bylo VVURÚ doplněno o posouzení a vyhodnocení vlivu redukce plochy otevřené krajiny v oblasti Troji na kvalitu ovzduší, rozložení teplot a hladinu hluku i na možnosti rekreace obyvatel přilehlých obytných čtvrtí.

Připomínkující tímto v zákonně lhůtě 7 dnů ode dne posledního veřejného projednání doplňuje své dosavadní připomínky k návrhu A5 ZÚR, na kterých setrvává a které zůstávají v platnosti. Připomínkující doplňuje článek IV. svých připomínek ze dne 22.11.2021 následující argumentací:

Vyhodnocení viz ID 2988828.

Požadavku bylo vyhověno jinak. Redukce plochy otevřené krajiny v Troji, pokud k ní skutečně dochází (vzhledem k odlišné terminologii to lze obtížně určit), a její negativní vliv na pohodu bydlení stávajících obyvatel v měřítku grafické části ZÚR 1 : 100 000 nelze v rámci VV URÚ specifikovat. ZÚR je celokrajská koncepce a detail několika parcel v Troji je mimo podrobnost, která jí náleží. Zmíněná enkláva otevřené krajiny byla na základě připomínek z veřejného projednání upravena (viz ID 2988828).

Pořizovatel nesouhlasí. Důvodem pro provedené změny je odlišení podrobnosti mezi úrovní ZÚR a územního plánu. Obecnější definice v ZÚR pro otevřenou krajinu umožňuje její zpřesnění v územním plánu s využitím pojmu, který přísluší jeho úrovni, tzn. zastavitelného / nezastavitelného území. Enkláva otevřené krajiny je součástí otevřené krajiny, proto nebyla do pojmů v upraveném

návrhu pro veřejné projednání zařazena. V kap. f) 1.1 je jasně uvedeno, že v enklávách otevřené krajiny je cílem udržet jejich nezastavitelnost.

Návrh A5 ZÚR pro veřejné projednání byl od společného jednání změněn tak, že byla změněna definice pojmu "otevřená krajina" a zcela byla vypuštěna definice pojmu "enkláva otevřené krajiny". Ve společném jednání byla "otevřená krajina" definována jako "nezastavitelné území" a "enkláva otevřené krajiny" byla definována jako "část otevřené krajiny obklopená souvislým zastavitelným územím města"; ve veřejném projednání je "otevřená krajina" již definována pouze jako "prostor mezi jednotlivými sídly" a "enkláva otevřené krajiny" není definována vůbec.

Změna pojmu "otevřená krajina" a úplné vypuštění definice pojmu "enkláva otevřené krajiny" by významně oslabilo ochranu otevřené krajiny před zastavěním oproti verzi návrhu předložené ve společném jednání. Z toho, co bylo sděleno při veřejném projednání konaném dne 4.1.2022, navíc vyplývá, že definice pojmů byly pořizovatelem takto upraveny záměrně, aby neexistoval vztah mezi vymezením plochy otevřené krajiny ve výkresu uspořádání území a zastavitelností či nezastavitelností území. Viz vyjádření člena autorského týmu A5 ZÚR, Ing. arch. Jiřího Deyla, při veřejném projednání v čase od 0:41:18 a v čase 1:17:36, kde k vymezení otevřené krajiny ve výkresu uspořádání území uvádí: "Pro ten rozvoj těch území to neznamená vlastně nic. Jenom má existovat nějaká souvislá rekreační hranice nebo souvislé rekreační rozhraní po obvodu toho souvislého města." Záznam je možné zhlédnout na internetové adrese <https://vimeo.com/648611014/f0b4d12387>.

Podle připomínkujícího je správné definování pojmu otevřená krajina v ZÚR velmi důležité a zejména v případě enkláv otevřené krajiny by mělo být zcela zřejmé, že se jedná o nezastavitelná území. Tak jako například v případě nejdůležitějších částí technické infrastruktury, jako jsou páteřní elektrická vedení vysokého napětí, vysokotlaké plynovody či systém vysokorychlostní železnice, je základní struktura vymezena v ZÚR přímo, pak obdobně by měla být v ZÚR stanovena i základní struktura nejdůležitějších nezastavitelných ploch (týká se to především enkláv otevřené krajiny). Základní nezastavitelná území jsou v Praze přinejmenším stejně důležitá jako například vysokorychlostní železnice.

O základních nezastavitelných územích, jako je například obora Hvězda, nelze hovořit jako o pouhém "prostoru mezi jednotlivými sídly" navíc s dovětkem zpracovatele aktualizace ZÚR, že vymezení otevřené krajiny "neznamená vlastně nic".

U takto významných a hodnotných území nelze rezignovat na snahu o jejich zachování s tím, že by se jejich vymezením měl zabývat až územní plán. Zásady územního rozvoje jsou nadřizená územně plánovací dokumentace a jako takové jsou závazné pro pořízení a vydání územního plánu. Má-li být zajištěna ochrana hodnotných zelených území, je nezbytné, aby vymezení rozsahu těchto ploch a základní požadavky na jejich využití, tedy jejich nezastavitelnost, byly upraveny již v zásadách územního rozvoje.

V současnosti v aktuálně platných zásadách územního rozvoje je stanovena nezastavitelnost území otevřené krajiny prostřednictvím definice tzv. zelených klínů. Jestliže by v nynější aktualizaci zásad byl požadavek na nezastavitelnost odstraněn, jde o zřejmý signál, že se ochrana těchto území snižuje.

Podle připomínkujícího mají být pojmy "otevřená krajina" a "enkláva otevřené krajiny" definovány jako nezastavitelná území, protože jinak by vymezení toho typu krajiny ve výkresu uspořádání území postrádalo význam a snížila by se její ochrana.

Podnět k revizi úseků SOKP 510, 511 a 520

- Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 510 (Satalice - Běchovice), 511 (Běchovice – D1) a 520 (Březiněves – Satalice) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.

1.1. Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové –

Vyhodnocení viz ID 2988472.

368	MHMPXPHFEID N	Připomínka	MHMPXPHFEID N	2988801	Nesouhlas
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------

Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 100 000 lidí na na východě a na severu Prahy.

1.2. Nefunkční řešení v rozporu s požadavky na bezpečnost dopravy

Z bezpečnostního auditu ke zkapacitnění úseku 510 (Satalice - Běchovice), který si nechalo zpracovat ŘSD, vyplývá, že po dostavbě 511 bude kapacita úseku 510 (3+3 pruhů) nedostatečná a výhledově po dostavbě 520 nebudou stačit ani 4+4 pruhů. Navíc jsou zásadním způsobem porušeny požadavky na vzdálenosti křižovatek. Překážkou pro zkapacitnění je okolní zástavba a přírodní památky v blízkosti dálnice. Audit navrhuje uvažovat o realizaci ve vzdálenější alternativě na východ od Prahy.

<https://rozumnadoprava.cz/publikace/#510bezpecnost>

1.3. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.4. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti hustě obydlených městských částí (Černý Most a Horní Počernice) a rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Březiněves, Čakovice, Vinohřady, Satalice, Dolní Počernice, Praha 22). Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.5. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek (Bažantnice v Satalicích, Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Lítožnice).

1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na východě Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů realizace SOKP 511 a 520 a zkapacitnění 510 (a také D11) povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytečné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu skrz Prahu naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu <https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

<p>2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci</p> <p>Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy. Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.</p>						
<p>Požadují</p> <ul style="list-style-type: none">• zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci• komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu• komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU• implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy: <ol style="list-style-type: none">1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)						
312	MHMPXPHFEKK A	Připomínka	MHMPXPHFEK KA	2988537	Nesouhlas	<p>Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)</p> <p>Vyhodnocení viz ID 2988472.</p>
<p>Vyjádření je rozděleno na dvě části:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci						
<p>1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).</p>						
<p>1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</p> <p>Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.</p>						
<p>SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.</p>						
<p>1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</p> <p>Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</p>						
<p>1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</p> <p>SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.</p>						

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepříjemná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkové dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytečné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

[https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-](https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-v-doprave-ani-v-klimatu)

[vdoprave-ani-v-klimatu](https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-v-doprave-ani-v-klimatu)

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvyhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské

402	MHMPXPHFEKO Q	Připomínka	MHMPXPHFEK OQ	2988874	Jiné	<p>CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU</p> <ul style="list-style-type: none">• implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy: <p>1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města 2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu 3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě 4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)</p> <p>Znění připomínky: Požadují, aby ve výkrese Z 01 byla rozšířena Plocha sídla v Přípraží (Dubeč) tak, jak je vyznačeno v grafické příloze této připomínky.</p> <p>Odůvodnění: Požadavek znamená zahrnout do Plochy sídla v Přípraží obytně rekreační osadu Slatiny. Plocha Krajinného rozhraní by tak byla alikvotně zmenšena.</p> <p>Městská část Praha Dubeč různými formami bezmála již 30 let (od roku 1993) soustavně a vytrvale předkládá koncepcce rozvoje založené prioritně na vztahu Dubče s okolní krajinou. Některé požadavky na uchování hodnotného přírodního prostředí v jihovýchodní části Dubče byly promítnuty do Zadání Metropolitního plánu.</p> <p>Klíčovou součástí vize městské části Praha Dubeč vždy představoval rozvoj Dubče do otevřené krajiny téměř výhradně severním směrem formou přirozené adice nového k existujícímu za podmínky, že Dubeč stavebně nesplyne s okolními sídly, zejména ne se Štěrboholy a Dolními Měcholupy.</p> <p>Proti této vizi stála od roku 1995 koncepce Východního Města, která byla naštěstí před necelými 10 lety opuštěna.</p> <p>Vždy se předpokládala přirozená dostavba s převážně rodinnými domy, případně zástavbou obdobného typu do výšky nanejvýš 3 podlaží. Specifickou otázkou vždy byly obě relativně velké zahrádkové osady Slatiny a Horka.</p> <p>Předkládaná připomínka souvisí výhradně s osadou Slatiny, severně navazující na zastavěné území sídla (Dubče).</p> <p>Městská část Praha - Dubeč požadovala zařadit osadu Slatiny (vyznačenou jako Lokalita D9) do „Zastavitelného území v Přípraží“ ve své připomínce k návrhu aktualizace č. 5 ZÚR ve společném jednání v roce 2020.</p> <p>Skutečný plánovací stav osady Slatiny lze zhruba popsat těmito slovy:</p> <p>osada neslouží výhradně rekreaci ve formě rodinné rekreace. Její neopominutelnou součástí je trvalé bydlení v rodinných domech, které jsou zde průběžně realizovány již od 60. let 20. století, a to až do nynějšího roku 2021. Fakticky zde dochází k přirozené koexistenci bydlení s rekreací, pochopitelně bez odpovídající dopravní a technické infrastruktury. Je evidentní, že se tak děje nekoncepčně. Převážně kvalitní vegetace osady se podílí na celkově příznivé podobě místa a přispívá k zájmu o trvalé osídlování místa, byť pomalé a postupné. Z výše uvedeného plyne, že osadu nelze považovat za tzv. stabilizovanou (v plánovacím slova smyslu).</p> <p>Samozřejmým zájmem nejen mým, ale současně Městské části Praha Dubeč, samosprávy Zahrádkové osady, naprosté většiny zdejších obyvatel a vlastníků nemovitostí, je postupovat při dalším rozvoji osady výhradně koncepčně. To v prvé řadě znamená vytvořit právní a plánovací podmínky pro stabilizaci koexistence různých residenčních a rekreačních forem ve vzájemné harmonii.</p> <p>Minimální podmínkou umístování dalších staveb v osadě je projednání a schválení celkové studie Osady zastupitelstvem MČ Praha - Dubeč. Logickým předpokladem všech nutných kroků je ovšem uznání charakteru této osady jako smíšeného rekreačně obytného území, které by se v odpovídající formě promítlo jak do ZÚR, tak do Územního plánu (stávajícího nebo pořizovaného Metropolitního).</p>	Vyhodnocení viz ID 2988868.
303	MHMPXPHFFDF Z	Připomínka	MHMPXPHFFD FZ	2988475	Jiné	Připomínku uplatňuje 15 fyzických osob.	Pořizovatel bere na vědomí.
303	MHMPXPHFFDF Z	Připomínka	MHMPXPHFFD FZ	2988476	Nesouhlas	Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)	Vyhodnocení viz ID 2988472.

Vyjádření je rozděleno na dvě části:

1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Sřety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a

zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.
Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf
How highways make traffic worse
<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy
V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci
Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvyhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě

412	MHMPXPHFFDN V	Připomínka	MHMPXPHFFD NV	2988921	Jiné	Spolek Ochra na Roztyl, z.s. se ztotožňuje s připomínkami, které podává Hnutí pro Prahu 11.	Požizovatel bere na vědomí.
374	MHMPXPHFFKP 8	Připomínka	MHMPXPHFFK P8	2988807	Nesouhlas	Podnět k revizi úseků SOKP 510, 511 a 520	Vyhodnocení viz ID 2988472.

- Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 510 (Satalice - Běchovice), 511 (Běchovice – D1) a 520 (Březiněves – Satalice) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.

1.1. Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu.

Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 100 000 lidí na na východě a na severu Prahy.

1.2. Nefunkční řešení v rozporu s požadavky na bezpečnost dopravy

Z bezpečnostního auditu ke zkapacitnění úseku 510 (Satalice - Běchovice), který si nechalo zpracovat ŘSD, vyplývá, že po dostavbě 511 bude kapacita úseku 510 (3+3 pruhy) nedostatečná a výhledově po dostavbě 520 nebudou stačit ani 4+4 pruhy. Navíc jsou zásadním způsobem porušeny požadavky na vzdálenosti křižovatek. Překážkou pro zkapacitnění je okolní zástavba a přírodní památky v blízkosti dálnice. Audit navrhuje uvažovat o realizaci ve vzdálenější alternativě na východ od Prahy.

<https://rozumnadoprava.cz/publikace/#510bezpecnost>

1.3. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.4. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti hustě obydlených městských částí (Černý Most a Horní Počernice) a rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Březiněves, Čakovice, Vinoř, Satalice, Dolní Počernice, Praha 22). Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.5. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek (Bažantnice v Satalicích, Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnice).

1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na východě Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů realizace SOKP 511 a 520 a zkapacitnění 510 (a také D11) povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztříštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu skrz Prahu naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy. Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)

- Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

319 MHMPXPHFHH2 A Přípomínka MHMPXPHFHH 2A 2988543 Nesouhlas

Vyhodnocení viz ID 2988472.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu <https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí

320	MHMPXPHFHH7 L	Připomínka	MHMPXPHFHH 7L	2988544	Nesouhlas	<p>strategickými dokumenty ČR a EU</p> <ul style="list-style-type: none">• implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy: <p>1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města 2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu 3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě 4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)</p> <p>Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)</p> <p>Vyjádření je rozděleno na dvě části: 1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění. 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci</p> <p>1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).</p> <p>1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.</p> <p>SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.</p> <p>1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</p> <p>1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.</p> <p>Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p> <p>1.4. Střety se životním prostředím SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“</p> <p>1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční</p>	Vyhodnocení viz ID 2988472.

dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržštěné zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.
Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf
How highways make traffic worse
<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě

Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)

- Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

321 MHMPXPHFLE0 P Přípomínka MHMPXPHFLE 0P 2988545 Nesouhlas

Vyhodnocení viz ID 2988472.

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010)

a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci
Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě

425	MHMPXPHFLM05	Námitka	MHMPXPHFLM05	2989050	Jiné	Námítky uplatňuje jedna právnická osoba, která zastupuje 249 fyzických osob.	Požizovatel bere na vědomí.
425	MHMPXPHFLM05	Námitka	MHMPXPHFLM05	2989051	Jiné	Arnika – Centrum pro podporu občanů využívá jako zmocněný zástupce veřejnosti (dle § 23 stavebního zákona) tohoto oprávnění a podává na základě věcně shodných připomínek námitky, které se vztahují k celému území hl. m. Prahy.	Požizovatel bere úvodní ustanovení na vědomí. Aktualizace je v souladu se zákonem pořízena na základě Zprávy o uplatňování a splňuje všechny zákonné požadavky. Aktualizace upřesňuje stávající ZÚR, nejedná se o novou dokumentaci, všechny úpravy jsou odůvodněné, kontinuita je zásadní. Tyto odstavce jsou spíše úvodem dalších konkrétních bodů, konstatováním faktů a zákonného rámce.

Konkrétní námitky

1. Úvod
Úkolem ZÚR je řešit základní uspořádání území hlavního města Prahy v duchu udržitelného rozvoje, stanovit konkrétní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, stanovit koncepci uspořádání území hl. m. Prahy, určit umístění celoměstsky, metropolitně i celostátně významné veřejné infrastruktury (dle definice veřejné infrastruktury ve stavebním zákoně - všech jejích nadmístně významných složek).

ZÚR určují koridory a stanovují podmínky pro realizaci celoměstsky i regionálně významných staveb, zařízení a opatření. Tato koordinace veřejných zájmů z různých oblastí (přírodní, kulturní a civilizační) nadmístního měřítka je v ZÚR klíčová. Aby tento předpoklad mohl být naplněn, musí být podmínky a úkoly nastavené ZÚR komplexní a zároveň konkrétní.

Dosud platné znění ZÚR výše uvedené splňuje, což se mnohokrát prokázalo v situacích, kdy konkrétně a jasně formulované požadavky na ochranu a rozvoj kulturních, přírodních a civilizačních hodnot celého města či centra nebo specifické požadavky na jednotlivá, ZÚR vymezená, rozvojová či transformační území byly podrobnější než podstatně obecnější regulativy Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

V tomto ohledu by aktualizace č. 5 ZÚR měla buď přinášet pouze minimální změny, anebo dále doplňovat a zpřesňovat tyto požadavky. Je naprosto

nepochopitelné, proč některé body týkající se transformačních území či celé části kapitol mizí, když již byly přechozími aktualizacemi kodifikovány a obstály i před soudními přezkumy ZÚR.

Již ověřené celoměstské koncepce by měly být dále zpřesňovány či upraveny v případě, kde od poslední aktualizace ZÚR vznikly nové požadavky na uspořádání území – z důvodu nutnosti čelit aktuálním celospolečenským výzvám, které jsou často vyjádřené jednotlivými strategickými dokumenty: Strategickým plánem hl. m. Prahy, Plánem udržitelné mobility Prahy a okolí, Plánem adaptace na klimatickou změnu a dalšími či Management plánem ochrany světového kulturního dědictví historického centra Prahy.

ZÚR jako ověřený, závazný a vymahatelný nástroj z pohledu koordinace mnohdy protichůdných zájmů v území je nutno za účelem souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území dalšími aktualizacemi dále posilovat, zpřesňovat a zlepšovat, nikoli ve prospěch soukromých zájmů vyklešťovat. Proto k návrhu aktualizace č. 5 ZÚR uplatňujeme následující námitky.

2. Radikálnost aktualizace působí jako skryté pořízení nových ZUR
Návrh aktualizace č. 5 ZÚR je natolik rozsáhlý a natolik mění platné ZÚR včetně základní koncepce uspořádání území, že vzbuzuje pochybnosti, jestli se jedná o aktualizaci ZÚR anebo o pořízení zcela nových ZÚR. Tato radikální aktualizace není jako celek ani v jednotlivých bodech dostatečně věcně odůvodněna. Aktualizace je tak v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání - viz níže) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Potenciální soudní přezkum tak může vzhledem k radikálnosti změn a nedostatečnosti odůvodnění, zrušit celou aktualizaci ZÚR či většinu jejích částí.

Radikálnost změn aktualizace ZÚR může značně zkomplikovat průběh projednávání s dotčenými orgány státní správy (DOSS), městskými částmi (MČ) i veřejností, požadavky vzešlé z tohoto projednávání prodlouží proces pořizování aktualizace a výsledná podoba aktualizace je velmi nejistá – ta bude jistá až ve chvíli, kdy bude aktualizace schválena a vstoupí v platnost. Nejistota ohledně výsledné podoby ZÚR i termínu schválení aktualizace, může mít dopad i na pořizování Metropolitního plánu (MPP), který musí být se ZÚR v souladu.

3. Rozpory v jednotlivých zveřejněných verzích
Úplné znění textové části po Aktualizaci č. 5 ZÚR HMP na str. 29 uvádí: *„Letiště čl. 131 PÚR, koridor L1: „Nová paralelní vzletová a přistávací dráha (VPD), vzletové a přistávací prostory (VPP) letiště Praha-Ruzyně včetně souvisejících odbavovacích kapacit, modernizace zázemí a bezpečnosti provozu letiště.“ ZÚR upřesňují vymezený koridor, viz pododdíl d) 6.4.1. V ZÚR se pro toto letiště používá výhradně název Letiště Václava Havla Praha.“*

Text s vyznačením změn Aktualizace č. 5 ZÚR HMP na stejném místě uvádí: *„Letiště - L1 Nová paralelní vzletová a přistávací dráha (VPD), vzletové a přistávací prostory (VPP) letiště Praha-Ruzyně.“*

Příloha č. 1 — Výroková část Aktualizace č. 5 ZÚR HMP A) textová část je stejná jako úplné znění textové části a jiná než text s vyznačením změn.

Aktualizace č. 5 AZUR je mimořádně obsáhlá, přesouvá celé části úpravy, upravuje AZUR v celé jejích šíři, tj. neaktualizuje stav pro jeden záměr či na základě jedné změny. Aktuální účinné Zásady územního rozvoje nejsou v době tvorby námitek zveřejněny. Veřejnost i dotčené orgány tedy budou s velkou pravděpodobností pracovat s textem s vyznačenými změnami, protože tak lze nejsnáze zjistit provedené změny. Vyznačené změny však neodpovídají skutečnému textu, který bude schválen. Rozpor v jednotlivých verzích je tak zcela zásadní, znesnadňuje veřejnosti (i dotčeným orgánům státní správy) seznámení se se skutečným obsahem aktualizace a vyjádření se k této aktualizaci.

4. Grafická část výroku
Příloha č. 1 — Výroková část Aktualizace č. 5 ZÚR HMP B) grafická část obsahuje pouze jeden koordinační výkres. Všechny jevy v jednom obrazovém dokumentu jsou na hraně srozumitelnosti. Výkresy s rozkreslenými jednotlivými jevy jsou sice zveřejněny, ale pouze v příloze C. V této příloze se však nelze spoléhat na jejich správnost (viz námitka k rozporu v textové části).

Dále požadujeme, aby ZÚR po aktualizaci č. 5 zachovaly či dále zpřesňovaly obsahovou hodnotu grafické části výroku platných ZÚR a neredukovaly grafickou část výroku ZÚR. Aktualizace ZÚR včetně grafické části výroku musí zachovávat či zpřesňovat jednotlivé prvky platných ZÚR, a tím zvyšovat jednoznačnost výkladu. ZÚR musí přesně a jednoznačně popisovat úkoly pro podrobně plánovací dokumentaci (včetně jejich grafického vymezení) a především, protože jsou používány i pro rozhodování v území, jasně formulovat

Pořizovatel nesouhlasí. Nejedná se o nové ZÚR, ale o Aktualizaci, která je pořizována v souladu se zákonem. Aktualizace není v rozporu se zadáním, se Zprávou o uplatňování a je odůvodněna. Svým rozsahem aktualizace odpovídá jiným Aktualizacím pořízeným na základě Zprávy o uplatňování, ať už v Praze (Aktualizace č. 1) nebo v jiných krajích (například pořizovaná Aktualizace č. 3 Středočeského kraje). Aktualizace byla ve dvou kolech projednána a její rozsah neměl na dohody a vypořádání zásadní vliv - pouze bylo z logiky věci připomínek větší množství.

Pořizovatel nesouhlasí. Dokumentace neobsahuje rozpory a je zpracována jednoznačně. Jde o nepochopení struktury odůvodnění, příloha č. 1 odůvodnění je zpracována ve dvou částech, první se věnuje pro srozumitelnost změně struktury dokumentace (tzv. formálním úpravám) a část druhá věcným úpravám, kde je předmětná úprava zobrazena. Připomínkující chybně posuzoval první část odůvodnění. Struktura a pojetí dokumentace je nicméně podrobně vysvětlena a odůvodněna, s ohledem na rozsah aktualizace je přirozené, že je odůvodnění rozsáhlé. Vše bylo rovněž vysvětleno v průběhu projednání během veřejných prezentací.

Pořizovatel nesouhlasí. Podoba a obsah výkresů odpovídá vyhlášce, dokumentace je přehledná. Koordinační výkres je součástí odůvodnění, jeho obsah byl ale také předmětem posouzení dotčených orgánů, v průběhu projednání došlo k doplnění některých zobrazovaných vrstev. Jeho smyslem je umožnit porovnání navržených ploch a koridorů s limity v území, což splňuje.

425	MHMPXPHFLM05	Námitka	MHMPXPHFLM05	2989063	Jiné	<p>5. Rozpor s ostatními strategickými dokumenty hl. m. Prahy Požadujeme uvedení Aktualizace do souladu se strategickými dokumenty hl. m. Prahy, zejm. Strategickým plánem hl. m. Prahy a Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Dlouhodobým problémem metropole je nízká schopnost implementace strategických dokumentů do závazných regulativů, mezi něž patří i Zásady územního rozvoje. Strategický plán hl. m. Prahy mj. stanovuje vize Prahy pro rok 2030 v kontextu vizuality města (koncepce „krásného města“ a dále např. kap. 1. 3. Strategického plánu hl. m. Prahy) s ohledem na veřejná prostranství a udržitelnou dopravu. Konkrétně pro vymezení nové výstavby stanovuje: „<i>Nová výstavba se koncentruje v dříve zanedbaných místech a tvoří novou vrstvu města se vším, co k městu patří: bydlením, prací, obchody, školami a školkami a to vše propojené přívětivými ulicemi, náměstími a parky</i>“ (str. 7). Aktualizace ZÚR je skrze vypuštění či úpravu konkrétních částí aktuálně platných ZÚR v rozporu s tímto ustanovením Strategického plánu hl. m. Prahy. Obdobně Aktualizace skrze tyto úpravy ohrožuje strategické koncepce stanovené v dalších kapitolách (posilování komunitních vazeb – Občanská společnost, str. 12; autenticita a ochrana historického jádra – Autentické město, str. 15; Územní soudržnost – Soudržné město, str. 19; Krásné město a v této kapitole stanovené koncepce ochrany historického dědictví a veřejných prostranství, str. 20, ad.).</p> <p>Obdobně je Aktualizace v rozporu s principy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, a to již z hlediska souladu se základním účelem strategie (Snížení zranitelnosti hlavního města Prahy vůči dopadům změny klimatu s cílem zabezpečit kvalitní životní prostředí pro obyvatele města v budoucnosti), a dále také s hlavními a specifickými cíli Strategie adaptace, konkrétně zejm. body A) Adaptace na zvyšování teploty, tepelný ostrov města a vlny horka, B) Adaptační opatření na snížení dopadů přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha na území hl. m. Prahy, E) Adaptační opatření v oblasti udržitelné mobility.</p> <p>Pro zajištění efektivního a reálného přizpůsobení Prahy dopadům klimatické změny je třeba uplatňovat cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu zejména v závazných regulačních dokumentech, jako jsou Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy. Obdobně je taková implementace nutná i v případě prosazování vizí Strategického plánu. Aktualizace namísto toho stávající podobu ZÚR od cílů definovaných ve zmíněných dokumentech odvádí a zhorší budoucí možnosti jejich naplňování.</p>	Pořizovatel nesouhlasí. Požadavek je v aktualizaci ZUR obsažen.
425	MHMPXPHFLM05	Námitka	MHMPXPHFLM05	2989079	Jiné	<p>6. Rozpor se závaznými mezinárodními úmluvami v oblasti památkové péče Článek 7 Politiky územního rozvoje uvádí: „<i>Politika územního rozvoje ČR s ohledem na jedinečnost charakteru území a struktury osídlení České republiky zohledňuje požadavky na udržitelný rozvoj území a územní soudržnost, které pro Českou republiku vyplývají z členství v EU, z mezinárodních smluv, z členství v mezinárodních organizacích (OSN, OECD, Rada Evropy) a dalších mezinárodních dohod, smluv a úmluv, vztahujících se k územnímu rozvoji, ve kterých je Česká republika jednou ze smluvních stran . Politika územního rozvoje ČR bere v potaz i záměry obsažené v dokumentech územního rozvoje sousedních států.</i>“</p> <p>Ve mezinárodních smluv uvádí: „<i>Viz např. dokumenty Habitat, Pařížská dohoda, Agenda OSN pro udržitelný rozvoj 2030, dokumenty Výboru pro politiku územního rozvoje při OECD, Řídící principy trvale udržitelného územního rozvoje evropského kontinentu z roku 2000, Lublaňská deklarace o územní dimenzi udržitelného rozvoje z roku 2003, Úmluva o biologické rozmanitosti, Evropské perspektivy územního rozvoje z roku 1999, Stav a perspektivy území Evropské unie (aktualizované znění 2011), Evropská úmluva o krajině, Obnovená strategie EU pro udržitelný rozvoj, Strategie EU pro přizpůsobení se změně klimatu z roku 2013, Územní agenda Evropské unie, strategie Evropa 2020, Lipská charta o udržitelných evropských městech, Toledská deklarace z roku 2010, Charta evropského plánování z roku 2013 a další dokumenty.</i>“</p> <p>Ustanovení § 41 odst. 5 stavebního zákona stanoví: „<i>Kraj je povinen bez zbytečného odkladu uvést do souladu zásady územního rozvoje se schválenou politikou územního rozvoje nebo územním rozvojovým plánem. Do té doby nelze rozhodovat a postupovat podle částí zásad územního rozvoje, které jsou v rozporu se schválenou politikou územního rozvoje nebo územním rozvojovým plánem.</i>“</p> <p>Pokud tedy Politika územního rozvoje prohlašuje za závazný široký výčet mezinárodních dokumentů, je tento výčet obdobně závazný i pro Zásady územního rozvoje, které s ní musí být v souladu.</p> <p>Požadujeme proto uvedení aktualizace ZÚR do souladu s Management plánem</p>	Požadavku nebude vyhověno.
						Na základě úpravy dokumentace dle dohody nad stanoviskem dotčeného orgánu (MK), které bylo podáno ve společném jednání, byl prověřen a zajištěn veřejný zájem na ochraně kulturních památek. Součástí posouzení MK byl i Management plán, který je do ZÚR plně implementován. V návrhu pro veřejné projednání byla zásadně rozšířena kapitola e), avšak ne všechny citované úkoly je možné splnit v úrovni ZÚR.	

ochrany světového kulturního dědictví historického centra Prahy, zejména s jeho požadavky na územní plánování - opatření a zásady MGP týkajících se územního plánování č. 49-75, a to zejména č. 49, 56-62, 66-67, 73-73 a na ně navazujících realizačních cílů (RC) Management Plánu (MGP).

Opatření a zásady MGP, mj.:

6 Vycházet při koncipování právních dokumentů města z Doporučení přijatých Generální konferencí UNESCO, jimiž tento světový mezivládní orgán doporučuje k řešení určitých otázek principy, které by měly být aplikovány v právních předpisech pro řešení otázek týkajících se hmotného a nehmotného kulturního dědictví, včetně dalších relevantních rozhodnutí Výboru pro světové dědictví. V připomínkovém řízení ke koncepčním dokumentům města důsledně dbát, aby i dokumenty, které se nedotýkají památkové péče přímo či výslovně, neobsahovaly principy, které jsou v rozporu se stanovenými standardy památkové péče o různé stránky či složky kulturního dědictví, které jsou stanoveny ve shora uvedených mezivládních právních instrumentech.

27 Nepovolovat výstavbu nových velkokapacitních zařízení občanské vybavenosti v části 001 a při její hranici (viz též opatření č. 108) s jejich požadavky na parkovací stání pro dopravu v klidu. Pouze na základě individuálních posouzení výjimečně povolit výstavbu za podmínky, nevyvolá-li tato výstavba a její parkovací stání narušování archeologických terénů či nebude-li výstavba v konfliktu s památkovým společenským, kulturním či historickým významem přilehlých veřejných prostranství a jejich charakterem. RC 37, RC 34, RC 5 a 16.

32 Zabraňovat ztrátě stávající modelace střešní krajiny a ztrátě působení kompozičních dominant části 001 nepovolováním staveb, resp. nástaveb zvyšujících hladinu zástavby na území části 001. RC 15;

49 (...) Implementovat stanovené cíle Management plánu do koncepčních ÚPD. RC 1

56 V souladu se zájmem na tom, aby část 001 nebyla vizuálně narušena výstavbou výškových budov v ní i v jejím ochranném pásmu s dopadem na OUV části 001 a v souladu s příslušnými rozhodnutími Mezivládního výboru pro světové dědictví č. 31 COM 7B.94, 32 COM 7B.86, 34 COM 7B.82, 35 COM 7B.89, 36 COM 7B.73. zachovat v Metropolitním plánu území se zákazem výškových staveb v části 001 a ve vybraných částech ochranného pásma.

58 Vytipovat lokality vně vnější hranice ochranného pásma, v nichž by výšková zástavba mohla ohrozit panorama Prahy a na tomto základě stanovit v ÚPD zájmové území pro ochranu pražského panoramatu a v ÚPD těchto lokalit stanovit příslušný regulativ

59 V ÚPD zajistit příslušnou výškovou a prostorovou regulaci a pohledovou kvalitu zohledňující pohledy z prostoru nivy řeky, jejích břehů a nábřeží vzhledem k hrozícímu narušení vymezených horizontů převýšenou zástavbou a také vzhledem k hrozící ztrátě průhledů vizuálně propojující prostor řeky s okolním uličním prostorem části 001.

60 V ÚPD a při posuzování staveb respektovat místně specifické charakteristiky výšek historické zástavby lokalit v části 001 a v ochranném pásmu a nevyrovnávat historicky vzniklou výškově diferencovanou hladinu v lokalitě. RC 8, RC 10, RC 15, RC 2, RC 22, RC 24, RC 25, RC 29, RC 30.

62 V ÚPD (včetně Metropolitního plánu) vytvořit předpoklady proti přetěžování a ztrátě dosavadního polyfunkčního charakteru části 001 ve prospěch hypertrofie funkcí komerčních, administrativních a turistických, m. j. neúměrných komerčních a administrativních budov na území části 001 a jeho ochranného pásma. Při posuzování každého investičního záměru bránit dalšímu zvyšování míry využití území části 001 a umístování neadekvátních fyzických i funkčních objemů v části 001, vyvolávajících mj. i dopravní zátěž.

66 Zachovat a dodržovat minimální koeficient využití území pro bydlení v části 001 ve stávající ÚPD podporující obytnou funkci v části 001 nebo jiného analogického ukazatele, bude-li v budoucnosti stanoven. RC 32

73 Při budoucí transformaci ploch nádraží a železnice, které ztrácejí nebo již ztratily své původní využití a jsou na území části 001 nebo v bezprostředním kontaktu s ní, novou zástavbou respektovat formy a míru zástavby v jejich

bezprostředním prostorovém kontextu. Za tímto účelem u dosud nezapočatých projektů zpracovávat objemové studie prověřující dopady zástavby tohoto území na OUV části 001 a její vyvážené užívání. Na těchto podkladech zpřesňovat regulační limity dosud nespecifikované zástavby. Zpracovávat závazné regulační plány pro tuto oblast. S respektem k formě zástavby v bezprostředním prostorovém kontextu je třeba přistupovat i k přestavbám účelových staveb s železnici spojených. RC 2, RC 9, RC 11, RC 13;

RC 32 Ochrana bydlení HC 1, HC 2 Bránit úbytku stálých obyvatel části 001 a usilovat o pestrost struktury stálého obyvatelstva z hlediska věkového, rodinného stavu i sociálního, a usilovat o zvyšování jejich QOL. (Úbývání stálých obyvatel části 001 a její transformace na ghetto pro turisty, administrativu a obchod, event. málo početnou skupinu movitých obyvatel, zmrtnělé po část roku, resp. dne, představuje oslabování jedné ze základních funkcí města a ztrátu funkční i stavební autenticity historického bytového fondu, což je v rozporu se zájmy Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví a Mezinárodních prováděcích pravidel k ní.)

RC 33 Ochrana objektů s etickou a bytovou funkcí před nevhodnou transformací stavebního fondu HC 1 Trvale sledovat a čelit tlaku na transformaci historického stavebního fondu části 001 v důsledku trendu ke koncentraci komerčních aktivit a administrativy a hotelových kapacit a s ní souvisejícímu úbytku stálých obyvatel a každodenních a enormních přesunů za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v části 001. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování části 001 povrchovou dopravou v klidu i v pohybu, což udržení OUV části 001 nijak neprospívá.

RC 34 Zamezení vzniku neadekvátně velkých komerčních center HC 1, Zastavit na území části 001 a v jeho bezprostřední blízkosti stavební koncentraci obchodu a služeb do dalších nových velkých obchodních center ovlivňujících spíše negativně svým konkurenčním tlakem existenci i pestrost menších komerčních zařízení, což má negativní důsledky pro parter domů a vitalitu některých veřejných prostor.

RC 35, Dopravní zátěž HC 1, HC 2, Snížování dopravní zátěže části 001. Zajistit kvalitní a atraktivní alternativy k individuální automobilové dopravě ke snížení zátěže IAD.

Požadujeme proto uvedení aktualizace ZÚR do souladu s mezinárodními právními závazky České republiky dle Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, Evropské úmluvy o krajině (č. 13/2005 Sbírky mezinárodních smluv), Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy (č. 99/2000 Sbírky mezinárodních smluv), Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy (č. 73/2000 Sbírky mezinárodních smluv).

7. Souběh přípravy s Metropolitním plánem
Radikálnost změn aktualizace ZÚR může značně zkomplikovat průběh projednávání s dotčenými orgány státní správy (DOSS), městskými částmi (MČ) i veřejností, požadavky vzešlé z tohoto projednávání prodlouží proces pořízování aktualizace a výsledná podoba aktualizace je velmi nejistá – ta bude jistá až ve chvíli, kdy bude aktualizace schválena a vstoupí v platnost. Nejistota ohledně výsledné podoby ZÚR i termínu schválení aktualizace, může mít dopad i na pořízování Metropolitního plánu (MPP), který musí být se ZÚR v souladu.

O návrhu Metropolitního plánu by mělo v příštích měsících proběhnout veřejné projednání - Metropolitní plán by tedy měl být v souladu s platnými ZÚR, na což upozorňovaly mnohá stanoviska, námítky i připomínky DOSS, MČ i veřejnosti. Jak bude řešena situace, kdy budou námítky a připomínky žádající uvedení MPP do souladu se ZÚR vypořádány jako odůvodněné, MPP bude muset být uveden do souladu s platnými ZÚR a následně bude schválena radikální aktualizace ZÚR? MPP bude muset být uveden do souladu se ZÚR po aktualizaci, což ovšem způsobí, že výsledná podoba MPP bude v rozporu s požadavky DOSS i MČ k MPP, které často vycházely z předchozími aktualizacemi ZÚR již kodifikované koncepce uspořádání území a ochrany a rozvoje hodnot.

8. Nedostatečné odůvodnění
Návrh aktualizace č. 5 ZÚR je natolik rozsáhlý a natolik mění platné ZÚR včetně základní koncepce uspořádání území, že vzbuzuje pochybnosti, jestli se jedná o aktualizaci ZÚR anebo o pořízení zcela nových ZÚR. Tato radikální aktualizace není jako celek ani v jednotlivých bodech dostatečně věcně odůvodněna.

vyjádření doplněno dne 11. 1. 2022 o první odstavec

9. Nedostatečné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
VVURÚ vyhodnocuje dopady ZÚR v úplném znění po aktualizaci, nikoli vlastní aktualizaci tj. rozdíly mezi platnými ZÚR a návrhem aktualizace, nehodnotí tedy dopady změn způsobených aktualizací. Takové VVURÚ považujeme za nesprávné a nedostatečné - nevyhodnocuje aktualizaci jako takovou, ale celkové znění ZÚR po aktualizaci, což by odpovídalo pořízení úplně nových

Pořízovatel nesouhlasí.
První část připomínky byla zodpovězena výše. Metropolitní plán je na základě rozhodnutí Zastupitelstva hl. m. Prahy pořízován s touto Aktualizací v souběhu, po projednání této aktualizace musí na případné změny reagovat a být vždy v souladu. Soulad se posuzuje vzhledem k úplnému znění ZÚR po schválení této aktualizace, což musí být v odůvodnění územního plánu jednoznačně uvedeno.

Pořízovatel nesouhlasí.
Jedná se o opakující text v připomínce a byl vyhodnocen v rámci jiné části připomínky téhož připomínkujícího.. Nejedná se o nové ZÚR, aktualizace odpovídá platné legislativě a obsahuje podrobné zdůvodnění všech změn.

Pořízovatel nesouhlasí.
Dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je vysoce odbornou činností. Její dostatečnost či nedostatečnost je v rámci procesu důkladně posuzována a je garantována nejenom osobou jejího zpracovatele, ale i procesem projednání a příslušným orgánem pro SEA hodnocení, tj. MŽP. (Vyhodnocení vlivů Aktualizace ZÚR hl. m. Prahy č. 5 na udržitelný rozvoj území část Vyhodnocení vlivů na životní prostředí - část A z VV URÚ)

ZÚR, nikoli pořízení aktualizace. Navíc VVURÚ hodnotí kladně třeba i pouhé zachování obecně vyřčené priority a to dokonce bez ohledu na skutečnost, jestli se její formulace změnila v neprospěch konkrétnosti a vymahatelnosti, např.:

Aktualizace například z textu vypouští preferenci hromadné dopravy (viz vypuštění „vyřešit dopravní obsluhu území při preferování dopravy hromadné“).

VVURÚ přesto hodnotí oblast Prioritní a kvalitní obslužnost veřejnou dopravou jako +2 (tj. přímý pozitivní vliv na skutečnosti uvedené v ÚAP). Vypuštění priority hromadné dopravy z ZÚR v textovém odůvodnění bodu vůbec nehodnotí.

Aktualizace dále z textu vypouští povinnost zvyšovat podíl zeleně a její spojení do ucelených systémů (viz „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.“).

VVURÚ přesto hodnotí oblast Podpora městské a příměstské zeleně jako +2 (tj. přímý pozitivní vliv na skutečnosti uvedené v ÚAP). Vypuštění povinnosti zvyšovat podíl zeleně z ZÚR v textovém odůvodnění bodu vůbec nehodnotí.

Aktualizace nepodmiňuje nová zastavitelná území vybudováním předchozí kvalitní dopravní obslužnosti, dopravní obslužnost nekoordinuje ani v případě Letiště Václava Havla, kde je to PÚR výslovně vyžadováno.

VVURÚ přesto hodnotí splnění priority č. 24 PÚR (Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).) jako +2, tj. přímý přínos k naplnění priority.

Závěr VVURÚ: „*Na základě těchto skutečností je možné konstatovat, že návrh 5. Aktualizace ZÚR hl. m. Prahy posiluje v rozsahu svých kompetencí předpoklady pro vyvážený vztah územních podmínek udržitelného rozvoje území ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona.*“, je tedy věčně nesprávný.

10. Zachování podmínek pro transformační území, rozvojové a specifické osy a oblasti
Požadujeme zachování či zpřesnění podmínek pro transformační území a rozvojové a specifické osy a oblasti - zachování dle platných ZÚR či další doplnění podmínek pro následné rozhodování o změnách území a úkolů pro podrobnější ÚPD, např. Bohdalec - Slatiny.

Oslabování požadavků zejména na podrobnější územně plánovací dokumentaci ve vymezených rozvojových a specifických osách a oblastech a transformačních územích je problematická z mnoha důvodů. Například T/4 Bohdalec - Slatiny mizí v podmínkách pro následné rozhodování o změnách v území mj. a) „polyfunkční“ obytné čtvrti. Navrhovaná změna dovolí, aby plánovaná výstavba byla monofunkční a neodpovídala výše citovaným požadavkům závazných strategií a mezinárodních úmluv.

Změny v aktualizaci ZÚR jsou tak zásadní, že ve výsledku ZÚR v přístupu k transformačním územím a rozvojovým oblastem a osám neplní svoji roli a jsou tak v rozporu s vyhláškou č. 500/2006 na obsah ZÚR i s PÚR, mj. s čl. 14a Ochrana kulturních a civilizačních hodnot, i cíli a úkoly územního plánování dle stavebního zákona. Kromě skutečnosti, že ZÚR musí být v souladu s právními předpisy a nadřazenou PÚR, je zde vhodné znovu upozornit, že ZÚR slouží i pro rozhodování v území. Dosud platné znění ZÚR výše uvedené splňuje, což se mnohokrát prokázalo v situacích, kdy konkrétně a jasně formulované požadavky na ochranu a rozvoj kulturních, přírodních a civilizačních hodnot celého města či centra nebo specifické požadavky na jednotlivá, ZÚR vymezená, transformační území byly podrobnější než podstatně obecnější regulativy Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. V tomto ohledu by aktualizace č. 5 ZÚR měla buď přinášet pouze minimální změny, anebo dále doplňovat a zpřesňovat tyto požadavky. Je naprosto nepochopitelné, proč některé body týkající se transformačních území či celé části kapitol mizí, když již byly přechozími aktualizacemi kodifikovány a obstály i před soudními přezkumy ZÚR.

11. Zachování obsahu kapitol 1 a 2
Požadujeme v kapitolách 1 Oblast celoměstského centra a 2 Priority územního plánování Prahy zachovat požadavky a úkoly dle platných ZÚR, zejména v částech: „2.4. Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot“ a „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ v plném znění.

Požadavku nebude vyhověno.
Aktualizace postupuje jednotlivě k podmínkám dle Zprávy o uplatňování a všechny úpravy jsou i jednotlivě odůvodněny. Nejedná se rozhodně o žádné velké a zásadní úpravy. Konkrétní úprava týkající se transformační plochy Bohdalec - Slatiny je odůvodněna, souvisí s úpravou terminologie (slova "funkce" a "využití") napříč celým textem, významově ke snížení ochrany nedochází - úkolem je vybudovat plnohodnotnou obytnou čtvrť. Úprava navazuje na přímý úkol ze Zprávy o uplatňování.

Požadavku nebude vyhověno.

Na základě stanoviska dotčeného orgánu, Ministerstva kultury, které bylo podané v rámci společného jednání, byly prověřeny vypouštěné části kapitoly 2.4 a byly doplněny do kapitoly

Jedním z hlavních úkolů ZÚR je upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje kulturních, přírodních a civilizačních hodnot území kraje. (vyhláška č. 500/2006 Sb.), definice kulturních, přírodních a civilizačních hodnot Prahy a stanovení požadavků na jejich ochranu je nutnou podmínkou k naplnění požadavku vyhlášky. Platné znění ZÚR tento bod naplňují v kapitolách „2.4.1. Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot“ a „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, kde jsou konkrétní požadavky. Při vynechání těchto částí, ZÚR neplní svoji roli a nesplňují požadavky dané vyhláškou. Proto požadujeme tyto pasáže i v aktualizaci ZÚR ponechat, zvláště s ohledem na skutečnost, že ZÚR jsou také závazným podkladem pro rozhodování v území.

425 MHMPXPHFLM05 Námitka

MHMPXPHFLM05 2989090 Jiné
12. Zachování upřesnění podmínek koncepce ochrany a rozvoje
V kapitole Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje požadujeme zachování znění kapitol dle platných ZÚR:

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek, 8.2.2 Upřesnění podmínek způsobu využití území,

8.2.3 Další podmínky pro Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze (PPR) a ostatní památkové rezervace i památkové zóny, 8.4 Upřesnění podmínek ochrany civilizačních hodnot.

Kapitola Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje upřesnění podmínek neobsahuje. Výše uvedené kapitoly platných ZÚR je obsahují, požadujeme jejich zachování.

425 MHMPXPHFLM05 Námitka

MHMPXPHFLM05 2989091 Jiné
13. Zachování výčtu subcenter
Požadujeme v kapitole D1) Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje zachovat či dále zpřesnit formulaci dle platných ZÚR f) vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí – Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác.

Formulace v aktualizaci ZÚR: f) *vytvoření podmínek pro polycentrický rozvoj souvislého zastavitelného území a na rozvíjení významných subcenter je bezzubá. ZÚR musí jasně pojmenovávat, o která centra se jedná a jakým způsobem se mají rozvíjet. Výše uvedená obecná floskule polycentrický rozvoj rozhodně nezaručí.*

425 MHMPXPHFLM05 Námitka

MHMPXPHFLM05 2989092 Jiné
14. Zachování zákazu budování nových velkokapacitních obchodně-společenských objektů
Požadujeme v kapitole D1) Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje zachovat formulaci i) *nenavrhování nových velkokapacitních obchodně-společenských objektů plošného charakteru a na zamezení rozsáhlé přestavby stávající zástavby do podoby těchto objektů.* Aktualizace uvádí, že rozsahem těchto objektů má být pouze zváženo, tj. jejich výstavbu umožňuje. S ohledem na udržitelný rozvoj území je nutné trvat na jasném pojmu “nenavrhovat”.

425 MHMPXPHFLM05 Námitka

MHMPXPHFLM05 2989093 Jiné
15. Zachování ochrany ochranných pásem
Požadujeme v kapitole D1) Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje zachování formulace dle platných ZÚR t) *vytvoření podmínek pro ochranu prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledově exponovaná území viditelná z historického centra města a jeho ochranného pásma.*

Aktualizace vypouští sousloví “a jeho ochranného pásma”, která tedy dále nechrání. Formulace v platných ZÚR, která ochranné pásmo zahrnuje, vychází z požadavků ochrany kulturních hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze a mezinárodních závazků plynoucích ze zařazení PPR na seznam světového kulturního dědictví UNESCO. Omezení ochrany je tak v rozporu se závaznými mezinárodními smlouvami a závazky ČR.

425 MHMPXPHFLM05 Námitka

MHMPXPHFLM05 2989094 Jiné
16. Zachování úkolu zvyšovat podíl zeleně
Do kapitoly 2 Priority územního plánování Prahy požadujeme doplnit odstavec: „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.“

Územní priorita „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému“ je obsažena v platných ZÚR a je nepochopitelné, proč by neměla být v ZÚR i po aktualizaci – je to územní priorita na úrovni kraje a je nutná pro ekologickou stabilitu území kraje. Patří zároveň mezi součást implementace Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu do závazných regulativů metropole.

e), případně jinam v textové části. Jedná se hlavně o odstavce popisující kulturní hodnoty. V rámci vypořádání stanoviska je potom konkrétně odůvodněno, jak bylo s jednotlivými body naloženo, některé jsou redundantní anebo mimo podrobnost ZÚR. Vypuštění kapitoly 2 a přesun některých jejích částí do jiných kapitol je dostatečně odůvodněno. Část věnující se ochraně přírodních hodnot (2.4.2) je zpravidla vypuštěna, protože tyto podmínky buď přímo vycházejí z jiných právních předpisů, nebo jsou jinde v textové části již obsaženy. Není účelné, aby se všechny prvky z původních kapitol 2 a 8 opakovaly. Tato část prošla z pohledu ochrany veřejného zájmu kontrolou dotčených orgánů. Části 2.4.3 a 2.4.4 nebyly Aktualizací č. 5 vypuštěny, ale, jak je patrné z Odůvodnění, byly přesunuty na jiné místo textu a tam sjednoceny. Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jsou z principu nadbytečné, mají se nacházet u konkrétních ploch a koridorů. Není vhodné vytvářet dlouhé nepropojené seznamy úkolů. Většina úkolů je zároveň pod podrobnost ZÚR stanovenou zákonem nebo jsou samozřejmostí vycházející z jiných právních předpisů. Úpravy kapitoly 2 jsou odůvodněné, priority územního plánování jsou stanoveny v kapitole a). Další kontrola a doplnění částí týkajících se památkové péče dostatečně posiluje ochranu hodnot Prahy.

Požadavku nebude vyhověno.

Podstatné části původní kapitoly 8 jsou zapracovány do kapitoly e), aby byl dle kontroly dotčeným orgánem dostatečně chráněn veřejný zájem. Viz vypořádání stanoviska MK ke společnému jednání.

Požadavku nebude vyhověno.

Bod je zachován v rámci urbanistické koncepce v podkapitole d)1, kam byla celá část 2.2.2 přesunuta a dále v kapitole e). Další úpravy byly provedeny v rámci sjednocení terminologie celého textu. Praha má mnoho subcenter a jejich výčet není možné v ZÚR omezit na několik málo sporných míst (konkrétní vymezení ohnisek města, subcenter a dopravních uzlů je záležitostí podrobnější dokumentace). Obecný požadavek na polycentrický rozvoj je ale zachován. Dále viz bod d) 1 e). Další rozvoj Prahy, jak ho ZÚR předjímají, je v souladu se strategickými dokumenty města a je čitelně definován v prioritách územního rozvoje, urbanistické koncepci i dalších kapitolách, stejně jako v grafické části.

Požadavku nebude vyhověno.

Jedná se o koncepci, která musí být obecná a nesmí být s jinými podmínkami v rozporu – oprava textu zaručí omezení výstavby velkých nákupních center bez rozmyslu, podrobnější dokumentace a strategické dokumenty musí vždy zvážít jejich umístění, nicméně není možné výstavbu velkých komplexů zcela vyloučit. I v jiných částech ZÚR a v koncepcích hlavního města se výstavba velkých objektů podporuje viz například nová čtvrť Letňany, nové nemocnice, nová filharmonie, obchodně administrativní centra na periferii, výstaviště, sportovní haly a podobně. V jiných částech dokumentace mohou být podmínky upřesněny, např. plocha d) 3.7 Holešovice - Bubny – Zátory nebo kapitola e) z hlediska památkové ochrany.

Požadavku nebude vyhověno.

Znění tohoto bodu bylo upraveno na základě stanoviska dotčeného orgánu, které bylo podané v rámci společného jednání.

Požadavku nebude vyhověno.

Úprava byla provedena v návaznosti na komplexní revizi priorit a v návaznosti na PÚR, jak je uvedeno v odůvodnění. Obecné konstatování o zvyšování podílu zeleně, které nevede ke konkrétním opatřením, bylo nahrazeno prioritou, která se váže ke krajině (dále byly nově vymezeny samostatné krajiny) a stanovuje minimalizovat rozsah fragmentace krajiny konkrétními opatřeními. V návaznosti na tři pilíře udržitelnosti je nutné zajistit rozvoj Prahy ve smyslu kompaktního udržitelného města – to je v rozporu s nekoncepčním rozšiřováním nedefinovaných zelených ploch, i kdyby byly navzájem propojeny do jednoho systému. Samotnou ochranu zeleně a témata spojená s adaptací jsou předmětem jiných ustanovení ZÚR, viz například a) 1.1 e, d) 1 p, regulativy ÚSES vytvářející spojitý ekologický systém, regulativy pro konkrétní území nebo ochrana hodnot v kapitole e).

425	MHMPXPHFLM05	Námítka	MHMPXPHFLM05	2989095	Nesouhlas	<p>17. Zachování celoměstského systému zeleně</p> <p>Nesouhlasíme s tím, že se ve znění ZÚR po aktualizaci nepracuje s celoměstským systémem zeleně (CSZ). Požadujeme doplnění CSZ do AZUR včetně jeho grafického vymezení, stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a konkrétních podmínek pro rozhodování v území zaručujících, aby funkčnost CSZ nebyla narušena, zejména že nedojde k významnému úbytku veřejně přístupných ploch zeleně v posuzované lokalitě.</p>	Požadavku nebude vyhověno.
						<p>Odůvodnění aktualizace k tomu uvádí: „<i>Pojem „celoměstský systém zeleně“ není v Aktualizaci ZÚR č. 5 používán, neboť nezapadá do systému nových ÚPD, které jsou pro Prahu připravovány. Navíc není v souladu s požadavky cílů a úkolů územního plánování, zejména potom není v souladu s nejnovějšími poznatky v oboru. V rámci komplexních úprav textu došlo k formálnímu sjednocení pojmů a výrazů napříč textem ZÚR, aby je všechny kapitoly Zásad používaly shodně.</i>“</p>	
						<p>Celoměstský systém zeleně má ve městě důležitý význam, celý tento systém nelze nahradit parky. Na území města je vymezen celoměstský systém zeleně (CSZ) s cílem vytvořit a chránit ucelenou soustavu nezastavitelných ploch zeleně: a) v zastavitelném území je CSZ založen zpravidla na stávajících vegetačních prvcích na rostlém terénu. Žádoucí je jejich vzájemné propojování. b) v nezastavitelném území je CSZ založen na plošně spojitém systému vegetačních prvků na rostlém terénu, využívajícím a doplňujícím stávající hodnotné prvky zeleně.</p>	
425	MHMPXPHFLM05	Námítka	MHMPXPHFLM05	2989096	Jiné	<p>18. Zachování pojmu zeleň</p> <p>Aktualizace nahrazuje pojem „zeleň“ pojmem „park“. Aktualizace to odůvodňuje následovně: „<i>V rámci sjednocení pojmů napříč územně plánovací dokumentací Prahy je v ZÚR odstraněn příliš obecný a nekonkrétní pojem „zeleň“. Je nahrazen přesnějšími výrazy v návaznosti na cíle a úkoly územního plánování a používání soudobé terminologie.</i>“</p>	Poživovatel nesouhlasí. Pojem „zeleň“ není legislativou definován. Proto nebude tento výraz v textu Aktualizace ZÚR Hl. m. Prahy i nadále užíván. Veškeré úpravy a jejich odůvodnění je součástí Aktualizace ZUR č. 5..
						<p>Zeleň je souhmem všech volně rostoucích a veřejně přístupných zelených rostlin. Jedná se o důležitý architektonický a krajinný prvek s velmi významnými ekologickými funkcemi. Zeleň je vnímána jako nadřazený pojem pro park. Park je přitom vnímám jako část města nebo krajiny, ve které se nachází udržovaná zeleň. Park často obklopuje některé významnější budovy, např. zámky.</p>	
						<p>Použitím termínu „park“ dochází ke zmatení významu, které může vést k nejednoznačnému právnímu výkladu předpisu.</p>	
425	MHMPXPHFLM05	Námítka	MHMPXPHFLM05	2989150	Jiné	<p>19. Vymezení územního systému ekologické stability</p> <p>Požadujeme, aby byl v aktualizaci ZÚR zpracován ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako hierarchicky a lokálně diferencovaný systém – tj. aby byly u jednotlivých skladebných prvků stanoveny cílové vlastnosti a úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci. Shodné plošné požadavky na celý systém ÚSES jsou naprosto nedostatečným řešením problematiky ÚSES.</p>	Požadavku nebude vyhověno.
						<p>ÚSES byl jednou z nejkritizovanějších částí předchozích aktualizací ZÚR. Současnou aktualizací předkládané vymezení ÚSES s plošnými požadavky na všechny jeho prvky je naprosto nedostatečné. Plošné vymezení požadavků neodpovídá různým místním podmínkám, různým požadavkům vyplývajícím z druhu prvku a jeho hierarchie v systému a z konkrétních specifických lokálních podmínek. Takto plošné vymezení systému ÚSES je pouze formálně splnění povinnosti jeho vymezení, ale reálně je ÚSES na mnoha místech nefunkční – tj. je pouze formálně někde zakreslen, ale na realitu to nemá vliv. Aby byl funkční, musí být požadavky lokálně diferencovány. Způsob řešení ÚSES v AZÚR způsobí značné problémy při vymezování v podrobnější územně plánovací dokumentaci, kde bude jeho konkrétní řešení limitováno obsahem ZUR. Výsledkem budou obdobné problémy znemožňující vhodné řešení problematiky ÚSES v ÚP jako při předchozích aktualizacích, způsobující v realitě nefunkčnost systému na mnoha místech. Tím nejsou splněny cíle a úkoly územního plánování.</p>	
425	MHMPXPHFLM05	Námítka	MHMPXPHFLM05	2989153	Jiné	<p>20. Vymezení územního systému ekologické stability jako VPO</p> <p>Nevymezení územního systému ekologické stability jako veřejně prospěšného opatření zpochybňuje smysl vymezování tohoto systému, který umožňuje v případě potřeby ve veřejném zájmu pozemky v krajním případě vyvlastnit, rozhodnutí o zahájení či nezahájení procesu vyvlastnění je v rukou samosprávy, je tedy na její zodpovědnosti, jak konkrétní případ posoudí. ZÚR by rozhodně neměly realizaci veřejně prospěšných opatření bránit či ji komplikovat. Tím nejsou splněny cíle a úkoly územního plánování.</p>	Požadavku nebude vyhověno.
425	MHMPXPHFLM05	Námítka	MHMPXPHFLM05	2989178	Jiné	<p>21. Zachování preference hromadné dopravy</p> <p>Požadujeme, aby byla v ZÚR i po aktualizaci zachována formulace dle platných ZÚR: „<i>vyřešit dopravní obsluhu území při preferování dopravy hromadné</i>“.</p>	Požadavku nebude vyhověno.
						<p>V aktualizaci dochází k vypuštění formulace „při preferování dopravy hromadné“, což má vliv jak na samotnou koncepci rozvoje v ZÚR a následně v územním (Metropolitním) plánu, tak na posuzování jednotlivých záměrů v území, kdy v</p>	Aktualizace č. 5 část této věty vypouští dle přímého úkolu projednané Zprávy o uplatňování, v níž je tak uvedeno v kap. e), podkap. č. 4 Vymezení specifických oblastí nadmístního a celoměstského významu, v bodě 2. Zároveň dochází ke sjednocení terminologie a pojmů v celém textu, úkol je obecnější a ZÚR nepředvídají, jaké konkrétní řešení územní plán zvolí. Důvodem pro tuto úpravu je sladění podrobnosti obou dokumentací, ve větě „vyřešit dopravní

tomto ohledu byly ZÚR podrobnější než platný ÚP, to vše v neprospěch udržitelného rozvoje, pro který je preference veřejné dopravy klíčová.

obsahu území“ je úkol dostatečně specifikován. Zároveň ale stále platí obecné pravidlo, že veřejná doprava (nový a vhodnější pojem než hromadná doprava) stejně jako preference pěších má jednoznačnou přednost na celém území Prahy – viz priorit a) 2 6) nebo podmínka d) 6 b) a f) a podmínka e) 12. Rozhodně tedy nedochází k redukci regulativů a preference veřejné dopravy je v ZÚR vyjádřena dostatečně. Toto je možné uvádět pouze v obecných regulativech, protože ty zůstávají platné na celém území města. Míst s obdobnými problémy je velké množství a nelze je všechny vyjmenovat.

Požadavku nebude vyhověno.

Nejedná se o pojem, který by bylo nutné definovat. Sousloví je použito v obecném smyslu v rámci obecných priorit a je dostatečně srozumitelné pro posuzování udržitelného rozvoje. Pro každé konkrétní území města je přiměřená hustota jiná i s ohledem na dobu posouzení.

Požadavku nebude vyhověno. Úprava podkapitoly d) 6.5 vychází z dohody s více dotčenými orgány v rámci projednání dle §37 stavebního zákona, jedná se o určité kompromisní řešení takové, které neohrozí žádné chráněné veřejné zájmy. Více viz vyhodnocení stanovisek. V podrobnosti ZÚR není možné podrobně prověřit a vymezit rozsah nebo kapacity přístavů a jednotlivých zařízení na vodní cestě, proto je definován úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci. Od přímého vymezení úkolu na prověření plavební komory bylo i přes úkol ve Zprávě o uplatňování v rámci projednání upuštěno, vše je dostatečně odůvodněno.

Záměr paralelní vodní cesty považujeme za škodlivý, jak pro životní prostředí obyvatel Prahy, tak za poškozující kulturní hodnoty vnitřního obrazu města - prostoru kulturní krajiny říční nivy i ikonických panoramatických pohledů.

Plavební komoru odmítá jak Praha 1 a Praha 5, tak i hlavní město Praha. Podle samospráv povede stavba nové komory k vyššímu provozu velkých lodí, který je už nyní v centru Prahy nadměrný - stávajícím smíchovským zdymadlem projíždí ročně zhruba 28 tisíc lodí. Vedení města se bojí většího znečištění ovzduší a hluku, stejně jako narušení atmosféry centra města. Městské části se proti záměru neúspěšně odvolaly, poté podaly žalobu ke správnímu soudu. Spor o plavební komoru není k dnešnímu dni ukončen a nemá samozřejmě nic společného s aktualizací ZÚR. Bude-li však úkol pro ÚPD v ZÚR po aktualizaci takto vágně formulován spory o tento záměr, jehož škodlivost pro udržitelný rozvoj města již byla mnohokrát prokázána, mohou probíhat nanovo.

Není tedy možné ponechat úkol pro podrobnější (ÚPD) vymezit plochy pro nové vodní cesty, aniž by byl tento úkol blíže specifikován.

24. Variantní vedení metra D
Požadujeme variantní vedení severní části metra D (od Hlavního nádraží na sever), nikoli pouze variantu končící na náměstí Republiky, ať již formou koridorů VPS či formou územní rezervy VPS. Také požadujeme vymezení koridoru či rezervy pro variantu metra D souběh s metrem C v úseku Pankrác – Hlavní nádraží.

Nepovažujeme variantu metra D náměstí Republiky za dostatečně prověřenou jako jedinou možnou, proto je vhodné, aby další zvažované varianty v ZÚR byly obsaženy minimálně jako územní rezervy, a tím bylo umožněno jejich další prověřování a posuzování bez nutnosti čekat na další aktualizaci ZÚR se zanesením těchto koridorů či rezerv.

25. Zachování autobusového nádraží Písnice
Požadujeme zachování plochy pro VPS 600/Z/52 autobusové nádraží Písnice. Nesouhlasíme se zrušením této plochy. Autobusové nádraží v Písnici má snížit počet meziměstských a příměstských autobusů, které obsluhují jižní a jihovýchodní okolí Prahy a spojují Prahu s Jihočeským krajem. MČ Praha 11 dlouhodobě ukazuje na potřebu umístění dopravního terminálu mimo její území. Současné umístění terminálů na Opatově, Hájích a Roztylech je problematické, neboť přivádí dopravu do center zastavěného území. MČ Praha 11 počítala s tím, že autobusové nádraží Písnice převezme část dopravní kapacity, která zatěžuje Jižní Město.

26. Vypuštění vymezení Vestecké spojky
Požadujeme zrušení vymezení nové VPS 910/600/Z/26 Vestecká spojka. Nesouhlasíme s nově vymezenou VPS. VPS Vestecká spojka bude mít výrazný negativní vliv na kvalitu života i zdraví obyvatel Jižního Města, prochází územím, které slouží jako jejich rekreační zázemí.

Požadavku nebude vyhověno.

Úprava koridoru vychází ze Zprávy o uplatňování a výběr vedení je dostatečně odůvodněn. Prověření ukončení linky na Náměstí republiky bylo dostatečně dokumentováno v samostatně zveřejněném posouzení Strategie rozvoje trasy metra D, které zpracoval IPR v roce 2015. ZÚR potvrzují jedinou prověřenou a funkční trasu metra D.

Požadavku nebude vyhověno.

Plocha je zrušena na základě úpravy dokumentace do souladu s platnou legislativou. ZÚR nemohou vymezovat prvky, které svoji podrobností náleží územnímu plánu. Vymezování autobusových terminálů je jednoznačně pod podrobnost ZÚR, protože nemají nadmístní význam. Obecně je autobusová doprava v textu zachována v kapitole d) 6.8. Podrobnost ZÚR a vypouštění prvků pod podrobnost je odůvodněno.

Požadavku nebude vyhověno.

Koridor Vestecké spojky je v platných ZÚR zanesen, neprochází rekreačním zázemím Prahy 11 a její negativní dopad je spekulativní. Stavba naopak výrazně zlepší obsluhu území a zamezí nežádoucímu průjezdu lokálními centry. Aktualizace pouze označuje již vymezený koridor jako VPS, což jí ukládá Zpráva o uplatňování. Více viz odůvodnění, strana 152.

425	MHMPXPHFLM05	Námítka	MHMPXPHFLM05	2989214	Jiné	<p>27. Rozpor s PÚR dopravní obsluha Letiště Václava Havla Ustanovení § 41 odst. 5 stavebního zákona stanoví: „<i>Kraj je povinen bez zbytečného odkladu uvést do souladu zásady územního rozvoje se schválenou politikou územního rozvoje nebo územním rozvojovým plánem. Do té doby nelze rozhodovat a postupovat podle částí zásad územního rozvoje, které jsou v rozporu se schválenou politikou územního rozvoje nebo územním rozvojovým plánem.</i>“</p> <p>Politika územního rozvoje v bodu 131 uvádí: „<i>L1 Vymezení: Nová paralelní vzletová a přistávací dráha (VPD), ... Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Záměr nové paralelní vzletové a přistávací dráhy koordinovat se záměrem napojení letiště Praha-Ruzyně na železniční síť.</i>“</p> <p>Zásady územního rozvoje i po aktualizaci č. 5 sice upravují Koridor železniční tratě Praha – Letiště Václava Havla Praha – Kladno, ale již nijak neupravují koordinaci nové paralelní dráhy s dopravním napojením. Zásady územního rozvoje přitom obsahují podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. Vzájemná koordinace by tak zcela zřejmě měla být obsahem této podmínky. Podmínku neobsahují ani úkoly v úpravě Oblasti zasažené provozem letišť (SL) - Ruzyně (SL/1) a v úpravě bodu d) 6.4.1 Letiště Praha-Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha).</p>	<p>Požizovatel nesouhlasí. Koridory jsou navzájem koordinovány v rámci prověřovacích studií. Ani jeden ze zmíněných koridorů není předmětem Aktualizace č. 5. ZÚR jsou s PÚR v souladu.</p>
425	MHMPXPHFLM05	Námítka	MHMPXPHFLM05	2989215	Jiné	<p>28. Rozpor s PÚR zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace Ustanovení § 41 odst. 5 stavebního zákona stanoví: „<i>Kraj je povinen bez zbytečného odkladu uvést do souladu zásady územního rozvoje se schválenou politikou územního rozvoje nebo územním rozvojovým plánem. Do té doby nelze rozhodovat a postupovat podle částí zásad územního rozvoje, které jsou v rozporu se schválenou politikou územního rozvoje nebo územním rozvojovým plánem.</i>“</p> <p>Politika územního rozvoje uvádí: „<i>Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace.</i>“</p> <p>Aktualizace ZÚR přesto vypouští povinnost zvyšovat podíl zeleně a spojovat je ve společné celky, vypouští koncept zelených klínů, povinnost je vzájemně spojovat, atd.</p>	<p>Požizovatel nesouhlasí. Aktualizace ZÚR Hl. m. Prahy č. 5 není v žádném rozporu s citovanou pasáží Politiky územního rozvoje. Aktualizace podporuje ochranu otevřené krajiny prostřednictvím vymezení krajinného rozhraní, nezastavěné území obklopené urbanizovaným územím chrání vymezením enkláv otevřené krajiny.</p>
425	MHMPXPHFLM05	Námítka	MHMPXPHFLM05	2989216	Jiné	<p>29. Vypuštění nové ranveje Letiště Václava Havla Požadujeme bedlivé zvážení možnosti odstranění VPS nová ranvej Letiště Václava Havla.</p> <p>Negativní vlivy nové ranveje Letiště Václava Havla:</p> <p>hluk – účelové vymezení ochranného hlukového pásma – na jednu stranu se v připomínkách k EIA kritizuje jeho předimenzovanost (což znamená možnost navýšení leteckého provozu nad kapacitu uvedenou v dokumentaci na úkor práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku – viz příloha 16 dokumentace), na druhou stranu jeho zmenšování jakoby tak bylo možné zmenšit hluk jako takový; i nižší setrvalá míra hluku mimo vymezené izofony může být škodlivá - účinky setrvalého hluku v nižších hladinách na lidské zdraví; letadla volí i „nepovolené“ vzletové a přistávací trasy; noční zákaz provozu realizovatelný již nyní, bez nové přistávací dráhy;</p> <p>počet ovlivněných obyvatel – runway posunuta o 1,5 km směrem k centru města; v EIA nesprávné a neúplné počty obyvatel (dokumentace, příloha 5 posudku);</p> <p>znečištění ovzduší – Při stanovení cílové provozní kapacity Záměru, resp. hodnocení zatížení prostředí je tedy s ohledem na aktuální legislativu třeba uvažovat i požadové znečištění benzo(a)pyrenem a PM2,5 a celkový imisní příspěvek Záměru pro tyto látky, což v celém procesu EIA nebylo zohledněno – podle EIA srov. Studie 2016 překročen limit prachových částic PM10, PM2,5 a benzo(a)pyrenu; zvyk překračovat realizací záměrů imisní limity „jen trochu“ – v součtu to vede k dlouhodobému vystavování lidí nadlimitnímu zatížení; Úroveň požadového znečištění je tedy možné charakterizovat jako limitní až nevyhovující a poskytující malou až žádnou rezervu pro nové imisní příspěvky ze Záměru - na základě dlouhodobého měření stanice ČHMÚ; v celém procesu EIA nebyl zohledněn nový imisní limit pro PM2,5 platný od ledna 2020; V rámci celého procesu EIA nebyla zpracována rozptylová studie pro imisní příspěvek benzo(a)pyrenu a PM2,5 ze Záměru ze silniční dopravy, plošných automobilových a energetických zdrojů. Výpočet imisních příspěvků ostatních polutantů ze silniční dopravy, plošných automobilových a energetických zdrojů byl v rámci celého procesu EIA proveden pouze zastaralou verzí modelů SYMOS a MEFA, nebyly použité aktualizované emisní faktory a taktéž nebyla</p>	<p>Požadavku nebude vyhověno.</p> <p>Koridor vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace PÚR ČR a je řádně odůvodněn. Úprava koridoru není předmětem Aktualizace č. 5.</p>

reflektována metodika pro zpracování rozptylových studií.

zvýšení dopravní zátěže – S výjimkou úseků I/7 – I/6 a I/6 – D5 (kde je podíl letiště 22,5%, respektive 12,9%) se na ostatních požadovaných komunikacích pohybuje procentický podíl dopravy letiště na celkovém dopravním proudu kolem 10%. Zatížení silniční sítě hl. m. Prahy dopravou indukovanou letištěm je tedy významné, proto by zájmové území RS pro provoz Záměru mělo zahrnovat celou komunikační síť Prahy. Toto bylo již provedeno u akustického posouzení, kde byl zpracován dodatečný rozbor dopadu vlivu automobilové dopravy indukované provozem Letiště Praha na širší komunikační síti hlavního města Prahy a jeho okolí.

klimatické závazky – Aktuálně jsou relevantní např. rozsudky soudů v Londýně a Vídní k rozšiřování místních letišť s ohledem na mezinárodní klimatické závazky, zej. stanovené v rámci tzv. Pařížské dohody.

turismus – stanovisko MČ Prahy 1 – už nyní v Praze příliš turistů, další navýšení jde proti snaze vrátit do centra města život, stále obyvatele;

EIA – velmi problematická: nevymezení maximální kapacity provozu (vychází se ze stavu uvedení do provozu, respektive roku 2020); doplňování posudku jeho zpracovatelem; nedostatečné vypořádání připomínek ministerstva životního prostředí a ministerstva zdravotnictví; problematické prodloužení její platnosti v roce 2016 – hodnocené změny v EIA jsou výrazné (např. změna počtu pojezdových drah, jiný rozsah provozu, zkrácení přistávací dráhy, které znamená nárůst hluku), bylo by potřeba pořídit novou dokumentaci atd. (viz také výše bod ovzduší) – není jasné, jak rozšířené letiště ovlivní životní prostředí.

vyjádření doplněno dne 11. 1. 2022

30. Rozpor s PÚR ohrožení území suchem

Ustanovení § 41 odst. 5 stavebního zákona stanoví: „*Kraj je povinen bez zbytečného odkladu uvést do souladu zásady územního rozvoje se schválenou politikou územního rozvoje nebo územním rozvojovým plánem. Do té doby nelze rozhodovat a postupovat podle částí zásad územního rozvoje, které jsou v rozporu se schválenou politikou územního rozvoje nebo územním rozvojovým plánem.*“

Politika územního rozvoje uvádí: „*SOB9 Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem stanovuje úkoly pro územní plánování, mj.: "c) vytvářet územní podmínky pro hospodaření se srážkovými vodami v urbanizovaných územích, tj. dbát na dostatek ploch sídelní zeleně a vodních ploch určených pro zadržování a zasakování vody". "a) vytvářet územní podmínky pro podporu přirozeného vodního režimu v krajině (...)*“

AZUR neuvádí žádné specifické podmínky pro řešení problematiky sucha na území hl. m. Prahy, s výjimkou: část e) bod 18/ “*V zastavěném a zastavitelném území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.*” Obecnou formulaci podmínky využívání srážkových vod navíc vztahující se pouze k zastavěnému a zastavitelnému území považujeme za naprosto nedostatečnou. AZÚR musí stanovovat podmínky pro rozhodování v území i úkoly pro ÚPD jak v zastavitelném, tak v nezastavitelném území a to nejenom z pohledu hospodaření se srážkovými vodami v zastavitelném území, ale rovněž podmínky pro podporu přirozeného vodního režimu v krajině, dbát na dostatek ploch sídelní zeleně atd. tak, aby došlo k reálnému řešení problematiky sucha, obecná formulace bez stanovení podmínek či úkolů pro jednotlivá území (včetně např. rozvojových ploch) je naprosto nedostatečná a neschopná naplnit požadavek PÚR.

31. Absence koncepce polycentrického města

Požadujeme zachování polycentrické koncepce rozvoje města dle platných ZÚR či její upravení či doplnění. Absenci konkrétní polycentrické koncepce rozvoje města s pojmenovanou sídelní strukturou a její hierarchizaci považujeme za zásadní nedostatek aktualizace ZÚR ve srovnání s platnými ZÚR, kde je tato koncepce jasně pojmenována (kromě celoměstského centra jsou zde vymezena i další centra např. - Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác. Návrh aktualizace ZÚR je tak v rozporu s PÚR republikovou prioritou článek 18 “Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. (...)” a s úkoly pro územní plánování Rozvojové oblasti (40) “OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha a) Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje s důrazem na řešení problémů suburbanizace, včetně odpovídající veřejné infrastruktury. b) Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury. c) Pořídít ve vzájemné koordinaci územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména hierarchizaci sídelní struktury a nekoncepční rozvoj.” Návrh aktualizace ZÚR je tímto též v rozporu s cíli a úkoly územního plánování i se samotným smyslem pořizování ZÚR jako závazného dokumentu stanovující udržitelnou koncepci rozvoje na území kraje. Není možné

Požizovatel nesouhlasí.

ZÚR respektují zařazení celého území Prahy do specifické oblasti S09 v PÚR, odůvodnění souladu je podrobně uvedeno v textové části odůvodnění, kapitole 2e Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, podkapitole 2e.1 ke kapitole c). Úkoly pro ZÚR vyplývající ze specifické oblasti jsou odůvodněny jednotlivě.

Požadavku nebude vyhověno.

ZÚR zachovávají polycentrické uspořádání Prahy ve formě jednoho celoměstského centra a mnoha subcenter, pro jejichž rozvoj vytváří podmínky. ZÚR pouze vypouštějí zcela nedostatečný výčet center, což je odůvodněno. Soulad s požadavky PÚR je rovněž odůvodněn. Z citované priority vyplývá pouze požadavek na řešení suburbanizace a na hierarchizaci osídlení, což Aktualizace č. 5 řeší a do ZÚR doplňuje viz například kapitola a).

					<p>v aktualizaci ZÚR odbít koncepci kraje s tím, že má být polycentrická a nechat řešení této koncepce na územní plán bez konkrétního a jasného stanovení úkolu pro ÚPD, jak má být tato koncepce stanovena a vyhodnocena.</p> <p><i>vyjádření upraveno dne 11. 1. 2022</i></p>	
425	MHMPXPHFLM05	Námitka	MHMPXPHFLM05	2989219	Jiné	<p>32. Přehesení trasování Pražského okruhu (PO)</p> <p>Stávající koridor určený pro vedení pražského okruhu požadujeme za neodůvodněný. Požadujeme prověření možností tras vedení PO na území Prahy i Středočeského kraje. Zachování vymezení koridoru dle platných ZÚR bez dalšího prověření a dostatečného odůvodnění zvolené varianty považujeme v rozporu s PÚR (právní stav od 1. 9. 2021) článek 99: <i>“SD4 Vymezení: Dálnice D0 (Pražský okruh, silniční okruh kolem Prahy) propojuje na rozhraní Hlavního města Prahy a Středočeského kraje jednotlivé mezinárodní a republikové trasy do Prahy. Důvody vymezení: Převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města, účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti. Součást TEN-T.”</i> Účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti nebyla v aktualizaci ZÚR prokázána. Především severní část PO je v rozporu s republikovými prioritami PUR (články 14, 16, 20, 21). Zásah PO do přírodního parku Drahaň - Troja, do krajiny říční nivy i do hustě osídlených oblastí (Suchdol,...) považujeme za neodůvodněné, neopodstatněné a v rozporu s prioritami PUR.</p>
425	MHMPXPHFLM05	Námitka	MHMPXPHFLM05	2989220	Nesouhlas	<p>Nedostatečné prověření trasování Pražského okruhu je také v rozporu se strategickými dokumenty i mezinárodní závazky ČR.</p> <p>33. Nezákonné, neodůvodněné a matoucí vymezení zastavitelného území</p> <p>Nesouhlasíme s definicí pojmu zastavitelné území v aktualizaci ZUR. <i>“Pro účely ZÚR hl. m. Prahy, navazujících územně plánovacích dokumentací a územně plánovacích podkladů se rozumí: f) zastavitelným územím území, které je v grafické části ZÚR znázorněno jako městská krajina, s výjimkou enkláv otevřené krajiny, a zastavitelná území v příměstské krajině a které vymezí a případně doplní navazující podrobnější územně plánovací dokumentace.”</i> ZUR nemohou stanovovat vlastní definici zastavitelného území v rozporu s definicí ve stavebním zákoně, natož určovat, že definice v ZUR se bude týkat i “navazující ÚPD A UPP”. ZUR musí vymezovat zastavitelné území v souladu se stavebním zákonem a v souladu s tím, co ZUR dle stavebního zákona a prováděcích vyhlášek mají činit: totiž vymezovat zastavitelná území krajského významu a má být mj. posouzení jejich vynětí ze ZPF. V odůvodnění ZUR pak má být jasně vyhodnocena a odůvodněna přiměřenost zásahu do vlastnických práv a do veřejného zájmu z hlediska cílů a úkolů územního plánování "hospodárného využití území", "harmonického prostředí" atd. (např. nejsou-li vhodnější plochy už dříve vymezené jako zastavitelné v blízkosti), přiměřenosti zásahu do přírodního prostředí, oslunění, potenciálu ochlazení území (vymezení území se vzrostlými stromy vs. louky, pole jako nově zastavitelného) atd. Tento proces nelze obcházet výše uvedenou nezákonnou definicí v ZUR.</p>
425	MHMPXPHFLM05	Námitka	MHMPXPHFLM05	2989221	Jiné	<p>34. Jednoznačné vymezení zastavitelného území či úkolů k jeho vymezení</p> <p>Požadujeme jednoznačné a odůvodněné vymezení zastavitelného území v aktualizaci ZUR, anebo stanovení konkrétních úkolů a podmínek k jeho vymezení územním plánem. Mezi návrhem předloženým ve společném jednáním a nyní ve veřejném projednání došlo ke změně definice pojmů. V návrhu ve společném jednání byl silný vztah mezi typem krajiny a zastavitelností území. Například otevřená krajina byla definována jednoznačně jako nezastavitelné území. Z výkresu uspořádání území v grafické části ZÚR tak vyplýval jednoznačný závěr, která území by měla být zastavitelná a která nezastavitelná. Přestože vzhledem k měřítku výkresu ZÚR bylo jasné, že vymezení hranic je do určité míry abstraktní a že hranice mezi zastavitelným a nezastavitelným územím budou dále zpřesněny na nižší úrovni plánování (v územním plánu), byla jasná základní struktura území. V upraveném návrhu pro veřejné projednání však byl jednoznačný vztah mezi typem krajiny a zastavitelností vypuštěn. Například v kapitole f) se sice stále určuje "v enklávách otevřené krajiny zachovat vysoké přírodní a krajinné hodnoty; pro dosažení tohoto cíle udržet nezastavitelnost těchto území" ale kromě této deklarované snahy "udržet nezastavitelnost" se již nikde neurčuje, že enklávy otevřené krajiny jsou nezastavitelné.</p>
					<p>V kapitole b) bylo doplněno: "Míra určitosti vymezení městské krajiny, sídel v Přípraží, otevřené krajiny, enkláv otevřené krajiny a krajinného rozhraní je dána měřítkem grafické části ZÚR. Úkolem pro podrobnější územně plánovací dokumentaci je tyto prvky vymezit v úrovni lokalit územního plánu a tím upřesnit jejich hranice v detailu náležejícím podrobnější dokumentaci."</p>	
425	MHMPXPHFLM05	Námitka	MHMPXPHFLM05	2989222	Nesouhlas	<p>Aktualizace ZÚR fakticky rezignuje na vymezení jasné struktury rozdělení na zastavitelné a nezastavitelné území. To je v rozporu se zákonnou úlohou ZUR i s cíli a úkoly územního plánování.</p> <p>35. Zachování zelených klínů</p> <p>Nesouhlasíme se zrušením tzv. zelených klínů ve výkresu uspořádání území. Na zelené klíny je v textové části ZÚR ve znění po aktualizaci stále výslovně odkazováno (v podkapitole d) 1 odstavec 1 písm. o), V kapitole e) odstavci 1 číslo 11/). Zelené klíny plní zde důležitou roli v zajištění vyváženého rozvoje</p>
					<p>Požadavku nebude vyhověno.</p>	
					<p>Úprava trasy Pražského okruhu nebo jeho prověření nebylo obsahem Zprávy o uplatňování, tudíž nebylo ani předmětem této Aktualizace ZÚR hl. m. Prahy.</p>	
					<p>Požadavku nebude vyhověno.</p>	
					<p>Tato definice byla na základě vyjádření vznesených ve společném jednání z Aktualizace zcela vypuštěna.</p>	
					<p>V podrobnosti ZÚR je vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajín, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajín určující a odlišují městskou krajinu od krajín Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.</p>	
					<p>Požizovatel nesouhlasí.</p> <p>Důvodem pro provedenou změnu je odlišení podrobnosti mezi úrovní ZÚR a územního plánu. Obecnější definice v ZÚR pro otevřenou krajinu umožňuje její zpřesnění v územním plánu s využitím pojmu, který přísluší jeho úrovni, tzn. zastavitelného / nezastavitelného území. Vymezení enkláv otevřené krajiny je ve Výkresu uspořádání území Prahy graficky vyjádřeným koncepčním řešením, které odpovídá měřítku 1 : 100 000. V kap. f) 1.1 je jasně uvedeno, že v enklávách otevřené krajiny je cílem udržet jejich nezastavitelnost. Z této formulace poměrně logicky vyplývá, že enklávy otevřené krajiny jsou nezastavitelné. Neexistuje žádná „zákonná úloha ZÚR na vymezení území v rozdělení na území zastavitelné a nezastavitelné“. Aktualizace ve svém Výkresu uspořádání území Prahy jasně vymezuje strukturu území v členění na Městskou krajinu Prahy, krajinné rozhraní, sídla v Přípraží, otevřenou krajinu a enklávy otevřené krajiny uvnitř Městské krajiny Prahy. Úpravy pojmů týkajících se "zastavitelnosti" na základě projednání dle §37 stavebního zákona jsou odůvodněny, v odůvodnění je navíc detailně a přesně popsán vztah pojmů a vymezení přesnosti hranic (odůvodnění vymezení vnitřního uspořádání území Prahy, odůvodnění vymezení krajín a krajinného rozhraní a další).</p>	
					<p>Požizovatel nesouhlasí.</p> <p>Zelené klíny byly ve Výkresu uspořádání území Prahy nahrazeny enklávami otevřené krajiny. V textu ZÚR jsou užívány oba obsahově obdobné pojmy. Pojem „enkláva otevřené krajiny“ je obsahově určitější, než „zelený klín“. V části svahu nad Trojou byla enkláva otevřené krajiny zvětšena. Úpravy jsou odůvodněny. Hranice je nutné vnímat abstraktně, v měřítku ZÚR, přesně</p>	

města (jako významná přírodní a rekreační území) a tedy musejí zůstat vymezeny i ve výkresové části. Tzv. enklávy otevřené krajiny nelze považovat za plnou náhradu zelených klínů, protože v některých částech enklávy pokrývají menší části území, například v okolí vodní nádrže Džbán nebo část svahu nad Trojou by tak pozbyla vyšší stupeň ochrany.					
425	MHMPXPHFLM05	Námitka	MHMPXPHFLM05	2989223	Nesouhlas
35. Požadujeme zpřesnění vymezení tzv. enkláv otevřené krajiny dle skutečného stavu a hodnoty území Nesouhlasíme s vymezením hranic tzv. enkláv otevřené krajiny (resp. zelených klínů) a požadujeme zpřesnění hranic dle skutečného stavu území. Např. uvnitř hranice enklávy otevřené krajiny v k.ú. Troja ve výkresu uspořádání území má být do enklávy otevřené krajiny zahrnuto i území sadu a lesa okolo usedlosti Vavrouška severně od ulice Pod Havránkou, konkrétně pozemky parc. č. 1092, 1093, 1094, 1095, 1100, 1102/1, 1102/2, 1102/3, 1103, 1104, 1105/1, 1105/2, 1105/6, 1105/7, 1105/8 a 1108 v k. ú. Troja. Jde o hodnotné území městské krajiny, které s výjimkou samotné usedlosti Vavrouška nebylo dosud zastavěno. Stávajícím územním plánem je vymezeno jako nezastavitelné. Podle dosud platných ZÚR jde o součást zeleného klínu, tedy významné nezastavitelné a nestavební plochy směřující z otevřené krajiny do celoměstského centra. Případné zastavění této plochy by mělo výrazně negativní dopad na pohodu bydlení v okolních obytných čtvrtích, a to zejména z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší, rozložení teplot a hladinu hluku i na možnosti rekreace obyvatel.					
425	MHMPXPHFLM05	Námitka	MHMPXPHFLM05	2989224	Jiné
<i>název vyjádření upraven dne 11. 1. 2022</i>					
36. Nejednoznačnost a konkrétnost textové i výkresové části Požadujeme právní jednoznačnost pojmů i vymezení ploch a koridorů ve výkresech AZUR. Taktéž formulace podmínek pro rozhodování v území i úkolů pro ÚPD musí být konkrétní a jednoznačná. Jak bylo mj. na konkrétních příkladech ukázáno výše - příliš obecné, vágní či nejasné formulace, anebo různé používání pojmů napříč ZUR způsobí jejich právní nejednoznačnost a nevymahatelnost. A ZUR tudíž nebudou plnit svůj účel - nebudou závazných dokumentem stanovujícím udržitelný rozvoj území na úrovni kraje. Je třeba mít na paměti, že ZUR nejenže stanovují koncepci v měřítku 1:100 000, ale jsou rovněž používány pro rozhodování v území.					
425	MHMPXPHFLM05	Námitka	MHMPXPHFLM05	2989225	Jiné
37. Neplatné VVURÚ SEA argumentuje prioritama zachovanými v ZURce, argumentují tím, že je zachována prioritá ě, ale nehodnotí dopady změn aktualizace – znění aktualizace jako celek					
425	MHMPXPHFLM05	Námitka	MHMPXPHFLM05	2989226	Jiné
38. adaptace na změnu klimatu adaptace na změnu klimatu – má být dle jednotlivých center – lokalit – buď v úkolech pro územně plánovací dokumentaci nebo pro rozhodování v území – podle toho, jestli jsou rozvojové nebo k ochraně					
425	MHMPXPHFLM05	Námitka	MHMPXPHFLM05	2989227	Jiné
Závěr Aktualizace ZÚR č. 5 výrazně oslabuje ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy, zpochybňuje již kodifikované a soudními přezkumy uznané ZÚR v platném znění, je v rozporu se svým vlastním zadáním (zprávou o uplatňování), komplikuje možnost realizovat některé klíčové stavby veřejné dopravní infrastruktury či zajistit funkčnost USES, zatímco jiné infrastrukturní stavby, jejichž potřeba a smysluplnost byla mnohokrát zpochybněna, umožní (stavby pro individuální automobilovou dopravu – vnitřní i vnější městský okruh i jednotlivé radiály). Aktualizace ZÚR č. 5 zpochybňuje celoměstskou koncepci rozvoje dle platných ZÚR, je v rozporu s přijatými městskými strategiemi i právními předpisy a ve výsledku tak naprosto rezignuje na svou roli závazného dokumentu řešícího udržitelný rozvoj území na celoměstské úrovni.					
POŽADUJEME PROTO VÝRAZNÉ PŘEPRACOVÁNÍ PŘÍSLUŠNÉ AKTUALIZACE ZÚR TAK, ABY VÝSLEDNÉ ZNĚNÍ PLNILO SVOJI ÚLOHU ZÁVAZNÉHO DOKUMENTU CHRÁNÍCÍHO PŘÍRODNÍ, KULTURNÍ A CIVILIZAČNÍ HODNOTY A URČUJÍCÍ TRVALE UDRŽITELNOU KONCEPCI ROZVOJE.					
325	MHMPXPHFLNR7	Připomínka	MHMPXPHFLNR7	2988549	Nesouhlas
Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)					
Vyjádření je rozděleno na dvě části: 1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění. 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci					
1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).					
1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých					
je vymezí až územní plán zpracovaný na podkladu katastrální mapy.					
Pořizovatel obecně s tvrzením nemůže souhlasit. Enklávy otevřené krajiny jsou vymezeny dle skutečného stavu území. Připomínce však bylo v oblasti Troji částečně vyhověno na základě připomínek z veřejného projednání. E Enkláva otevřené krajiny u usedlosti Vavrouška byla zvětšena.					
Pořizovatel nesouhlasí. Všechny pojmy, regulativy, podmínky, plochy i koridory jsou jednoznačné, odůvodněné a projednané. Aktualizace č. 5 odpovídá legislativě a ZÚR po této aktualizaci mohou sloužit pro rozhodování v území, mnoho z jejich vrstev výrazně lépe než před aktualizací, protože došlo k jejich zpřesnění a převodu na nový datový model, který je zpracován v souladu s územně plánovacími podklady, viz podrobné odůvodnění. Jednotlivé výše uvedené konkrétní příklady jsou vypořádány samostatně, z vypořádání vyplývá jiný závěr než má připomínkující.					
Pořizovatel nesouhlasí. VVURÚ bylo zpracováno a projednáno ve SPJ a nyní je projednáváno ve VP. Z vyjádření připomínkujícího není jasné, proč by nemělo platit. VVURÚ hodnotí dopady Aktualizace, to je jeho jediným předmětem.					
Pořizovatel nesouhlasí. ZÚR respektují strategické dokumenty města a z hlediska možné podrobnosti zpracování se zabývají i těmito otázkami.					
Požadavku nebude vyhověno. Aktualizace vychází ze Zprávy o uplatňování, je řádně odůvodněná a projednaná. Nedochází k oslabení ochrany žádného veřejného zájmu, ZÚR definují všechny nezbytné hodnoty v území, obsahují priority územního plánování se zaměřením na udržitelný rozvoj. Plochy a koridory jsou vymezeny výrazně jednoznačněji a v novém datovém modelu. Aktualizace není v rozporu s žádnými právními předpisy nebo městskými strategiemi. Ochrana veřejných zájmů byla prověřena ve zpracovaném VVURÚ a v rámci projednání stanovisek dotčených orgánů.					
Vyhodnocení viz ID 2988472.					

aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.
Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf
How highways make traffic worse
<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci
Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě

407 MHMPXPHFLOS V Přípomínka MHMPXPHFLO SV 2988880 Nesouhlas

Námítka k AZÚR 5 — trasa koridoru 700/Z/88 pro přenosovou soustavu 400 kV - Xaverov

Dovoluji si podat námitku k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje HMP na změnu ÚP SÚ HMP. Jsem vlastníkem pozemku č. 4284/23, 4284/11 a 4284/12 v k.ú. Horní Počernice, okrajem kterého vede vedení elektrické přenosové soustavy 110 kV. Zvýšením přenosové soustavy na 400 kV v rámci koridoru 700/Z/88 dle Aktualizace č. 5 ZÚR HMP, a tím rozšíření ochranného pásma, dojde k úplnému znehodnocení mých pozemků.

407 MHMPXPHFLOS V Přípomínka MHMPXPHFLO SV 2988881 Jiné

Námítka k AZÚR 5 — trasa koridoru 700/Z/88 pro přenosovou soustavu 400 kV - Xaverov

Dovoluji si podat námitku k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje HMP na změnu ÚP SÚ HMP. Zastupuji vlastníky (3 fyzické osoby) pozemků na LV č. 2459 v k.ú. Horní Počernice. Pozemkem č. 4225/4 krajem kterého vede vedení elektrické přenosové soustavy 110 kV. Zvýšením přenosové soustavy na 400 kV v rámci koridoru 700/Z/88 dle Aktualizace č. 5 ZÚR HMP, a tím rozšíření ochranného pásma, dojde k omezení využití a tím znehodnocení našich pozemků. Požadujeme alternativní řešení nebo provedení technických opatření.

322 MHMPXPHFVLT P Přípomínka MHMPXPHFVL TP 2988546 Nesouhlas

Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)

- Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

Požadavku nebude vyhověno.
Jedná se o upřesnění záměru z nadřazené dokumentace (PÚR ČR), kterou je pro návrh pro veřejné projednání nutné respektovat ve znění Aktualizace PÚR č. 4, jak požaduje MMR ve svém stanovisku. S ohledem na platnou nadřazenou dokumentaci a využívání stávajících tras infrastruktury se nejedná o velký zásah do dokumentace.
Vliv je minimalizován s ohledem na využití již stávající trasy vedení, jakékoliv jiné umístění koridoru do území bez, v současnosti vymezených ochranných pásem, by měl vliv mnohem větší. Podrobnější prověření bude předmětem podrobnější dokumentace a následných řízení. Posun jižním směrem by vedl ke střetu s evropsky významnou lokalitou, což posouzení vlivů přímo nařizuje vyloučit. Konkrétní posouzení budoucího ochranného pásma v rámci širšího koridoru ZÚR není v podrobnosti ZÚR možné, stejně jako posuzování jednotlivých pozemků a jejich využití v rámci platného územního plánu.
V upravené dokumentaci VVURÚ pro VP bylo na tuto změnu adekvátně reagováno a závěry z tohoto vyhodnocení byly předmětem veřejného projednání.
Upozorňujeme, že dle § 39 odst. 2 stavebního zákona je možné z Vaší pozice k projednávané dokumentaci uplatnit pouze připomínky. Pravomoc k uplatnění námitek mají dle stavebního zákona pouze dotčené obce, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Vyhodnocení viz ID 2988880.

Vyhodnocení viz ID 2988472.

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytečné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010)

a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci
Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě

322	MHMPXPHFVLT P	Připomínka	MHMPXPHFVL TP	2988579	Nesouhlas	Podnět k revizi úseků SOKP 510, 511 a 520	Vyhodnocení viz ID 2988472.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	--------------------------------------------------	-----------------------------

Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 510 (Satalice - Běchovice), 511 (Běchovice – D1) a 520 (Březiněves – Satalice) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.

1.1. Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 100 000 lidí na na východě a na severu Prahy.

1.2. Nefunkční řešení v rozporu s požadavky na bezpečnost dopravy
Z bezpečnostního auditu ke zkapacitnění úseku 510 (Satalice - Běchovice), který si nechalo zpracovat ŘSD, vyplývá, že po dostavbě 511 bude kapacita úseku 510 (3+3 pruhy) nedostatečná a výhledově po dostavbě 520 nebudou stačit ani 4+4 pruhy. Navíc jsou zásadním způsobem porušeny požadavky na

vzdálenosti křižovatek. Překážkou pro zkapacitnění je okolní zástavba a přírodní památky v blízkosti dálnice. Audit navrhuje uvažovat o realizaci ve vzdálenější alternativě na východ od Prahy.
<https://rozumnadoprava.cz/publikace/#510bezpecnost>

1.3. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.4. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti hustě obydlených městských částí (Černý Most a Horní Počernice) a rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Březiněves, Čakovice, Vinoh, Satalice, Dolní Počernice, Praha 22). Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.5. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek (Bažantnice v Satalicích, Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnice).

1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na východě Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů realizace SOKP 511 a 520 a zkapacitnění 510 (a také D11) povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.
Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf
How highways make traffic worse
<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu skrz Prahu naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.
Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy. Současná kritická situace je důsledkem nekonceptního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvyhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

323	MHMPXPHFVM1 E	Připomínka	MHMPXPHFVM 1E	2988547	Nesouhlas	<p>• zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci</p> <ul style="list-style-type: none"> komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy: <ol style="list-style-type: none"> Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru) <p>Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)</p> <p>Vyjádření je rozděleno na dvě části:</p> <ol style="list-style-type: none"> Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci <p>1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).</p> <p>1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</p> <p>Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.</p> <p>SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.</p> <p>1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</p> <p>Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</p> <p>1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</p> <p>SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.</p> <p>Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p> <p>1.4. Střety se životním prostředím</p> <p>SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v</p>	Vyhodnocení viz ID 2988472.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.
Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf
How highways make traffic worse
<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvyhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbů přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě

Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)

Vyjádření je rozděleno na dvě části:

324 MHMPXPHFVM8 F Přípomínka MHMPXPHFVM 8F 2988548 Nesouhlas

Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)

Vyhodnocení viz ID 2988472.

1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytečné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové

dopravě.
Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf
How highways make traffic worse
<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO2 v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO2 nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima. Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu
<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požaduji

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě

V rámci připomínek k aktualizaci č. 5 ZÚR zasíláme podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní respektive dálkové dopravní vztahy, nikoliv vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má.

SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

341 MHMPXPHFVMF Přípomínka
G MHMPXPHFVM 2988564 Nesouhlas
FG

Vyhodnocení viz ID 2988472.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Sřety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřím*o zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem oproti roku 2010 snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v

pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadujeme

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- podrobné vypracování variant okruhu. Nabízené varianty ŘSD jsou od sebe vzdálené jen několik málo metrů, jsou to vlastně modifikace předchozích verzí trasování a nejsou v žádném případě řešeními pro posouzení variant
- aktualizace ZÚR nevzaly v úvahu tunelovou variantu zaslanou městskou částí, a to bez Čimického přivaděče
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)

378	MHMPXPHH6GL	Připomínka	MHMPXPHH6G	2988811	Nesouhlas	Podnět k revizi úseků SOKP 510, 511 a 520	Vyhodnocení viz ID 2988472.
-----	-------------	------------	------------	---------	-----------	--------------------------------------------------	-----------------------------

Vyjádření je rozděleno na dvě části:
1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 510 (Satalice - Běchovice), 511 (Běchovice – D1) a 520 (Březiněves – Satalice) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem.

1.1. Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 100 000 lidí na na východě a na severu Prahy.

1.2. Nefunkční řešení v rozporu s požadavky na bezpečnost dopravy
Z bezpečnostního auditu ke zkapacitnění úseku 510 (Satalice - Běchovice), který si nechalo zpracovat ŘSD, vyplývá, že po dostavbě 511 bude kapacita úseku 510 (3+3 pruhy) nedostatečná a výhledově po dostavbě 520 nebudou stačit ani 4+4 pruhy. Navíc jsou zásadním způsobem porušeny požadavky na vzdálenosti křižovatek. Překážkou pro zkapacitnění je okolní zástavba a přírodní památky v blízkosti dálnice. Audit navrhuje uvažovat o realizaci ve vzdálenější alternativě na východ od Prahy.
<https://rozumnadoprava.cz/publikace/#510bezpecnost>

1.3. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji
Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.4. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje
SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti hustě obydlených městských částí (Černý Most a Horní Počernice) a

rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Březiněves, Čakovice, Vinof, Satalice, Dolní Počernice, Praha 22). Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.5. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek (Bažantnice v Satalicích, Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnice).

1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na východě Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů realizace SOKP 511 a 520 a zkapacitnění 510 (a také D11) povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu skrz Prahu naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy. Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO₂ o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě

4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)							
432	MHMPXPHMI2T S	Připomínka	MHMPXPHMI2T S	2989406	Jiné	<p>Jako vlastník pozemku 724/1 kú. Lochkov, podávám v souladu s ust. § 39 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) k předloženému návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen „A5 ZUR HMP“) včetně dokumentace Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) následující námitku:</p> <p>Námítka - Vymezení zastavitelného území v tzv. Přípraží - lokalita Lochkov</p> <p>V lokalitě je v souladu s městskou částí zpracovávána urbanistická studie rozvoje (zpracovatel: UNIT architekti s.r.o) s významným dopadem na požadované zkapacitnění občanského vybavení, které je zakomponováno do plánované nové zástavby. Studie rozvoje navrhuje vhodný urbanismus pro probíhající změny ÚPSÚ, které se v této lokalitě pořizují (Z 3348/19, Z 3522/28). Potřeba rozšířit zastavitelné území je v Lochkově mimo jiné i z důvodu umístění nové základní školy, jejíž umístění mezi sídly spádové oblasti bylo prověřeno ve zmíněné studii (viz obr. č. 2; příloha ID_2989406_2_P). Jelikož se jedná o území hlavního města Prahy, je žádoucí rozvoj v hranicích hlavního města, nikoli ve volné krajině za hranicemi HMP. Pro úplnost ještě uvádím, že v předmětném území se již dnes nachází poměrně rozsáhlé zastavěné území spínací stanice.</p> <p>Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádám, aby zastavitelné území v Přípraží bylo zvětšeno o území, které koresponduje s plánovanou koncepcí Městské části Praha — Lochkov (viz obr. č.1; příloha ID_2989406_1_P)</p>	Požadavku nebude vyhověno.

434	MHMPXPHN4FT U	Připomínka	MHMPXPHN4F TU	2989410	Jiné	<p>Připomínka 2: Požadují, aby se zpracovatel v souladu s požadavkem §36 odst. 1 zák. 183/ 2006 Sb. zabýval základními požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (příp. v souladu s §77 odst. 2 písm. a) zák. 283/ 2021 Sb. koncepcí rozvoje území hl. m. Prahy a ochrany jejích hodnot), které vyjádří soustavou oblastí, os, ploch a koridorů a jim přisouzenými úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území, a nikoliv „urbanistickou koncepcí ploch a koridorů v měřítku kraje“.</p> <p>Odůvodnění: Zásady územního rozvoje (kraje) hl. m. Prahy mají především definovat základní prostorové principy účelného a hospodárného uspořádání území hl. m. Prahy (§36 odst. 1 zák. 183/ 2006 Sb.), pro něž se rovněž používá výraz „koncepce rozvoje území kraje“ (viz např. odd. I. odst. 1) příl. 4 vyhl. 500/2006 Sb.: „Textová část zásad územního rozvoje obsahuje koncepci rozvoje území kraje (...)“).</p> <p>Nedorozumění, že „základní prostorové principy účelného a hospodárného uspořádání území“ jsou obsahově dramaticky odlišné od pojmu „koncepce rozvoje území kraje“, vyjádřené zpracovatelem slovy, cit.: „Přesto, že ZÚR s pojmem koncepce ve své podstatě nepracují (základním pojmem ZÚR jsou „zásady“), přesto byla tato část na základě pokynu Zprávy o uplatňování zachována a upravena“ (s. 28 Odůvodnění), snad již dokonale vyjasnil §77 odst. 2 písm. a) zák. 283/ 2021 Sb..</p> <p>Přístup zpracovatele (cit.) „Jednotlivé body koncepce byly upraveny ve smyslu podrobnosti ZÚR a proto byly zpravidla vypuštěny veškeré konkrétní místní názvy (například subcenter), jejichž výčet byl neúplný a zavádějící.“ (s. 28 Odůvodnění), transformuje koncepci rozvoje území hl. m. Prahy na dislokované „priority územního plánování hl. m. Prahy“, které mají vlastní hlavní oddíl (tj. „a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“).</p> <p>Pokud zpracovatel vyhodnotil, že stávající ZÚR hl. m. Prahy jsou v popisu koncepce rozvoje území hl. m. Prahy neúplné, pak měl navrhnout její doplnění tak, aby stanovená koncepce popisovala základní principy uspořádání území hl. m. Prahy (tj. účely jejich jednotlivých částí a vztahy mezi nimi) lépe.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988145.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

434	MHMPXPHN4FT U	Připomínka	MHMPXPHN4F TU	2989411	Jiné	<p>Připomínka 3: Požadují, aby výrok aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy naplňoval požadavky zák. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích předpisů na obsah zásad územního rozvoje; a to s ohledem na účel dokumentace v systému územního plánování a na budoucí požadavky zák. 283/2021 Sb. vstupující v platnost dne 1.7. 2023.</p> <p>Odůvodnění: Navržené znění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy nenaplníuje níže uvedené požadavky zák. 183/ 2006 Sb..</p> <p>§36 odst. 1) zák. 183/2006 Sb. předepisuje pro zásady územního plánování následující:</p> <p><i>„Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, (...). Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí se popíšou a vyhodnotí zjištěné a předpokládané závažné vlivy zásad územního rozvoje na životní prostředí a přijatelné alternativy naplňující cíle zásad územního rozvoje.“</i></p> <p>§36 odst. 3) zák. 183/2006 Sb. předepisuje pro zásady územního plánování následující:</p> <p><i>„Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje a územním rozvojovým plánem, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí. (...).“</i></p> <p>Zásahy do ZÚR hl. m. Prahy navržené ve výroku aktualizace č. 5 ZÚR zásadním způsobem omezují jejich roli v upřesnění cílů a úkolů územního plánování, a to zejména ve vztahu k podrobnější územně plánovací dokumentaci. Tohoto Zpracovatel návrhu aktualizace č. 5 ZÚR dosahuje zejména rušením úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jak na obecné úrovni (zrušení všech úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v kap. 2 – Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy; resp. kapitoly a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje v navrhovaném</p>	Vyhodnocení viz ID 2988146.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

znění) tak i na úrovni uspořádání základních prvků koncepce uspořádání území (návrh zrušení všech nadmístních center a rozvojových os včetně všech úkolů s nimi souvisejících) a rušení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v takřka všech zachovaných prvcích ZÚR.

Návrh aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy k veřejnému projednání tak snižuje jednoznačnost jak základních požadavků na účelné a hospodárné uspořádání území kraje tak i v ZÚR hl. m. v platném znění obsažené zpřesnění a rozvití cílů a úkolů územního plánování. Je nutné upozornit, že předmětem veřejného projednání není podoba zásad územního rozvoje hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5, ale výrok návrhu aktualizace č. 5. O souladu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy se zákonem proto nelze argumentovat zachovanými pasážemi ZÚR hl. m. Prahy.

434	MHMPXPHN4FT U	Připomínka	MHMPXPHN4F TU	2989412	Jiné
-----	------------------	------------	------------------	---------	------

Připomínka 4:
Požadují, aby zásahy aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy do ZÚR hl. m. Prahy odpovídaly tomu, jaké problémy k řešení v ÚPD Zpracovatel identifikoval v aktualizaci č. 5 ÚAP 2020 – Kraj; tj. aby omezily zásahy do stávajících ZÚR hl. m. Prahy na vytvoření podmínek pro řešení problémů kolejové sítě, sítě pozemních komunikací, a kapacity vodojemů a čistírny odpadních vod.

Vyhodnocení viz ID 2988147.

Odůvodnění:
Zpracovatel při zpracování 5. aktualizace ÚAP Praha (2020) na území hl. m. Prahy identifikoval pouze velmi omezený výčet problémů k řešení (krajskou) územně plánovací dokumentací; týkající se výhradně sítí dopravní a technické infrastruktury). Z tohoto jasně vyplývá, že k razantním změnám v ZÚR hl. m. Prahy není žádný zřejmý důvod.

434	MHMPXPHN4FT U	Připomínka	MHMPXPHN4F TU	2989413	Jiné
-----	------------------	------------	------------------	---------	------

Připomínka 5:
Požadují, aby textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy zdůvodňovala potřebu úprav zásad územního rozvoje před aktualizací č. 5 věcně, konzistentně a s ohledem na pozici ZÚR v systému nástrojů územního plánování.

Vyhodnocení viz ID 2988149.

Odůvodnění:
Odůvodnění bezprecedentního množství úprav výroku zásad územního rozvoje hl. m. Prahy navržených v aktualizaci č. 5 postrádá jakoukoliv věcnou a právní logiku – a navíc jsou mnohdy ve vzájemném logickém rozporu. Vzhledem k jejich množství uvádím pouze ilustrativní příklady.

1. Je naprosto neakceptovatelné, aby byly některé úpravy výroku ZÚR hl. m. Prahy odůvodňovány potřebou uvedení terminologie ZÚR do souladu s neprojednaným návrhem (!) podřízené územně plánovací dokumentace a dalších blíže neurčených (!) dokumentací.

Viz např. odůvodnění změn kap. „Zkratky a pojmy užívané v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“ cit. „Pro ZÚR byl doplněn nový seznam pojmů a zkratek, který vychází z pojmů používaných v Pražských stavebních předpisech a Metropolitním plánu (v návaznosti na požadavky Zprávy o uplatňování) a z dalších (nejen územně plánovacích) dokumentací Prahy.“

2. Je naprosto neakceptovatelné, aby se zpracovatel naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení ZÚR „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ namísto toho, aby se alespoň pokusil svá rozhodnutí věcně odůvodnit.

Viz např. odůvodnění zrušení „rozvojových oblastí a rozvojových os“, cit. „Rozvojové oblasti z platných ZÚR byly proto, v souladu s legislativou, ale také v souladu se Zprávou, převedeny na plochy, které v ZÚR vymezovat lze. Rozvojové osy byly zrušeny, jak je uvedeno výše v celkovém odůvodnění oblastí, ploch a os.“ a odůvodnění zachování „specifických oblastí“, cit. „Specifické oblasti vymezené v platných ZÚR byly upraveny na základě Zprávy a text byl upraven jazykově za použití současné územně plánovací terminologie zajišťující celkovou srozumitelnost textu. Terminologie byla upravena tak, aby bylo možné sladit všechny nově vznikající územně plánovací dokumentace v Praze, zejména Aktualizaci ZÚR č. 5 a Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán).“

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že argument „Lze přijmout, že v Praze jakožto Metropolitní rozvojové oblasti OB1 se mohou vyskytnout dílčí území, která mají specifické hodnoty či specifické problémy.“ (s. 19) platí jen tehdy, kdy Zpracovatelí umožňuje vymezit „Celoměstské centrum“ nikoliv však už tehdy, kdy by Zpracovatele nutil vyjádřit se k vnitřní sídelní struktuře hl. m. Prahy a tím naplnit např. jím samým formulovanou prioritu a) 2 3/ „Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj Prahy jako města krátkých vzdáleností návrhem odpovídajícího využití i prostorového uspořádání, zejména v Městské krajině Prahy a v sídlech v příměstské krajině (...)“.

3. Je naprosto neakceptovatelné, aby se zpracovatel selektivně vymlouval na špatně napsanou „Zprávu o uplatňování ZÚR v období 2014-2017“, a to tím spíš, že je jejím spoluautorem.

Viz např. „Proto jsou v dokumentaci Aktualizace ZÚR č. 5 provedeny příslušné úpravy tak, jak jsou provedeny. Vzhledem ke znění Zprávy nebylo možné zcela vypustit pasáže, které svým charakterem do dokumentace ZÚR nepatří. Zpracovatel předpokládá, že to bude na základě zkušeností s používáním dokumentace provedeno v další aktualizaci. Zejména se jedná o části s názvem „podmínky pro následné rozhodování o změnách v území“, které neodpovídají požadovanému obsahu zásad územního rozvoje. Prozatím byly tyto pasáže v textu Aktualizace ZÚR č. 5 ponechány, stejně, jako určité pasáže z původní kapitoly 2.“ (s. 19/20).

Je příznačné, že znění Zprávy o uplatňování je považuje Zpracovatel závazné pouze v některých případech, zatímco v jiných nikoliv. Zpráva totiž například nepředpokládá zrušení rozvojových oblastí a rozvojových os (viz např. kap e) odst. 3) Zprávy, která zpracovateli předepisuje (!) editace jednotlivých ustanovení pro rozvojové oblasti a rozvojové osy).

Tento stav tak ohrožuje úspěšné pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

Právnícká osoba jako vlastník pozemku 1991/3 kú. Kbely podává v souladu s ust. § 39 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) k předloženému návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen „A5 ZUR HMP“) včetně dokumentace Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) následující námitku:

Námítka - Vymezení zastavitelného území v tzv. Přípraží - lokalita Kbely
V lokalitě je v souladu s městskou částí zpracovávána změna územního plánu Z 3324/19, která uvažuje vybudovat zde technologické centrum.

Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby zastavitelné území v Přípraží bylo zvětšeno v souladu se změnou Z 3324/19, tak aby se naše výše uvedené pozemky nenacházely v ploše krajinného rozhraní (viz. obr. č. 1)

Jakožto vlastníci Pozemků (parc. č. 1309/21, 1309/25, k.ú. Čakovice) si tímto dovolujeme podat následující připomínky proti návrhu aktualizace č. 5 ZUR HMP (dále jen „Návrh aktualizace“).

Kromě níže uvedených připomínek se, co se týká důvodů, v plném rozsahu odvoláváme na naše námítky podané dne 25.7.2018 proti návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitnímu plánu) a zaevidované u HMP pod č. MHMPPO8PTYTG.

Návrh aktualizace přináší ve vztahu k Pozemkům zejména změnu spočívající ve vymezení nezastavitelného území, resp. městské krajiny oproti vymezení kompaktního města rozšířeného dle platné ZUR (kde se s rozvojem počítá).

Z návrhu je zjevné, že se území, které by mohlo sloužit dalšímu rozvoji bytové výstavby v Čakovicích, ve vztahu k Pozemkům bez jakéhokoliv odůvodní zmenšuje a Pozemky se dostávají na hranici (nebo za hranici?) zastavitelného území.

S touto navrhovanou změnou jako vlastníci Pozemků nesouhlasíme, neboť dle našeho názoru:

- je v rozporu s platným územním plánem HMP, kdy Pozemky tvoří územní rezervy pro bydlení;
- se vymezení městské krajiny jeví jako nahodilé, kdy bez jakéhokoliv odůvodnění nerespektuje platnou hranici kompaktního města rozšířeného dle platných ZUR (kde je předpokládán rozvoj) a platný územní plán;
- nic nebrání tomu, aby v návaznosti na Pozemky byl při vymezení městské krajiny (zastavitelného území) respektován platný územní plán, kdy na Pozemky již bezprostředně navazují pozemky, které mají (dle platného územního plánu)

Požadavku nebude vyhověno.

V podrobnosti ZÚR je vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje. Z tohoto důvodu byly v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nepoužívají pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch. Hranice vymezené návrhem Aktualizace č. 5 jsou vedeny tak, aby nedošlo ke srůstu sídel a zároveň byl respektován stav území. Hranice byla na základě projednání dle §37 společného jednání už upravena a předmětná změna byla v rámci podrobnosti ZÚR vzata v úvahu. Upozorňujeme, že dle § 39 odst. 2 stavebního zákona je možné z Vaší pozice k projednávání dokumentaci uplatnit pouze připomínky. Pravomoc k uplatnění námitek mají dle stavebního zákona pouze dotčené obce, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Požadavku nebude vyhověno.

V podrobnosti ZÚR je vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje. Z tohoto důvodu byly v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nepoužívají pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch. Zároveň upozorňujeme, že se v rámci projednání této Aktualizace nelze odvolávat k připomínkám, které byly podány ve společném jednání o návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán), jelikož se jedná o zcela jinou dokumentaci, která je navíc řešena v naprosto odlišeném měřítku.

sloužit jako orná půda / louky pastviny a na ně navazující lesní porosty a platné ZUR HMP - tím by bylo dosaženo požadovaného účelu, aniž by muselo být zasahováno do Pozemků a práv jejich vlastníků; <ul style="list-style-type: none">je nedůvodně zasahováno do našich vlastnických práv k Pozemkům, které jsme nabývali s tím, že se (dle platného územního plánu) jedná o pozemky tvořící územní rezervu pro plochy pro bydlení a Městská část Praha Čakovice má zájem o rozvoj bytové výstavby na tomto území.					
Jako vlastníci Pozemků tak navrhuje, aby hranice městské krajiny byla v okolí Pozemků vymezena tak, aby respektovala platný územní plán HMP a vymezení kompaktního města rozšířeného dle platné ZUR.					
385	MHMPXPHPSW FV	Připomínka	MHMPXPHPSW FV	2988825	Jiné
			Připomínka: Požadujeme, aby ve výkrese Z 01 „Výkres uspořádání území hlavního města Prahy“ bylo upraveno plošné vymezení Plochy sídla v Přípraží (k.ú. Dubeč) podle zákresu v grafické příloze této připomínky.		
			Odůvodnění: Požadavek znamená zahrnout do Plochy sídla v Přípraží lokalitu označovanou v písemnostech MČ Praha Dubeč kódem D6 a adekvátně tento stav přenést (propsat) do ostatních relevantních částí Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jde o dlouhodobou rozvojovou prioritu Městské části Praha Dubeč.		
			Představy o rozvoji a kultivaci městské části Praha Dubeč jsou již po mnoho desítek let založeny na přiměřeném obsazování ploch severně od jádra Dubče do otevřené krajiny, zatímco polohy jižně, východně i západně jsou (až na nemnohé výjimky považovány za nedotknutelné).		
			Polohově a charakterově lze lokalitu D6 považovat za prakticky jedinou v katastrálním území Dubeč, která je reálně vhodná jak věcně, tak časově pro široké spektrum podnikatelských aktivit, a to bez zátěže obytných lokalit či poškození krajinných hodnot a vztahů. Navazuje na sousedící rozvojové plochy Běchovic a Dolních Počernic a má optimální vazby na nadřazenou dopravní infrastrukturu.		
			Navrhovaná úprava nepředstavuje vznik izolované zastavitelné enklávy v otevřené krajině. Lokalita navazuje na zastavěné území a zastavitelné plochy Dolních Počernic, vyznačených jako Sídlo v Přípraží. Součástí plochy je existující brownfield při ulici K Horním Počernicím.		
			Celková plošná výměra lokality je 35,8 hektaru. Jedná se o lokalitu, pro jejíž změnu využití je pořizována změna Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy Z 2883/00 ze skupiny celoměstsky významných změn vlny V. Zadání této změny bylo schváleno Zastupitelstvem hl. m. Prahy v roce 2014. V rámci pořizování této změny proběhlo dne 23.6.2021 společné jednání, v rámci kterého nebyl návrh změny zásadně zpochybněn. Návrh vycházející z podkladové územní studie byl zpracován IPR hl. m. Prahy a je jeho koncepčním pracovištěm podporován.		
			Z hlediska využití jsou v lokalitě D6 navrhovány plochy SV, ZVO, VV, SP, DU, LR, ZMK a IZ. Plochy zastavitelné mají v součtu 24,9 hektaru.		
			Řešení lokality je z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území označeno za akceptovatelné s podmínkami. Z nich lze za relevantní, tedy přenositelné do vyšší plánovací úrovně, považovat tyto dvě doporučené podmínky:		
			1) v rámci lokality zvětšit plošný rozsah ploch ZMK o cca 1,4 hektaru, a tím alikvotně snížit plošnou výměru ploch zastavitelných, 2) v rámci lokality převážně v částech mimo navrhované zastavění navrhnout plochy LR o celkové výměře cca 1,4 hektaru.		
			Tato doporučení jsou snadno splnitelná.		
			S ohledem na dosavadní postup pořizování Změny Z 2883/00 a všechna dostupná stanoviska a vyjádření lze mít za to, že existuje předpoklad úspěšného završení procesu jejího pořizování v podobě konečného schválení a vydání. Bylo by proto správné, aby v okamžiku, kdy se lokalita D6 v navrhované podobě stane součástí platného územního plánu, existoval její předobraz v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy a následně i upraveném návrhu Metropolitního plánu, který musí být s platnými ZÚR v souladu.		
400	MHMPXPHQ9AA 8	Připomínka	MHMPXPHQ9A A8	2988870	Jiné
			Znění námítky: Požadují, aby ve výkrese Z 01 byla rozšířena Plocha sídla v Přípraží (Dubeč)		
			Požadavku nebude vyhověno.		
			V území se nenachází zástavba a sídlo v Přípraží nebude rozšířeno. Další vymezení zastavitelných ploch je předmětem územního plánu a s ohledem na abstraktní vymezení hranice bude v souladu se ZÚR. Výsledek projednání změny územního plánu nelze předvídat i s ohledem na zábory zemědělské půdy a toto projednání, stejně jako projednání Metropolitního plánu není předmětem ZÚR. Nejedná se o samostatné sídlo v Přípraží.		
			Vyhodnocení viz ID 2988868.		

tak, jak je vyznačeno v grafické příloze této námitky.

Odůvodnění:

Požadavek znamená zahrnout do Plochy sídla v Přípraží obytně rekreační osadu Slatiny. Plocha Krajinného rozhraní by tak byla alikvotně zmenšena.

Městská část Praha Dubeč různými formami bezmála již 30 let (od roku 1993) soustavně a vytrvale předkládá koncepce rozvoje založené prioritně na vztahu Dubče s okolní krajinou. Některé požadavky na uchování hodnotného přírodního prostředí v jihovýchodní části Dubče byly promítnuty do Zadání Metropolitního plánu.

Klíčovou součástí vize městské části Praha Dubeč vždy představoval rozvoj Dubče do otevřené krajiny téměř výhradně severním směrem formou přirozené adice nového k existujícímu za podmínky, že Dubeč stavebně nesplyne s okolními sídly, zejména ne se Štěrboholy a Dolními Měcholupy.

Proti této vizi stála od roku 1995 koncepce Východního Města, která byla naštěstí před necelými 10 lety opuštěna.

Vždy se předpokládala přirozená dostavba s převážně rodinnými domy, případně zástavbou obdobného typu do výšky nanejvýš 3 podlaží. Specifickou otázkou vždy byly obě relativně velké zahrádkové osady Slatiny a Horka.

Předkládaná námitka souvisí výhradně s osadou Slatiny, severně navazující na zastavěné území sídla (Dubče).

Městská část Praha - Dubeč požadovala zařadit osadu Slatiny (vyznačenou jako Lokalita D9) do „Zastavitelného území v Přípraží“ ve své připomínce k návrhu aktualizace č. 5 ZÚR ve společném jednání v roce 2020.

Skutečný plánovací stav osady Slatiny lze zhruba popsat těmito slovy:

osada neslouží výhradně rekreaci ve formě rodinné rekreace. Její neopominutelnou součástí je trvalé bydlení v rodinných domech, které jsou zde průběžně realizovány již od 60. let 20. století, a to až do nynějšího roku 2021. Fakticky zde dochází k přirozené koexistenci bydlení s rekreací, pochopitelně bez odpovídající dopravní a technické infrastruktury. Je evidentní, že se tak děje nekoncepčně. Převážně kvalitní vegetace osady se podílí na celkově příznivé podobě místa a přispívá k zájmu o trvalé osídlování místa, byť pomalé a postupné. Z výše uvedeného plyne, že osadu nelze považovat za tzv. stabilizovanou (v plánovacím slova smyslu).

Samozřejmým zájmem nejen mým, ale současně Městské části Praha Dubeč, samosprávy Zahrádkové osady, naprosté většiny zdejších obyvatel a vlastníků nemovitostí, je postupovat při dalším rozvoji osady výhradně koncepčně. To v prvé řadě znamená vytvořit právní a plánovací podmínky pro stabilizaci koexistence různých residenčních a rekreačních forem ve vzájemné harmonii.

Minimální podmínkou umístování dalších staveb v osadě je projednání a schválení celkové studie Osady zastupitelstvem MČ Praha - Dubeč. Logickým předpokladem všech nutných kroků je ovšem uznání charakteru této osady jako smíšeného rekreačně obytného území, které by se v odpovídající formě promítlo jak do ZÚR, tak do Územního plánu (stávajícího nebo pořizovaného Metropolitního).

Znění připomínky:

Navrhujeme rozšíření Plochy sídla v Přípraží (Dubeč) - ve výkresu Z 01 (dle grafické přílohy)

Odůvodnění:

Návrh znamená zahrnutí do Plochy sídla v Přípraží obytně rekreační osadu Slatiny.

Převzaté informace :

Městská část Praha Dubeč různými formami bezmála již 30 let (od roku 1993) soustavně a vytrvale předkládá koncepce rozvoje založené prioritně na vztahu Dubče s okolní krajinou. Některé požadavky na uchování hodnotného přírodního prostředí v jihovýchodní části Dubče byly promítnuty do Zadání Metropolitního plánu.

400 MHMPXPHQ9AA Přípomínka MHMPXPHQ9A 2988879 Jiné 8 A8

Vyhodnocení viz ID 2988868.

Klíčovou součástí vize městské části Praha Dubeč vždy představoval rozvoj Dubče do otevřené krajiny téměř výhradně severním směrem formou přirozené adice nového k existujícímu za podmínky, že Duběč stavebně nesplyne s okolními sídly, zejména ne se Štěrboholy a Dolními Měcholupy.

Proti této vizi stála od roku 1995 koncepce Východního Města, která byla naštěstí před necelými 10 lety opuštěna.

Vždy se předpokládala přirozená dostavba s převážně rodinnými domy, případně zástavbou obdobného typu do výšky nanejvýš 3 podlaží. Specifickou otázkou vždy byly obě relativně velké zahrádkové osady Slatiny a Horka.

Předkládaná připomínka souvisí výhradně s osadou Slatiny, severně navazující na zastavěné území sídla (Dubče).

Městská část Praha - Dubeč požadovala zařadit osadu Slatiny (vyznačenou jako Lokalita D9) do „Zastavitelného území v Přípraží“ ve své připomínce k návrhu aktualizace č. 5 ZÚR ve společném jednání v roce 2020.

Skutečný aktuální plánovací stav osady Slatiny:

osada neslouží výhradně rekreaci ve formě rodinné rekreace. Její neopominutelnou součástí je trvalé bydlení v rodinných domech, které jsou zde průběžně realizovány již od 60. let 20. století, a to až do nynějšího roku 2021. Fakticky zde dochází k přirozené koexistenci bydlení s rekreací, pochopitelně bez odpovídající dopravní a technické infrastruktury. Je evidentní, že se tak děje nekoncepčně. Převážně kvalitní vegetace osady se podílí na celkově příznivé podobě místa a přispívá k zájmu o trvalé osídlování místa, byť pomalé a postupné. Z výše uvedeného plyne, že osadu nelze považovat za tzv. stabilizovanou (v plánovacím slova smyslu).

Zájmem nejen naším, ale současně Městské části Praha Dubeč, samosprávy Zahrádkové osady, naprosté většiny zdejších obyvatel a vlastníků nemovitostí, je postupovat při dalším rozvoji osady výhradně koncepčně. To v prvé řadě znamená vytvořit právní a plánovací podmínky pro stabilizaci koexistence různých residenčních a rekreačních forem ve vzájemné harmonii.

Minimální podmínkou umístování dalších staveb v osadě je projednání a schválení celkové studie Osady zastupitelstvem MČ Praha - Dubeč. Logickým předpokladem všech nutných kroků je ovšem uznání charakteru této osady jako smíšeného rekreačně obytného území, které by se v odpovídající formě promítlo jak do ZÚR, tak do Územního plánu (stávajícího nebo pořizovaného Metropolitního).

Požadujeme, aby pozemky s parcelními čísly 237/19, 237/14, 235/1, 235/9, 235/21, 235/22, 235/23, 235/31, 235/32, 235/34, 235/26, 235/25 a 235/35 v k.ú. Vokovice byly součástí Městské krajiny Praha

Odůvodnění:
Pozemky jsou součástí obytného bloku ohrazeného ulicemi Lužná a Půlkruhová. Čára ve výkrese Z 01 označující hranici oddělující Městskou krajinu Praha a Krajinné rozhraní je natolik tučná, že zavdává příležitost zpochybnit oblast krajiny, do které pozemky spadají.

Požadavku nebude vyhověno.

V podrobnosti ZÚR je vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajín, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajín určující a odlišují městskou krajinu od krajín Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu byly v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nepoužívají pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Vymezení krajín v Aktualizaci ZÚR Hl. m. Prahy č. 5 je provedeno schematicky, což odpovídá měřítku grafické části 1 : 100 000. Je úkolem pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, tzn. zejména územní plán, vymezení zpřesnit na úroveň jednotlivých parcel. Toto v současné době je prováděno souběžně pořizovaným novým územním plánem (Metropolitní plán) vymezením lokalit.

Upozorňujeme, že dle § 39 odst. 2 stavebního zákona je možné z Vaší pozice k projednávané dokumentaci uplatnit pouze připomínky. Pravomoc k uplatnění námitek mají dle stavebního zákona pouze dotčené obce, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

400	MHMPXPHQ9AA 8	Připomínka	MHMPXPHQ9A A8	2989552	Jiné	<p>Požadujeme, aby pozemky s parcelními čísly 662/5, 662/30, 662/31, 662/35, 662/92, 662/102, 662/103, 662/104, 662/129, 662/130, 662/162, 867/37, 867/38, 867/39, 867/42, 867/43, 867/45, 867/46, 867/48, 867/49, 867/50, 867/52, 867/55, 867/57, 867/58, 867/63, 867/75, 867/76, 867/80, 867/85, 867/99, 867/100, 867/106, 867/114, 867/115, 867/116, 867/119, 867/120, 869/1 v katastrálním území Zličín [793264] a pozemky s parcelními čísly 268/41, 277/5, 277/9, 277/10, 277/11, 277/16, 277/17, 277/19, 277/21, 277/23 v katastrálním území Stodůlky [755541] nebyly začleněny do Regionálního biokoridoru suchozemského 500/Z/79.</p> <p>Odůvodnění: Pozemky jsou součástí průmyslové oblasti oddělené od biokoridoru železniční vlečkou. Zelená linka ve výkrese Z 05, označující hranici Regionálního biokoridoru suchozemského 500/Z/79, nerespektuje v tomto úseku, půdorysnou stopu původního biokoridoru, a je posunuta za přirozenou hranici biokoridoru, kterou zde tvoří těleso železniční vlečky.</p>
359	MHMPXPHQIIR2	Připomínka	MHMPXPHQIIR 2	2988688	Nesouhlas	<p>Připomínka č.1 Vymezení oblasti tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. ZO1 - výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí. Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užívané v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOS 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že Jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současné jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“ Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny. I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli. Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní Je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.</p>
437	MHMPXPHQKN5 F	Připomínka	MHMPXPHQKN 5F	2989417	Jiné	<p>Právnícká osoba je vlastníkem pozemků na nichž je zamýšlena realizace projektu – Obytného souboru Šárka Valley (dále jen „Projekt“). Realizace Projektu je konkrétně zamýšlena na:</p> <p>pozemcích parc. č. 231/1 (ostatní plocha), parc. č. 231/2 (ostatní plocha), parc. č. 232/1 (ostatní plocha), parc. č. 234/1 (ostatní plocha), parc. č. 234/5 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 234/6 (ostatní plocha), 234/8 (ostatní plocha), parc. č. 235/28 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 237/15 (ostatní plocha), parc. č. 825/1 (ostatní plocha), parc. č. 825/2 (ostatní plocha), 825/3 (lesní pozemek), 825/4 (lesní pozemek), parc. č. 826/1 (ostatní plocha), parc. č. 826/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 826/3 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 826/4 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 826/5 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 826/6 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 826/7 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 826/8 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 826/9 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 826/10 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 826/11 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 826/12 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 826/14 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 826/15 (zastavěná plocha a nádvoří), 826/16 (zastavěná plocha a nádvoří), 826/17 (lesní pozemek), parc. č. 827/3 (ostatní plocha), parc. č. 827/5 (ostatní plocha), parc. č. 827/8 (ostatní plocha), parc. č. 827/9 (ostatní plocha), parc. č. 828/1</p>

Požadavku nebude vyhověno.
V grafické části ZÚR je vymezen suchozemských biokoridorů ÚSES provedeno způsobem, který je totožný jako v případě koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu. Jedná se o znázornění „koridoru pro biokoridor“, a to ve třech šířkách: 100 m, 200 m, 500 m. V rámci tohoto koridoru je úkolem podrobnější územně plánovací dokumentace, tj. především územního plánu, zpřesnit vymezení do podoby, která odpovídá konkrétním podmínkám v území a požadované minimální šířce biokoridoru ÚSES. Vyjádření s uvedením konkrétních p. p. č. je adekvátní uplatnit k územně plánovací dokumentaci, která je zpracována nad katastrální mapou, tzn. především k územnímu plánu.
Samotné vymezení systému nadmístního ÚSES byl v AZUR 5 vymezeno na základě oborového podkladu „Plán nadmístního systému ekologické stability pro potřeby aktualizace ZÚR Hl. m. Prahy“ schváleného příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny, tj. Odborem ochrany prostředí MHMP dne 23. 7. 2020.

Upozorňujeme, že dle § 39 odst. 2 stavebního zákona je možné z Vaší pozice k projednávané dokumentaci uplatnit pouze připomínky. Pravomoc k uplatnění námitek mají dle stavebního zákona pouze dotčené obce, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Požadavku nebude vyhověno.
Krajinné rozhraní je definováno v pojmech a je odůvodněno, jedná se o koncepční prvek sloužící pro vymezení kompozice města v měřítku ZÚR. Z toho důvodu je vymezeno abstraktně, jako prstenec obepínající Městskou krajinu Prahy, v měřítku ZÚR je jeho hranice jasně patrná, nicméně do podrobnosti jednotlivých pozemků a ve vztahu k zástavbě ho upřesní územní plán jako podrobnější dokumentace. Krajinné rozhraní stanovuje povinnost zachovat pás nezastavěného území okolo města, který bude určen pro posílení rekreačního zázemí města. Podrobněji je krajinné rozhraní popsáno v kapitolách e) a f).
To vše v souladu s názorem dotčených orgánů. Toto vymezení efektivně nahrazuje původní zelené abstraktní plochy, nazývané zelené klíny, v textové části je ale vše dostatečně specifikováno (zelené klíny zůstávají jako užívaný pojem v textu, kapitole d)1 urbanistická koncepce nebo v kapitole e)). V rámci komplexních úprav textu došlo k formálnímu sjednocení pojmů a výrazů napříč textem ZÚR, aby je všechny kapitoly Zásad používaly shodně.

Požadavku nebude vyhověno.
V podrobnosti ZÚR je vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres ZO1 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.
Z tohoto důvodu byly v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nepoužívají pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.
V podrobnosti ZÚR je hranice vedena abstraktně a zástavba předmětných pozemků není ohrožena, respektive bude předmětem územního plánu rozhodnout o jejich zastavitelnosti a míře využití. ZÚR neruší vydané územní rozhodnutí.

(ostatní plocha), parc. č. 828/2 (ostatní plocha), parc. č. 830/4 (ostatní plocha), parc. č. 830/6 (ostatní plocha), parc. č. 1349/1 (ostatní plocha), parc. č. 1351 (ostatní plocha), parc. č. 1385/4 (ostatní plocha), parc. č. 1385/5 (ostatní plocha)vše v katastrálním území Vokovice.

Z publikovaného návrhu změny ZUR se podává, že dotčené pozemky (či některé z nich), na nichž je zamýšlena realizace Projektu, může být změnou ZUR dotčena. S ohledem na měřítko prezentovaného záměru nejsme schopni dopad zamýšlených změn posoudit zcela s jistotou, neboť Projekt je situován v okolí hraničních pásu tzv. krajinného rozhraní.

V tomto směru uvádíme, že příprava Projektu je ve velice pokročilé fázi, kdy ve věci již bylo vydáno územní rozhodnutí.

Žádáme tedy úpravu navrhovaných změn ZUR způsobem, který neznemožní či značně neztíží realizaci Projektu, tedy o jednoznačné vymezení hranice tak, aby se všechny pozemky, na nichž je plánována realizace Projektu, nacházely v oblasti „městska krajina Prahy“.

S ohledem na skutečnost, že pozemky, na nichž má být Projekt realizován jsou platným územním plánem vedeny jako zastavitelné, jak je uvedeno výše, ohledně Projektu již bylo vydáno územní rozhodnutí, představovala by změna využitelnosti dotčených pozemků značné omezení práv společnosti jako jejich vlastníka a vedlo by ke vzniku značných škod.

384	MHMPXPHQL2P D	Připomínka	MHMPXPHQL2 PD	2988823	Nesouhlas	Identifikace pozemků: Pozemky 1900/47, 1900/41 leží v katastrálním území Uhříněves 773425. Funkčně je pozemek 1900/47 uspořádán na dvě části. Jedna část je podle ÚP HMP vedena jako čistě obytná OB-A, druhá je vedená jako lesní porost LR. Celková výměra dle KN je 91 092 m2. Pozemek 1900/41 je veden jako plocha čistě obytná OB-A o výměře 7290 m2.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Předmět námítky:
Pozemky 1900/47 a 1900/41 leží v k.ú. Uhříněves. V Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy je toto území vyčleněno mimo tzv. sídlo v Přípraží. V současně platném ÚP i v návrhu Metropolitního plánu je však toto území, v současnosti již zčásti zastavěné, definováno jako území zastavitelné, určené pro obytnou výstavbu. ZÚR však tuto skutečnost zcela ignoruje, což je dle našeho názoru v přímém rozporu s ÚP i návrhem MP Prahy i současným stavem v území.

Odůvodnění námítky:
Pozemek parc. č. 1900/47 byl vymezen jako součást zastavitelných ploch s funkcí OB již v konceptu územního plánu Prahy, jehož pořizování bylo v roce 2009 zastaveno. Stávající funkční využití je v souladu s koncepcí urbanistického řešení Uhříněvsi a Pitkovic i se stávající zástavbou při ulici K Dálnici. ZÚR toto nerespektuje.

433	MHMPXPHQN8E 0	Připomínka	MHMPXPHQN8 E0	2989407	Jiné	Podané připomínky se týkají lokality, která se nachází v rámci městské části Praha – Újezd, mezi jejími místními částmi Kateřinky a Újezd jižně od ulice Formanská.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Dle ZÚR spadá toto území do „krajinného rozhraní“, které je definováno jako „pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu“. Zároveň je v ZÚR řečeno, že krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města.

Stávající stav lokality je však již v současné době diametrálně odlišný od této charakteristiky. V lokalitě se nachází poměrně rozlehlá enkláva bytových domů a řadových domů, které zde vznikly v souladu s platným Územním plánem hl. m. Prahy (dále jen ÚP).

Pás sevřený mezi dálnicí D1 a ulicí Formanská nelze označovat za otevřenou krajinu, naopak se nabízí využít tento prostor s vynikající dopravní dostupností pro rozvoj města.

A dále je v platném ÚP ponechána ještě značná územní rezerva pro další bytovou výstavbu. O změnu této územní rezervy v zastavitelnou plochu její vlastníci společně požádali a aktuálně je v procesu podnět na pořízení změny ÚP.

Požadavku nebude vyhověno.
Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel. V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje. Z tohoto důvodu byly v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nepoužívají pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch. Upozorňujeme, že dle § 39 odst. 2 stavebního zákona je možné z Vaší pozice k projednávané dokumentaci uplatnit pouze připomínky. Pravomoc k uplatnění námitek mají dle stavebního zákona pouze dotčené obce, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Požadavku nebude vyhověno.

V podrobnosti ZÚR je vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Vymezení sídla v Přípraží odpovídá stavu v území lépe než původní členění území ZÚR před aktualizací. Dílčí pořizované změny územního plánu není možné respektovat v požadovaném rozsahu, stanovení konkrétních hranic v podrobnosti lokalit se zohledněním všech okolností (například hlukové zátěže) je úkolem územního plánu. Členění území v ZÚR je pouze abstraktním zobrazením koncepce.

Z tohoto důvodu byly v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nepoužívají pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Vzhledem k absenci rozvojových lokalit na území hlavního města, je logické využívat územní rezervy dané územním plánem a obecně využívat volné prostory uvnitř hranic města a využívat tak naplno již vybudované, či plánované trasy a stanice systému MHD, či páteřní trasy silniční sítě s potřebnou technickou infrastrukturou. Je tedy správné využít prostor sevřený dálnicí D1 a komunikací v ulici Formanská k vytvoření kvalitní městské struktury, která zde chybí.

Městská část Praha – Újezd tento proces prostřednictvím usnesení svého zastupitelstva č. 04a/36/2021 ze dne 20.10.2021 podporuje schválením „Objemové studie pro změnu Územního plánu v lokalitě Újezd u Průhonic: Na Formance“. A společně s vlastníky pozemků v dotčeném území zpracovala i „Smlouvu o spolupráci a participaci na investicích do veřejné infrastruktury, veřejného prostoru a životního prostředí při realizaci výstavby projektu“, kterou schválila usnesením svého zastupitelstva č. 04/37/2021 ze dne 24.11.2021.

Výše uvedenými kroky vyjádřila městská část podporu v rozšiřování svého zastavitelného území směrem do této lokality. Jedná se o logický a urbanisticky odůvodnitelný krok, jelikož stávající izolovaná enkláva bytových domů a řadových domů není nijak logicky napojena na zbytek městské části, postrádá jakoukoliv veřejnou vybavenost, kvalitní veřejný prostor a zeleň. Toto je třeba dotvořit a bude to možné pouze na ploše stávající územní rezervy tak, jak je navrženo v objemové studii.

Dále uvádíme, že dle ÚP bude právě v tomto místě v budoucnu vybudována křižovatka s dálnicí D1, tzv. EXIT 4, který bude na severu ústít právě na Formanskou ulici a na jihu pokračovat tzv. Vesteckou spojkou. Zástavba u takto frekventované a významné křižovatky je urbanisticky silně odůvodnitelná.

Pozemky přirozeně vytvářejí možnost pro zastavění kolem dopravních tepen a zároveň počítají s vytvořením protihlukové bariéry pro existující rezidenční lokalitu, která je dnes hlukem z D1 zatížena masivně.

Návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy jednoznačně snižuje hodnotu dané lokality, neboť zcela bez ohledu na stávající charakter lokality a také na její budoucí výhled, znemožňuje jejím zařazením do „krajinného rozhraní“ její budoucí rozvoj, který je pro městskou část i vlastníky žádoucí a na kterém nalezli společnou shodu.

Návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy nerespektuje stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, nerespektuje stávající charakter lokality a nezajišťuje urbanistickou návaznost daného území na stávající sídlo Újezd u Průhonic.

Požadujeme, aby předmětná lokalita byla zahrnuta do „příměstské krajiny“ neboli „Přípraží“, které je v tomto případě tvořeno sídlem Újezd u Průhonic.

V současné době je podán podnět na změnu stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, jak vyplývá z přiložené studie.

V grafické části je patrné, že vámi navrhované krajinné rozhraní ze severní strany zasahuje na námi vlastněné parcely uvedené na LV 9504 k.ú. Letňany. Ke kolizi dochází zejména s parcelami 674/4 a 626/35 k.ú. Letňany. Podáváme tímto námitku, aby hranice krajinného rozhraní byla posunuta o cca 100 m na sever tak, aby hraniční linie vedla přibližně po Veselské ulici. Zdůvodnění námitky: možnost realizace podnikatelského záměru na našich parcelách.

Požadavku nebude vyhověno. V podrobnosti ZÚR je vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje. Z tohoto důvodu byly v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nepoužívají pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch. Hranice krajin jsou vymezeny abstraktně, v podrobnosti katastrální mapy budou zpřesněny územním plánem. Vymezení neurčuje přímo zastavitelnost. Citované pozemky nicméně leží uvnitř Městské krajiny Prahy, posun není nutný. Upozorňujeme, že dle § 39 odst. 2 stavebního zákona je možné z Vaší pozice k projednávaně dokumentaci uplatnit pouze připomínky. Pravomoc k uplatnění námitek mají dle stavebního zákona pouze dotčené obce, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Poživatel nesouhlasí. Aktualizace č. 5 respektuje zmíněné mezinárodní dokumenty a vychází z nadřazené PÚR ČR. Kapitola d) 6.5 byla v rámci projednání opakovaně upravena na základě stanovisek více dotčených orgánů s ohledem na prolínající se veřejné zájmy a výsledek je odsouhlaseným průnikem všech požadavků dotčených orgánů. V souvislostech je především nutné vnímat

Obecná připomínka - veřejné přístavy, kombinovaná doprava

1.Podatel si zejména dovoluje upozornit na nezbytnost plnění úkolů a závazků určených mezinárodními smlouvami a právem Evropské unie, týkajících se

rozvoje veřejných přístavů a vodní dopravy (včetně jejího napojení na ostatní druhy dopravy), zákonem o vnitrozemské plavbě a Politikou územního rozvoje ČR.

2. Veřejné přístavy Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín jsou zejména jako součást Labsko-vltavské vodní cesty zařazeny do systému transevropsky nejdůležitějších dopravních cest dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013, o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU („Nařízení TEN-T“). Česká republika je tak povinná na základě uvedeného Nařízení TEN-T tuto a další dopravní cesty (včetně předmětných přístavů), zahrnuté Nařízením TEN-T, spolu s ostatními členskými státy intenzivně rozvíjet. Hlavní síť těchto dopravních cest (do které je řazen přístav Praha Holešovice) by měla být dobudována do roku 2030, globální síť (do které jsou pak zařazeny ostatní výše uvedené přístavy, tj. Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín) pak do roku 2050 — viz příloha č. II část 2 Nařízení TEN-T.

3. Pražské veřejné přístavy, jejichž pozemní část je provozována podatelem, také plní své úkoly dle zákona o vnitrozemské plavbě za Českou republiku v návaznosti na Evropskou dohodu o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu ze dne 19. ledna 1996 (dále jen „AGN“) a v návaznosti na Evropskou dohodu o nejdůležitějších trasách mezinárodní kombinované dopravy a souvisejících objektech ze dne 1.1.1991 (dále jen „AGTC“).

4. Hlavní cíle Nařízení TEN-T a AGN, související s rozvojem přístavů, byly dále převzaty Politikou územního rozvoje ČR, ve znění pozdějších aktualizací („Politika územního rozvoje“) jako nástrojem pro koordinaci územního rozvoje s celostátní působností, závazného pro pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace, jakož i pro konkrétní rozhodování v území, a to zejm. do části 5. KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY, odst. 5.2 Koncepce,

a. bod (79) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, písm. c), podle kterého je při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů nutno sledovat zejména respektování požadavků mezinárodních dohod a Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T, ve spojení s bodem (80) Úkoly územního plánování, písm. a) a c).

b. bod (130) v téže části Politiky územního rozvoje pak vymezuje vnitrozemský říční přístav Praha v rámci kombinované dopravy jako přístav s vazbou na logistická centra, která mají být součástí etapovitě budované sítě veřejných terminálů a takto napojených přístavů, vytvářené za účelem poskytování překládky a širokého spektra logistických služeb tak, aby tato síť umožnila optimalizovat silniční dopravu a uplatnit princip komodality (účinné využívání různých druhů dopravy provozovaných samostatně nebo v rámci multimodální integrace za účelem dosažení optimálního a udržitelného využití zdrojů).

c. úkolem pro územní plánování je podle téhož bodu (130) Politiky územního rozvoje v souvislosti s prosazováním kombinované dopravy prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření vymezit plochu nebo zajistit ochranu území vymezením územních rezerv, případně vymezením ploch pro vnitrozemské říční přístavy v Praze...“. Jako jeden ze subjektů odpovědných za plnění tohoto úkolu je i zde výslovně uvedeno také Hlavní město Praha.

5. Je nezbytné zdůraznit, že povinnosti plynoucí z výše uvedených dokumentů nelze vnímat izolovaně pouze vzhledem k vodní dopravě, nýbrž tak, že vodní doprava tvoří jeden z článků multimodální dopravní sítě, tedy dopravní sítě kombinující jednotlivé druhy dopravy, která má být v budoucnu rozvíjena a dobudována. Tato kombinovaná doprava potom výrazným způsobem přispívá ke snižování emisí a dalších negativních vlivů z dopravy.

a. Podle čl. 14 odst. 1 písm. h) Nařízení TEN-T infrastruktura vnitrozemských vodních cest zahrnuje zejména i propojení vnitrozemských přístavů s ostatními druhy dopravy v rámci transevropské dopravní sítě. Toto je zároveň v čl. 16 stanoveno jako priorita.

b. Podle čl. 15 odst. 1 Nařízení TEN-T členské státy zajistí, aby vnitrozemské přístavy byly propojeny se silniční nebo železniční infrastrukturou.

c. Dále je potom výše uvedené reflektováno i v oddílu 6 Nařízení TEN-T, který upravuje infrastrukturu pro multimodální (kombinovanou) dopravu, a např. v čl. 28 odst. 1 ukládá zajistit, aby se jednotlivé druhy infrastruktury propojovaly např.

podrobnost ZÚR, které ve svém měřítku nemohou konkrétně vymezit rozsah a umístění všech zařízení na Vltavě a Berounce a proto se omezují na upřesnění rozsahu vodní cesty. Konkrétně vymezí rozsah přístavů územní plán a další podrobnější dokumentace, případně samostatné oborové předpisy. Vodní doprava je v ZÚR vnímána jako součást dopravní infrastruktury, struktura uspořádání kapitoly se aktualizací nemění. Požadavek na vytváření multimodálních vazeb je obsažen v zásadě d) 6 g), soulad s PÚR je dostatečný a odůvodněný. Předmět připomínky - soulad s PÚR a zařazení vodní dopravy do systému TEN-T ale není Aktualizací č. 5 měněn.

právě ve vnitrozemských přístavech.

d. Stejně tak oddíl 7 potom v čl. 30 — Městské uzly — ukládá pro rozvoj globální sítě (viz výše) ve městech zajistit odpovídající spojení mezi různými železničními stanicemi, přístavy nebo letišti globální sítě v rámci městského uzlu a toto dále ve spojení s čl. 40 nařízení reflektuje i pro síť hlavní.

e. Kombinovanou dopravu potom dále upravuje čl. 130 Politiky územního rozvoje, citovaný výše, stanovící úkoly s cílem vybudování sítě veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra.

f. Z výše uvedeného vyplývá, že veřejné přístavy a jejich rozvoj nelze vnímat izolované a pouze optikou vodní dopravy, nýbrž jako součást sítě a uzlů multimodální, kombinované dopravy.

6. Návrh AZÚR tedy zejména nesmí zasahovat do provozu a existence výše uvedených veřejných přístavů, a naopak musí vytvářet podmínky pro jejich rozvoj, a to jako součástí sítě kombinované dopravy — tedy musí vytvářet předpoklady pro napojení uvedených přístavů na ostatní druhy dopravní infrastruktury (zejm. silniční a železniční).

Obecná připomínka - systematika Návrhu AZÚR

1.Dle názoru podatele Návrh AZÚR jako celek postrádá náležitou vnitřní provázanost a soudržnost, což může vést k zásadním interpretačním a aplikačním nejasnostem.

2. Toto se projevuje například v případě nákladního přístavu Praha Radotín, který je takto náležitě uveden v podkapitole d) 6 Dopravní infrastruktura, bodě d) 6.5 Vodní doprava, avšak v rámci vymezení oblasti Soutok Vltavy a Berounky (viz níže) toto není zohledněno a je upřednostňována rekreační funkce lokality.

3. Obdobně potom chybí promítnutí požadavků Politiky územního rozvoje na kombinovanou dopravu převzatých do bodu d) 6.1 Zpřesnění ploch a koridorů dopravní infrastruktury vymezených v PÚR — Kombinovaná doprava do ostatních částí ZÚR. Kombinovaná doprava následně není nikterak zohledněna u jednotlivých veřejných přístavů podatele.

4. Na tyto a další absence vzájemných souvislostí níže reagujeme konkrétními připomínkami, které považujeme za nezbytné do Návrhu AZÚR zapracovat, aby výsledné znění ZÚR nebylo vnitřně rozporné.

Konkrétní připomínky

Ke kapitole c) Zpřesnění vymezení specifických oblastí [§ 32 odst. 1 písm. c) stavebního zákona] vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu

a. K podkapitole c) 1 Oblast celoměstského centra (400/Z/60) + ke grafické části, Výkres upořádání území Prahy (01)

Návrhem dochází k rozšíření této oblasti mj. v lokalitě Smíchova až k nádraží a veřejnému přístavu Praha Smíchov a tato oblast tak nově zasahuje mj. i na území ostrova Císařská louka, na kterém se nachází část pozemní části veřejného přístavu Praha Smíchov, který je i nákladním přístavem — viz výše; celá pozemní část přístavu je zakreslena v přiloženém nákrese.

Požadujeme vymezení oblasti zúžit tak, že nebude zahrnovat území Císařské louky a také té části pozemní části veřejného přístavu Praha Smíchov, která se nachází mimo ni.

Odůvodnění:

Veřejný přístav Praha Smíchov je využíván pro nákladní dopravu a jako takový je součástí globální sítě TEN-T, jak je uvedeno výše. Toto využití území přístavu je přitom dlouhodobě stabilizované, navíc má být tento přístav rozvíjen a dobudován do roku 2050, jak bylo uvedeno výše.

Pozemní část veřejného přístavu Praha Smíchov se nachází i na Císařské louce (viz přiložené vymezení pozemní části přístavu) a tato území tvoří jeden celek a ucelený areál. Právě na území Císařské louky je proto předpokládáno i další možné rozšíření území přístavu.

Pořizovatel nesouhlasí.

Aktualizace č. 5 pouze mění v současnosti platné ZÚR a nenahrazuje celý text textem novým, požadavky je možné vznášet pouze k částem upravovaným, jejím zadáním je Zpráva o uplatňování. Pro vazba napříč kapitolami je dostatečná a v rozsahu odpovídajícímu platným ZÚR a podrobnosti ZÚR. Celá textová část platí vždy současně a podmínky není nezbytně nutné opakovat u každé podkapitoly. Soulad s PÚR je v textové části i odůvodnění vymezen. Výčet nákladních přístavů by na základě projednání vypuštěn.

Požadavku nebude vyhověno.

Využití přístavu není se specifickou oblastí v rozporu. K rozšíření došlo na základě Zprávy o uplatňování a dále na základě projednání dle §37 stavebního zákona - na základě stanoviska dotčeného orgánu a městských částí. Specifická oblast je místem, kde dochází ke střetu veřejných zájmů - zde požadavků památkové péče a udržitelného života obyvatel, konkrétně toto území je z hlediska památkové péče velmi významné, jedná se o okolí Vyšehradu na okraji památkové rezervace v hl. m. Praze. Rozsah specifické oblasti je předmětem dohody s dotčeným orgánem a do území Smíchovského přístavu zasahuje jen velmi okrajově. Špička Císařské louky je pro obraz města důležitým fenoménem, který je součástí specifické oblasti oprávněně. Vymezení specifické oblasti není s dalším rozšířením přístavu v rozporu, jeho smyslem je naopak vytvářet podmínky pro řešení budoucích konfliktů.

424	MHMPXPHQNM 5J	Připomínka	MHMPXPHQNM 5J	2989040	Jiné	<p>Dle Nařízení TEN-T i dle Politiky územního rozvoje je navíc nezbytné prioritizovat rozvoj tohoto přístavu jako logistického uzlu kombinované dopravy. Nelze tedy souhlasit s jeho omezením další novou regulací území.</p> <p>b. K podkapitole c) 3 Oblasti, kde se střetávají podmínky ochrany přírody a krajiny s požadavky na rekreaci obyvatel, případně s požadavky na těžbu surovin (SP)</p> <p>K bodu c) 3.1 Soutok Vltavy a Berounky (400/Z/73), Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:</p> <p>Požadujeme doplnit podmínku d) následujícím způsobem: <i>d) prověření nového přístavu v Radotíně pro sportovní a rekreační lodě, který bude zároveň v případě nenadálých událostí na vodním toku a při povodňových průtocích plnit ochrannou funkci; případný nový přístav nesmí omezovat provoz existujícího veřejného přístavu Praha Radotín</i></p> <p>Požadujeme stanovit novou podmínku pro následné rozhodování o změnách v území ve znění: <i>f) respektovat a umožnit rozvoj existujícího veřejného přístavu Praha Radotín, a to i jako terminálu kombinované dopravy, tedy včetně jeho napojení na ostatní druhy dopravní infrastruktury</i></p> <p>Požadujeme stanovit nový úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, a to ve znění: <i>f) zajistit zachování a rozvoj existujícího veřejného přístavu Praha Radotín, a to i jako terminálu kombinované dopravy, tedy včetně jeho napojení na ostatní druhy dopravní infrastruktury</i></p> <p>Odůvodnění: Přístav Praha Radotín je umístěn na velmi dobrém logistickém místě a jako terminál kombinované dopravy má potenciál obsluhovat velkou část Prahy. Zároveň se tento přístav nachází v globální síti TEN-T a s ohledem na výše popsané závazky, které ČR učinila k rozvoji vodní a kombinované dopravy, je proto nezbytné umožnit další rozvoj tohoto přístavu jako významného uzlu multimodální dopravy.</p> <p>Nákladní přístav Praha Radotín je uveden i v samotném Návrhu AZÚR v rámci kapitoly věnující se vodní dopravě. Zohlednění v kapitole upravující oblast, v níž se přístav nachází, však chybí.</p> <p>Nadto podotýkáme, že záměr zřídit nový přístav Praha Radotín na západ od stávajícího veřejného přístavu Praha Radotín se ve světle výše uvedeného jeví jako nadbytečný a ekonomicky neefektivní.</p>	Požadavku nebude vyhověno. Je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných aktualizací. Přístav je definován v textové části v rámci kapitoly d) 6.5 a jeho existence tak není ohrožena. Smyslem specifických oblastí není umístění zařízení, ale koordinace protichůdných veřejných zájmů - zde ochrany území před povodněmi, vytvoření rekreačního zázemí a těžby štěrkopísků.
424	MHMPXPHQNM 5J	Připomínka	MHMPXPHQNM 5J	2989041	Jiné	<p>c. K podkapitole c) 5 Údolní niva Vltavy a Berounky (400/Z/90)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: Požadujeme doplnit podmínku d) následujícím způsobem: <i>d) vytvoření podmínek pro vodní dopravu a rozvoj veřejných přístavů včetně jejich napojení na jiné druhy dopravy</i></p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: Požadujeme změnit text úkolu b) následujícím způsobem: <i>b) ověřit rozsah zajistit zachování a rozvoj přístavů na území města včetně jejich napojení na jiné druhy dopravy</i></p> <p>Požadujeme vypustit úkol c), popř. jej zachovat v původním znění.</p> <p>Pokud by nedošlo k vypuštění podmínky c) či k jejímu zachování v původním znění, požadujeme její úpravu následujícím způsobem: <i>c) zajistit prostupnost podél břehů řeky a navrhnout souvislé cesty pro pěší a cyklisty, vždy však mimo území pozemních částí veřejných přístavů</i></p> <p>Odůvodnění: K rozvoji veřejných přístavů:</p> <p>Viz obecná připomínka výše.</p> <p>Potenciál přístavů na území hl. m. Prahy má být v souladu s Nařízením TEN-T (a v návaznosti na něj též v souladu s Politikou územního rozvoje, jak je</p>	Požadavku nebude vyhověno. Podmínka d) a úkol b) nejsou Aktualizací č. 5 dotčeny. Úkol c) byl upraven na základě projednání dle §37 stavebního zákona, jedná se ale o úkol pro podrobnější dokumentaci, která má právě konkrétní umístění vymezit a s ostatními plochami v území koordinovat. ZÚR nemohou ve své podrobnosti detailní řešení a vztah k přístavům předjímat. Specifické umístění přístavů ve městě jako je Praha, předpokládá jejich částečné zapojení do veřejného prostranství, případně do otevřené krajiny. ZÚR nemohou zajistit omezení přístupů do provozních areálů a jejich konkrétní režim.

uvedeno výše) využít k vytvoření dopravní sítě, zajišťující účinnou multimodalitu s cílem umožnit pro cestující a zboží lepší a udržitelnější volbu mezi druhy dopravy a umožnit konsolidaci velkých objemů přepravovaných na dlouhé vzdálenosti. Současně by měla být tato síť rozvíjena vytvořením nové dopravní infrastruktury, rekonstrukcí a modernizací stávající infrastruktur a opatřeními zaměřenými na podporu účinného využívání jejích zdrojů. Pro to, aby mohly být naplňovány tyto a další požadavky Nařízení TEN-T a na něj navazujících dokumentů, musí být vnitrozemským říčním přístavům (a to zejm. právě těm veřejným) umožněn jejich náležitý rozvoj, zahrnující výstavbu (příp. rekonstrukci či modernizaci) jejich infrastruktury a jejího napojení na jiné druhy dopravní infrastruktury.

K prostupnosti podél břehů:
Umístění cest pro pěší a cyklisty je pro území pozemních částí veřejných přístavů z hlediska zajištění bezpečnosti zcela nemyslitelné, a to jak s ohledem na bezpečné fungování provozu těchto přístavů, tak i s ohledem na osobní bezpečnost cyklistů a chodců. V současné době je právě z tohoto důvodu vjezd cyklistů a vstup neoprávněných osob na území těchto přístavů zakázán. Je třeba si uvědomit, že „veřejnost“ veřejných přístavů ve smyslu § 6 odst. 1 zákona o vnitrozemské plavbě se vztahuje k uživatelům přístavu — provozovatelům plavidel a zejm. k umožnění vplutí jejich plavidel do přístavu, nikoliv k přístupu veřejnosti (chodců a cyklistů) na plochy tvořící pozemní část těchto přístavů.

Veřejné přístavy na území hl. m. Prahy, které mají být svým charakterem přístavy s vazbou na logistická centra a dodržovat a plnit veškeré povinnosti stanovené nejen vnitrostátními právními předpisy, ale i právem Evropské unie a dalšími mezinárodními dohodami, a to zejm. zajišťovat nákladní provoz, z logiky věci už jen z důvodu zajištění bezpečnosti osob — veřejnosti nemohou být „protkány“ sítí cyklostezek a pěších cest, na kterých se bude volně pohybovat veřejnost, či naplněny veřejnou zelení na úkor potřebné přístavní infrastruktury. Nákladní přístavy navíc potřebují pro své řádné fungování, aby jejich území bylo dostatečně zabezpečeno — vrátnicemi, závorami a případnou evidencí vstupu — a bylo tak zamezeno přístupu nepovolaných osob na jejich území a také zajištěna prevence kriminality.

Ke kapitole d) Zpřesnění vymezení ploch a koridorů [§ 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona] vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno

a. K podkapitole d) 3 Transformační plochy v zastavěném území, k bodu d) 3.1 Maniny, Dolní Libeň, Invalidovna (400/Z/50), Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:

Požadujeme vložit novou podmínku ve znění *x) respektování a umožnění rozvoje veřejného přístavu Praha Libeň jako nákladního přístavu včetně jeho napojení na jiné druhy dopravy a zrušení a neumisťování ploch, záměrů a jiných prvků, které by byly s tímto požadavkem v rozporu*

Odůvodnění:
K nezbytnosti rozvoje veřejných přístavů, včetně stávajícího přístavu Praha Libeň, viz obecná připomínka a odůvodnění předchozí připomínky výše.

b. K podkapitole d) 5 Územní systém ekologické stability, výčet prvků ÚSES (tabulka č. 3) a výkres č. 6.5 Schéma ÚSES:

Požadujeme změnit vymezení území 500/Z/41 Císařská louka tak, že ÚSES nebude vymezen na území ostrova Císařská louka.

Odůvodnění:
ÚSES 500/Z/41 je vymezen mj. i pro ostrov Císařská louka, na kterém se nachází část pozemní části veřejného přístavu Praha Smíchov. Tento veřejný přístav je však v současné době využíván pro nákladní dopravu, překládku/nakládku materiálu a další činnosti, území zbylé části Císařské louky s ním tvoří jeden přirozený celek, navíc jde z velké většiny o území tvořené uzavřenými soukromými areály, do nichž není umožněn obecný přístup veřejnosti. V žádném případě se tedy nedá hovořit o přírodním či přírodě blízkém ekosystému. Zásadní je též využití v souvislosti s ochrannou funkcí přístavu. Tuto funkci území přístavu lze považovat s ohledem na její dlouhodobost za stabilizovanou. Toto území je tak významnou bariérou migrace a nelze souhlasit s tím, že jeho plocha plní funkci ÚSES.

Vymezení ÚSES nerespektuje a nereflextuje skutečný stav území a mělo by být právě úkolem aktualizace ZÚR tento rozpor odstranit. Požadujeme tak přesunutí nefunkčních a neexistujících prvků ÚSES do míst, kde lze předpokládat jejich skutečné naplnění a funkčnost.

Požadavku nebude vyhověno.
Je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se části měněné Aktualizací č. 5. Definici Libeňského přístavu v rámci kapitoly d) 6.5 se věnovala dohoda s dotčeným orgánem (Ministerstvem dopravy) v rámci projednání dle §39 stavebního zákona.

Požadavku nebude vyhověno.
Regionální biocentrum 500/Z/41 je vymezeno na základě oborového podkladu „Plán nadmístního systému ekologické stability pro potřeby aktualizace ZÚR Hl. m. Prahy“ schváleného příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny, tj. Odborem ochrany prostředí MHMP dne 23. 7. 2020. V platném územním plánu je vymezeno jako regionální biocentrum R2/21. Regionální biocentrum 500/Z/41 je vloženým biocentrem v nadregionálním biokoridoru 500/Z/16 (K56N), který propojuje nivní společenstva v údolích řek Berounky a Vltavy mezi nadregionálními biocentry Karlštejn, Koda (mimo území hl. m. Prahy) a Údolí Vltavy (500/Z/1). Upřesnění vymezení biocentra 500/Z/41 je úkolem pro územní plán (Metropolitní plán), který v měřítku 1 : 10 000 do biocentra začlení takové pozemky, které funkci biocentra s nivními společenstvy alespoň zčásti umožňují naplnit. Údolní niva je významným krajinným prvkem ex lege (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).

Ostrov Císařská louka je zároveň jediným vhodným územím pro další rozvoj veřejného přístavu Praha Smíchov — k nezbytnosti rozvoje veřejných přístavů viz výše. Právě na území Císařské louky je předpokládáno i další možné rozšíření území přístavu. Budovat na něm prvky ÚSES (s ohledem na nefunkčnost či neexistenci stávajících prvků ÚSES v tomto území) nebo umisťovat jiné záměry, které tomuto rozvoji brání či mohou bránit, je v přímém rozporu s výše uvedenými mezinárodními, evropskými i vnitrostátními dokumenty.

Podklady, které byly využity pro revizi ÚSES v rámci Návrhu AZÚR nebyly s podatelem vzhledem k území Císařské louky a jejímu specifickému charakteru (budoucího) využítí nikterak konzultovány a dle názoru podatele nezohledňují veškerá specifika daného území, jak jsou tato výše popsána.

c. K podkapitole d) 6 Dopravní infrastruktura,

K bodu d) 6.3 Koridory a plochy pro železniční dopravu vymezené v ZÚR, 6.3.7 Kombinovaná a nákladní doprava

Požadujeme doplnit text úkolu pro následné rozhodování o změnách v území takto: *a) vhodná lokalizace nákladních terminálů ve vazbě na železnici, přístavy a kapacitní komunikace města.*

Odůvodnění:

Viz k následujícímu bodu (vodní doprava).

K bodu d) 6.5 Vodní doprava + ke grafické části, Schéma dopravní infrastruktury (6.6)

V úvodu kapitoly (Vymezení) požadujeme větu druhou doplnit následovně: *Vltavská vodní cesta je a veřejné přístavy (včetně jejich pozemních částí), které se na ní nacházejí, jsou součástí sítě TEN-T; Vltavská vodní cesta a je vymezena v celé šířce řeky.*

Odůvodnění:

Vymezení Vltavské vodní cesty jako součásti sítě TEN-T je nedostatečné, jelikož veřejné přístavy zařazené do sítě TEN-T přesahují Vltavskou vodní cestu a šířku řeky - je nezbytné textaci upravit tak, aby byly zohledněny i pozemní části veřejných přístavů. Jak vyplývá ze zákona o vnitrozemské plavbě, přístav je tvořen svou vodní částí a svou pozemní částí. Pouze vodní část přístavu - nacházející se v korytu řeky, bez infrastruktury a zázemí nacházející se v pozemní části - ze své podstaty nemůže tvořit přístav, a tedy ani být součástí sítě TEN-T. Takové oddělení pozemní části přístavu by bylo v rozporu s Nařízením TEN-T i se zákonem o vnitrozemské plavbě. Dále by takové vymezení bylo i v rozporu s Politikou územního rozvoje, jelikož by se jednalo o redukci komplexu Vnitrozemského říčního přístavu Praha.

Právě prostřednictvím pozemní části přístavu také dochází k zajišťování multimodality dopravy, tedy k provázanosti vodní dopravy a jiných druhů dopravy - viz výše.

V úvodu kapitoly (Vymezení), požadujeme větu třetí upravit následujícím způsobem: *Jako veřejný terminál a přístav, překladiště nákladní vodní dopravy, napojené na další druhy dopravní infrastruktury, jsou vymezeny říční přístavy Holešovice, Libeň, Smíchov a Radotín.*

Odůvodnění:

Přístav Praha Libeň je zařazen do globální sítě TEN-T, a jako takový musí být také zahrnut mezi výše uvedené veřejné terminály a přístavy, překladiště kombinované nákladní dopravy, napojené na další druhy dopravní infrastruktury - nikoli pouze jako veřejný přístav.

Jak je též uvedeno výše, veřejný přístav Praha Libeň je vymezený jako součást sítě TEN-T - stejně jako přístavy Praha Holešovice, Praha Smíchov a Praha Radotín. Podatel tedy nerozumí tomuto neodůvodněnému rozdílu, kdy veřejný přístav Praha Libeň není ve výše citovaném výčtu uveden.

Veřejný přístav Praha Libeň stejně jako ostatní uvedené přístavy podléhá úpravě nařízení TEN-T včetně úpravy kombinované dopravy, jak je tato popsána výše v rámci první obecné připomínky. Jako takový také tvoří součást vymezení Vnitrozemského říčního přístavu Praha. To znamená, že i pro tento přístav je nezbytné zajistit jeho další rozvoj nejenom jako přístavu, nýbrž i jako součástí

Požadavku nebude vyhověno.

Je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se části měněné Aktualizací č. 5. Úkolem pro podrobnější dokumentaci zůstává prověřit a vymezit konkrétní plochy po celém městě.

Požadavku nebude vyhověno.

Konkrétní znění vychází z dohody s několika dotčenými orgány chránícími protichůdné veřejné zájmy spojené s řekou (Ministerstvo kultury, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo zemědělství...). V podrobnosti ZÚR je vymezení vodní cesty dostatečné, dále ji upřesní podrobnější dokumentace. Přesné vymezení přístavů je jejím úkolem, definovaným v textové části. Vymezení celého prostoru řeky jako vodní cesty není v rozporu s PÚR. Pozemní části přístavů v měřítku říčních přístavů v Praze jsou mimo podrobnost ZÚR.

Požadavku nebude vyhověno.

Věta byla na základě dohody s dotčeným orgánem (Ministerstvem dopravy) v rámci projednání dle §39 stavebního zákona vypuštěna a nebude tedy v detailu upravena.

					sítě multimodální dopravy - tedy také jako veřejný terminál nákladní dopravy a překladiště nákladní dopravy.	
424	MHMPXPHQNM 5J	Připomínka	MHMPXPHQNM 5J	2989047	Jiné	<p>V úkolech pro podrobnější územně plánovací dokumentaci doplnit znění písm. a) následovně: <i>a) respektovat a rozvíjet sledovanou vodní cestu a veřejné přístavy včetně jejich pozemních částí a jejich napojení na ostatní druhy dopravní infrastruktury; zrušit a neumísťovat plochy, záměry a jiné prvky, které by byly s tímto požadavkem v rozporu</i></p> <p>Odůvodnění: K nezbytnosti a neomezování rozvoje veřejných přístavů a nutnosti jejich napojení na jiné druhy dopravní infrastruktury viz obecná připomínka a odůvodnění předchozích připomínek výše.</p>
424	MHMPXPHQNM 5J	Připomínka	MHMPXPHQNM 5J	2989048	Jiné	<p>K nezbytnosti výslovného uvedení pozemních částí veřejných přístavů - viz připomínka k vymezení Vltavské vodní cesty jako součásti TEN-T.</p> <p>V grafické části, Schéma dopravní infrastruktury (6.6) požadujeme vyznačit veřejné přístavy na území Prahy - tedy přístavy Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín</p> <p>Odůvodnění: Jak je popsáno výše, pouhé vymezení Vltavské vodní cesty nelze považovat za dostačující, jelikož nepřipustně redukuje vymezení infrastruktury vodní dopravy a kombinované dopravy - tj. veřejných přístavů - na jejich vodní část. Z vymezení veřejných přístavů vyplýne i nutnost jejich napojení na ostatní druhy dopravní infrastruktury.</p>
424	MHMPXPHQNM 5J	Připomínka	MHMPXPHQNM 5J	2989049	Jiné	<p>Požadujeme tedy, aby byly jednotlivé veřejné přístavy zároveň schematicky vyznačeny obdobně, jako je tomu v případě letišť.</p> <p>Ke kapitole e) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje</p> <p>Text bodu 12 požadujeme upravit následujícím způsobem: <i>12/ Rozvíjet v přiměřené míře a modernizovat dopravu, zejména veřejnou, a zachovat prostupnost krajiny, zejména pro pěší a cyklistickou dopravu, a to za současného respektování limitů v území.</i></p> <p>Odůvodnění: Tato připomínka navazuje na výše uvedenou připomínku ke kapitole c), podkapitole c) 5 Údolní niva Vltavy a Berounky v části zajištění prostupnosti podél břehů řeky. S odůvodněním se tedy odkazujeme na odůvodnění citované připomínky.</p>
347	MHMPXPHQNP T	Připomínka	MHMPXPHQNP 6T	2989339	Jiné	<p>Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba, vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem, v souladu s § 39 odst. 2 SZ. Vlastník pozemku na LV č. 567 v k.ú. Újezd u Průhonic: Miloš Červenka Plná moc: Frank Bold Advokáti, s.r.o</p>
347	MHMPXPHQNP T	Připomínka	MHMPXPHQNP 6T	2989340	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 1 – Neurčitost a nejednoznačnost zakreslení ploch a koridorů nadmístního významu (skladební části ÚSES) Návrh AZUR obsahuje v části 4. grafické části Výkres ploch a koridorů nadmístního významu – ÚSES, a to v měřítku 1:100 000. Návrh AZUR upravuje trasu regionálního biokoridoru 500/Z/84 (regionální biokoridor suchozemský), který napojuje regionální biocentrum č. 500/Z/31 – Milíčovský les a Uhříněvskou oboru. Návrh dále vymezuje novou trasu biokoridoru 500/Z/81 (regionální biokoridor suchozemský), který spojuje regionální biocentrum č. 500/Z/31 – Milíčovský les a regionální biocentrum 500/Z/33 – Hrnčířské louky. V návrhu SEA se k suchozemským (terestrickým) biokoridorům uvádí, že je lze upřesňovat v rámci vymezených koridorů pro umístění biokoridorů. Případná přerušení prostorové spojitosti biokoridorů na základě reálných podmínek v území je přípustné i v územích, v nichž je v rámci podrobnosti ZÚR koridor pro umístění biokoridoru vymezen prostorově spojitě. Každé toto přidané přerušení prostorové spojitosti je nutno náležitě odůvodnit. Lokální (místní) biocentra, které jsou jako vložená biocentra součástmi suchozemských (terestrických) nadregionálních a regionálních biokoridorů, musí být vymezena tak, aby v maximální rozumné míře byly dodrženy limitující hodnoty velikostních parametrů ÚSES dle metodiky ÚSES a aby alespoň část biocentra byla vymezena v koridoru pro umístění biokoridoru ÚSES vymezeném v ZÚR. Podatel k tomu uvádí, že byt' existuje určitá možnost zpřesnění těchto biokoridorů na úrovni územního plánu, má za to, že jednak jde o nedostatečný popis budoucího zpřesnění biokoridorů, jednak s ohledem na faktický stav v území by níže uvedené trasy biokoridorů neměly být zbytečně na úrovni Zásad územního rozvoje vůbec vymezovány, neboť nepřiměřeně zasahují do práv podatele, když je možno je i v konečném důsledku vyvlastnit. Jak bylo uvedeno výše, podatel vlastní pozemky zapsané na LV č. 567 v k. ú. Újezd u Průhonic, které jsou dle platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy určeny k úplné i částečné urbanizaci. Trasa regionálního biokoridoru 500/Z/84, napojující regionální biocentrum č. 500/Z/31 – Milíčovský les, zasahuje do pozemků podatele, konkrétně do pozemků parc. č. 664/2, parc. č.</p>
						<p>Požadavku nebude vyhověno. Přesné znění je výsledkem dohody s více dotčenými orgány chránícími protichůdné veřejné zájmy. Požadavek ale není se zněním ZÚR v rozporu, v úkolu pro podrobnější dokumentaci je obsažen, je nutné respektovat vodní cestu a přístavy v celém dokumentaci prověřeném rozsahu, ostatní požadované doplnění je samozřejmou součástí posouzení podrobnější dokumentací.</p> <p>Požadavku nebude vyhověno. Je mimo stanovenou podrobnost ZÚR, přesné grafické vymezení ploch přístavů je předmětem podrobnější dokumentace. Letecká doprava je pojata zcela odlišně, jednotlivá letiště nejsou společně provázána a tvoří samostatné pododdíly textové části, v grafické části potom nekonkrétně označené mapovými značkami. Přístavy jsou ale vázány na vodní cestu, v ZÚR vymezenou.</p> <p>Požadavku nebude vyhověno. Respektovat limity území je nutné vždy a za všech okolností, výslovně to uvádět u konkrétního bodu v územně plánovací dokumentaci není nutné.</p> <p>Požizovatel bere na vědomí.</p> <p>Požizovatel nesouhlasí. Regionální biokoridory jsou vymezeny na základě oborového podkladu „Plán nadmístního systému ekologické stability pro potřeby aktualizace ZÚR Hl. m. Prahy“ schváleného příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny, tj. Odborem ochrany prostředí MHMP dne 23. 7. 2020. ÚSES není v Aktualizaci ZÚR Hl. m. Prahy č. 5 vymezen formou veřejně prospěšného opatření, není tudíž možno příslušné pozemky vyvlastnit. V grafické části ZÚR je vymezení suchozemských biokoridorů ÚSES provedeno způsobem, který je totožný jako v případě koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu. Jedná se o znázornění „koridoru pro biokoridor“, a to ve třech šířkách: 100 m, 200 m, 500 m. V rámci tohoto koridoru je úkolem podrobnější územně plánovací dokumentace, tj. především územního plánu, zpřesnit vymezení do podoby, která odpovídá konkrétním podmínkám v území a požadované minimální šířce biokoridoru ÚSES. Požadavky na definování trasy biokoridoru prostřednictvím souřadnic lomových bodů, užití podkladu katastrální mapy či uvedení seznamu dotčených pozemků je zcela mimo podrobnost dokumentace ZÚR.</p>

						664/3, parc. č. 646/6, parc. č. 665/7 v k. ú. Újezd u Průhonic. Trasa regionálního biokoridoru 500/Z/84 v údolí Botiče je nově definována na mapovém podkladu obecné mapy v měřítku 1:100 000, kde 1 mm v mapě znamená 100 m v reálu. Takové definování trasy bez definice lomových bodů v souřadnicích a bez toho, aby byl zákres trasy realizován na podkladu katastrální mapy, je nepřípustné pro svou neurčitost a nejednoznačnost. Navíc v textové části není uveden seznam pozemků, dotčených trasou biokoridoru č. 500/Z/84, ani požadavek na jejich doplnění v textové části územního plánu. V neposlední řadě chybí v odůvodnění aktualizace ZÚR i řádné odůvodnění změny rozsahu, resp. šíře předmětného biokoridoru. Takto definované obecně prospěšné opatření je však dle názoru Nejvyššího správního soudu nevymahatelné pro svoji nejednoznačnost. Nově definovaná trasa biokoridoru č. 500/Z/84 v údolí potoka Botič se jeví jako nepřípustně rozšířená oproti stávajícímu platnému územnímu plánu na úkor smysluplného využití pozemků podatele. Takovému rozšíření chybí řádné odůvodnění, což snižuje hodnotu pozemků vlastníka a je zásahem do jeho vlastnických práv, když pozemky zasažené trasou biokoridoru evidentně ztrácí na své hodnotě. Návrh AZUR vymezuje rovněž novou trasu biokoridoru 500/Z/81, který napojuje nově regionální biocentra č. 500/Z/31 a 500/Z/33, a to jejich propojením přes dálnici D1. Takto definovaná trasa zasahuje pozemek podatele parc. č. 214/31 v k.ú. Újezd u Průhonic. V případě vymezení tohoto biokoridoru absentuje odůvodnění, proč byla zvolena trasa, která vede přímo přes dálnici D1, aniž by byl řešen přechod této komunikace. Vzhledem k uvažované nové křižovatce EXIT 4 na D1 je nadzemní přechod v předmětné lokalitě nerealizovatelný, podchod pod dálnici však není živočichy využíván. V této souvislosti podatel upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 9. 2008, č. j. 9 Ao 1/2008 – 34, ve kterém soud konstatoval, že aby bylo možné následně posoudit, zda se rozhodnutí o vydání územně plánovací dokumentace „nachází v mantinelech daných zákonnými pravidly územního plánování obsaženými zejména ve stavebním zákoně, je nezbytné, aby příslušné správní orgány velice pečlivě zvážily všechny v úvahu přicházející varianty řešení území, a to především s ohledem na zajištění harmonického rozvoje lokality. Jími zvolená varianta musí být následně dostatečným a přesvědčivým způsobem zdůvodněna, přičemž pouhá citace zákonných ustanovení vztahujících se na řešenou problematiku jistě nepostačí, neboť je nanejvýš vhodné a potřebné promítnout preferované řešení na pozadí specifických podmínek a vztahů v posuzovaném území.“ Dle názoru podatele je také takto vymezený biokoridor v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a s prováděcí vyhláškou č. 395/1992 Sb., dle nichž (srov. § 1 vyhlášky) je biokoridor územím, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť. Biokoridor 500/Z/81 však navrhovanou trasou migraci neumožňuje. Rovněž trasa tohoto biokoridoru je nově definována na mapovém podkladu obecné mapy v měřítku 1:100 000, kde 1 mm v mapě znamená 100 m v reálu. Takové definování trasy bez definice lomových bodů v souřadnicích a bez toho, aby byl zákres trasy realizován na podkladu katastrální mapy, je nepřípustné pro svou neurčitost a nejednoznačnost. Navíc v textové části Návrhu AZUR není uveden seznam pozemků, dotčených trasou biokoridoru č. 500/Z/81, ani požadavek na jejich doplnění v textové části územního plánu. Takto definované vymezení biokoridoru jako skladební částí ÚSES je nejednoznačné. V odůvodnění návrhu AZUR chybí řádné odůvodnění nové trasy biokoridoru 500/Z/81. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 31. 10. 2013, č. j. 7 AOs 3/2013-30, „stanovení biokoridoru v ZÚR bezpochyby představuje zásah do vlastnického práva k pozemku, který je do biokoridoru zahrnut. Ze zákona totiž vlastníkovu pozemku plyne povinnost tento prvek systému ekologické stability chránit (viz ust. § 4 odst. 1, věta druhá zákona o ochraně přírody a krajiny). Již v této fázi územního plánování je tak omezen v možném budoucím využití pozemku. Například musí počítat s tím, že orgány veřejné správy na předmětném pozemku nepovolí (je-li povolení vyžadováno) činnost, která se neslučuje s fungováním biokoridoru.“ Rovněž platí, že hodnota pozemku podatele parc. č. 214/31 v k.ú. Újezd u Průhonic namítaným opatřením výrazně klesne z důvodu jeho zařazení do trasy biokoridoru.	
347	MHMPXPHQNP6 T	Připomínka	MHMPXPHQNP 6T	2989341	Nesouhlas	Připomínka č. 2 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), které přímo zasahují většinu výše označených pozemků ve vlastnictví podatele. Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitá v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblastí krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřípustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. Vymezení krajinného rozhraní se ve vztahu k podateli týká pozemků parc. č. 664/2, parc. č. 664/3, parc. č. 646/6, parc. č. 665/7. V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího	Vyhodnocení viz ID 2988688.

						<p>správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhovat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“</p> <p>Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.</p> <p>I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.</p> <p>Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.</p>	
347	MHMPXPHQNP6 T	Připomínka	MHMPXPHQNP 6T	2989342	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 3 – Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy R/1</p> <p>Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup jakkoliv řádně zdůvodněn.</p> <p>Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.</p> <p>Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.</p> <p>Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostně architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přizemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.</p> <p>Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy tímto platným zásadám územního rozvoje odporuje.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988589.
347	MHMPXPHQNP6 T	Připomínka	MHMPXPHQNP 6T	2989343	Nesouhlas	<p>3. 1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu Zprávy) o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy.</p> <p>Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění.</p> <p>Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590

					<p>Zpracovatele.</p> <p>Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu pro odstranění rozvojového území R/1 z koncepce platných ZÚR bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR.</p>	
347	MHMPXPHQNP6 T	Připomínka	MHMPXPHQNP 6T	2989344	<p>Nesouhlas</p> <p>3. 2 Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy.</p> <p>Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
347	MHMPXPHQNP6 T	Připomínka	MHMPXPHQNP 6T	2989345	<p>Nesouhlas</p> <p>3. 3 Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu</p> <p>Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven.</p> <p>K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988745.
347	MHMPXPHQNP6 T	Připomínka	MHMPXPHQNP 6T	2989346	<p>Nesouhlas</p> <p>3. 4 Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazujícího Návrhu AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, které zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojové území R/1, které bylo po dobu dvaceti let součástí základní koncepce platných ZÚR, podatel považuje za naprosto nepřípustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny.</p> <p>Je zcela nepřípustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány.</p> <p>Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění. Požaduje proto ponechat celé rozvojové území R/1 součástí nových ZÚR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
347	MHMPXPHQNP6 T	Připomínka	MHMPXPHQNP 6T	2989347	<p>Nesouhlas</p> <p>3. 5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.</p> <p>V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:</p> <p>§ 18 odst. 1:</p> <p>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky</p>	Vyhodnocení viz ID 2988747.

347	MHMPXPHQNP6 T	Připomínka	MHMPXPHQNP 6T	2989348	Nesouhlas	<p>života generací budoucích.</p> <p>§ 18 odst. 4:</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>§ 19 odst. 1, bod b):</p> <p>stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.</p> <p>3.6 Odstranění rozvojového území R/1 je v zásadním rozporu se základní koncepcí platných ZÚR</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhl alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná se o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizace této části hl. města a přerůstání jejích hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 se znemožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, což je v rozporu s platnými ZÚR, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizace na vnější hranici hl. města Prahy.</p> <p>Vyloučením jasně definovaného rozvojového území R/1 naroste tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí, což povede k jejich vzájemnému srůstání a negativnímu vlivu na kvalitu mezilehlé příměstské krajiny kraje, což je v rozporu s platnými ZÚR.</p> <p>V případě vyloučení rozvojového území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, se výrazně omezí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 dojde k významnému omezení možností navýšit počet obytných ploch, což by mohlo v důsledku významně ulevit dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím příznivě ovlivnit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části města. Což je v rozporu s koncepcí stávajících ZÚR a navazujícím ÚP.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 bude výrazně omezena nabídka širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících. Což je v rozporu s koncepcí stávajících ZÚR a navazujícím ÚP.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 nedojde k navýšení pracovních příležitostí a osídlení v okrajových částech (vnějším pásmu) hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel, což by omezilo každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu. Což je v rozporu s koncepcí stávajících ZÚR a navazujícím ÚP.</p> <p>Podatel proto závěrem shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsáný postup znaky obcházení zákona, kdy se skrže Návrh AZUR de facto pořízují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořizovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR.</p> <p>Podatel proto požaduje rozvojovou plochu Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR ponechat.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988748.
347	MHMPXPHQNP7 O	Připomínka	MHMPXPHQNP 7O	2988739	Jiné	<p>Tímto podáním je zastoupena 1 právnická osoba, vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem v souladu s § 39 odst. 2 SZ.</p> <p>Vlastník: NAVETINA a.s.</p> <p>Plná moc: Frank Bold Advokáti, s.r.o.</p>	Požizovatel bere na vědomí.
347	MHMPXPHQNP7 O	Připomínka	MHMPXPHQNP 7O	2988740	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 1 – Neurčitost a nejednoznačnost zakreslení ploch a koridorů nadmístního významu (skladební části ÚSES)</p> <p>Návrh AZUR obsahuje v části 4. grafické části Výkres ploch a koridorů nadmístního významu – ÚSES, a to v měřítku 1:100 000. Návrh AZUR upravuje</p>	<p>Požizovatel nesouhlasí.</p> <p>Z připomínky není jasný požadavek, jedná se o souhrn obecných výtek. Popis podmínek pro budoucí zpřesnění vymezení biokoridorů ze ZÚR v úrovni územního plánu je adekvátní možnostem ZÚR. Stávající znění ZÚR žádný takový popis neobsahují, doplňuje ho právě</p>

trasu regionálního biokoridoru **500/Z/84** (regionální biokoridor suchozemský), který napojuje regionální biocentrum č. 500/Z/31 – Milíčovský les a Uhříněvskou oboru. Návrh dále vymezuje novou trasu biokoridoru **500/Z/81** (regionální biokoridor suchozemský), který spojuje regionální biocentrum č. **500/Z/31** – Milíčovský les a regionální biocentrum **500/Z/33** – Hrnčířské louky.

V návrhu SEA se k suchozemským (terestrickým) biokoridorům uvádí, že je lze upřesňovat v rámci vymezených koridorů pro umístění biokoridorů. Případná přerušení prostorové spojitosti biokoridorů na základě reálných podmínek v území je přípustné i v územích, v nichž je v rámci podrobnosti ZÚR koridor pro umístění biokoridoru vymezen prostorově spojitě. Každé toto přidané přerušení prostorové spojitosti je nutno náležitě odůvodnit. Lokální (místní) biocentra, které jsou jako vložená biocentra součástmi suchozemských (terestrických) nadregionálních a regionálních biokoridorů, musí být vymezena tak, aby v maximální rozumné míře byly dodrženy limitující hodnoty velikostních parametrů ÚSES dle metodiky ÚSES a aby alespoň část biocentra byla vymezena v koridoru pro umístění biokoridoru ÚSES vymezeném v ZÚR.

Podatel k tomu uvádí, že byt' existuje určitá možnost zpřesnění těchto biokoridorů na úrovni územního plánu, má za to, že jednak jde o nedostatečný popis budoucího zpřesnění biokoridorů, jednak s ohledem na faktický stav v území by níže uvedené trasy biokoridorů neměly být zbytečně na úrovni Zásad územního rozvoje vůbec vymezovány, neboť nepřiměřeně zasahují do práv podatele, když je možno je i v konečném důsledku vyvlastnit.

Jak bylo uvedeno výše, podatel vlastní pozemky zapsané na LV 1214 v k. ú. Újezd u Průhonic, které jsou dle platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy určeny k úplné i částečné urbanizaci. Trasa regionálního biokoridoru 500/Z/84, napojující regionální biocentrum č. 500/Z/31 – Milíčovský les, zasahuje do pozemků podatele, konkrétně do pozemků parc. č. 665/1, 665/2, 665/8 a 211/1 v k. ú. Újezd u Průhonic.

Trasa regionálního biokoridoru 500/Z/84 v údolí Botiče je nově definována na mapovém podkladu obecné mapy v měřítku 1:100 000, kde 1 mm v mapě znamená 100 m v reálu. Takové definování trasy bez definice lomových bodů v souřadnicích a bez toho, aby byl zakres trasy realizován na podkladu katastrální mapy, je nepřípustné pro svou neurčitost a nejednoznačnost.

Navíc v textové části není uveden seznam pozemků, dotčených trasou biokoridoru č. 500/Z/84, ani požadavek na jejich doplnění v textové části územního plánu. V neposlední řadě chybí v odůvodnění aktualizace ZÚR i řádné odůvodnění změny rozsahu, resp. šíře předmětného biokoridoru. Takto definované obecně prospěšné opatření je však dle názoru Nejvyššího správního soudu nevymahatelné pro svoji nejednoznačnost.

Nově definovaná trasa biokoridoru č. 500/Z/84 v údolí potoka Botič se jeví jako nepřípustně rozšířená oproti stávajícímu platnému územnímu plánu na úkor smysluplného využití pozemků podatele. Takovému rozšíření chybí řádné odůvodnění, což snižuje hodnotu pozemků vlastníka a je zásahem do jeho vlastnických práv, když pozemky zasažené trasou biokoridoru evidentně ztrácí na své hodnotě.

Návrh AZUR vymezuje rovněž novou trasu biokoridoru 500/Z/81, který napojuje nově regionální biocentra č. 500/Z/31 a 500/Z/33, a to jejich propojením přes dálnici D1. Takto definovaná trasa zasahuje pozemek podatele parc. č. 214/31 v k.ú. Újezd u Průhonic.

V případě vymezení tohoto biokoridoru absentuje odůvodnění, proč byla zvolena trasa, která vede přímo přes dálnici D1, aniž by byl řešen přechod této komunikace. Vzhledem k uvažované nové křižovatce EXIT 4 na D1 je nadzemní přechod v předmětné lokalitě nerealizovatelný, podchod pod dálnici však není živočichy využíván. V této souvislosti podatel upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 9. 2008, č. j. 9 Ao 1/2008 – 34, ve kterém soud konstatoval, že aby bylo možné následně posoudit, zda se rozhodnutí o vydání územně plánovací dokumentace „nachází v mantinelech daných zákonnými pravidly územního plánování obsaženými zejména ve stavebním zákoně, je nezbytné, aby příslušné správní orgány velice pečlivě zvážily všechny v úvahu přicházející varianty řešení území, a to především s ohledem na zajištění harmonického rozvoje lokality. Jími zvolená varianta musí být následně dostatečným a přesvědčivým způsobem zdůvodněna, přičemž pouhá citace zákonných ustanovení vztahujících se na řešenou problematiku jistě nepostačí, neboť je nanejvýš vhodné a potřebné promítnout preferované řešení na pozadí specifických podmínek a vztahů v posuzovaném území.“

Dle názoru podatele je také takto vymezený biokoridor v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a s prováděcí vyhláškou č. 395/1992 Sb., dle nichž (srov. § 1 vyhlášky) je biokoridor územím, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť. Biokoridor 500/Z/81 však navrhovanou trasou migraci neumožňuje.

Rovněž trasa tohoto biokoridoru je nově definována na mapovém podkladu obecné mapy v měřítku 1:100 000, kde 1 mm v mapě znamená 100 m v reálu. Takové definování trasy bez definice lomových bodů v souřadnicích a bez toho, aby byl zakres trasy realizován na podkladu katastrální mapy, je nepřípustné pro svou neurčitost a nejednoznačnost.

Navíc v textové části Návrhu AZUR není uveden seznam pozemků, dotčených trasou biokoridoru č. 500/Z/81, ani požadavek na jejich doplnění v textové části územního plánu. Takto definované vymezení biokoridoru jako skladební částí ÚSES je nejednoznačné. V odůvodnění návrhu AZUR chybí řádné odůvodnění nové trasy biokoridoru 500/Z/81.

Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 31. 10. 2013, č. j. 7 Aos 3/2013-30, „stanovení biokoridoru v ZÚR bezpochyby představuje zásah do

Aktualizace č. 5. Trasy biokoridorů nejsou vymezovány zbytečně, vymezit biocentra a biokoridory ÚSES nadmístní úrovně je jedním ze základních úkolů ZÚR dle platné legislativy. Aktualizace ZÚR nenavrhuje ÚSES jako veřejně prospěšné opatření, institut vyvlastnění proto nelze uplatnit. Požadavek vymezovat v úrovni ZÚR biokoridor na základě katastrální mapy a zároveň uvádět seznam dotčených pozemků se zcela míjí s podrobností zpracování a účelem ZÚR. Biokoridor ÚSES není určen šířkou zakresu - ZÚR, obdobně jako v případě např. dopravních záměrů, vymezují koridor, v rámci něhož má být biokoridor ÚSES v podrobnějším územním plánu vymezen.

347	MHMPXPHQNP7 O	Připomínka	MHMPXPHQNP 7O	2988741	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 2 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní</p> <p>Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), které přímo zasahují většinu výše označených pozemků ve vlastnictví podatele.</p> <p>Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“.</p> <p>Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. Vymezení krajinného rozhraní se ve vztahu k podateli týká pozemků parc. č. 211/1, 665/1, 665/2 a 665/8. Navíc na pozemcích podatele parc. č. 676/22, 676/25 a 676/230 je plánováno rozšíření stávající ČOV, tedy nová stavba technické infrastruktury, se kterou současný územní plán počítá. Zahnutím uvedených pozemků do oblasti krajinného rozhraní dojde ke ztížení možnosti realizace staveb na dotčených pozemcích podatele.</p> <p>V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s týmž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“</p> <p>Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.</p> <p>I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.</p> <p>Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988688.
347	MHMPXPHQNP7 O	Připomínka	MHMPXPHQNP 7O	2988742	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 3 – Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy R/1</p> <p>Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup jakkoliv řádně zdůvodněn.</p> <p>Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.</p> <p>Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.</p> <p>Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostně architektonických či urbanistických, ale také z</p>	Vyhodnocení viz ID 2988589.

347	MHMPXPHQNP7 O	Připomínka	MHMPXPHQNP 7O	2988743	Nesouhlas	<p>3. 1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu Zprávy) o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy. Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění.</p> <p>Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.</p> <p>Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu pro odstranění rozvojového území R/1 z koncepce platných ZÚR bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590
347	MHMPXPHQNP7 O	Připomínka	MHMPXPHQNP 7O	2988744	Nesouhlas	<p>3. 2 Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy.</p> <p>Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
347	MHMPXPHQNP7 O	Připomínka	MHMPXPHQNP 7O	2988745	Nesouhlas	<p>3. 3 Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu</p> <p>Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven.</p> <p>K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.</p>	Pořizovatel nesouhlasí.
347	MHMPXPHQNP7 O	Připomínka	MHMPXPHQNP 7O	2988746	Nesouhlas	<p>3. 4 Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazujícího Návrhu AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, které zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojové území R/1, které bylo po dobu dvaceti let součástí základní koncepce platných ZÚR, podatel považuje za naprosto nepřípustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny.</p> <p>Je zcela nepřípustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.

						<p>méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány.</p> <p>Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění. Požaduje proto ponechat celé rozvojové území R/1 součástí nových ZÚR.</p>
347	MHMPXPHQNP7 O	Připomínka	MHMPXPHQNP 7O	2988747	Nesouhlas	<p>3. 5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.</p> <p>V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:</p> <p>§ 18 odst. 1:</p> <p>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>§ 18 odst. 4:</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>§ 19 odst. 1, bod b):</p> <p>stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.</p>
347	MHMPXPHQNP7 O	Připomínka	MHMPXPHQNP 7O	2988748	Nesouhlas	<p>3.6 Odstranění rozvojového území R/1 je v zásadním rozporu se základní koncepcí platných ZÚR</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhl alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná se o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizace této části hl. města a přerůstání jejích hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 se znemožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, což je v rozporu s platnými ZÚR, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizace na vnější hranici hl. města Prahy.</p> <p>Vyloučením jasně definovaného rozvojového území R/1 naroste tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí, což povede k jejich vzájemnému srůstání a negativnímu vlivu na kvalitu mezilehlé příměstské krajiny kraje, což je v rozporu s platnými ZÚR.</p> <p>V případě vyloučení rozvojového území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, se výrazně omezí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 dojde k významnému omezení možností navýšit počet obytných ploch, což by mohlo v důsledku významně ulevit dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím příznivě ovlivnit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části města. Což je v rozporu s koncepcí stávajících ZÚR a navazujícím ÚP.</p>

Poživovatel nesouhlasí.

Aktualizace č. 5 je zpracována v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Soulad byl přezkoumán a odůvodněn. Stavební zákon nepovažuje a z principu nemůže považovat územně plánovací dokumentaci za neměnnou, změna je předmětem každé aktualizace. Oblast R/1 byla vypuštěna na základě přímého úkolu z projednané Zprávy o uplatňování. Praha má právo koncepci svého rozvoje průběžně posuzovat a upravovat v souladu s dlouhodobými strategiemi svého rozvoje tak, aby zajistila svůj udržitelný rozvoj. Na základě vymezené oblasti R/1 nikdy nedošlo k vymezení rozsáhlejších zastavitelných ploch v územním plánu. Konkrétní citované odstavce stavebního zákona jsou právě důvodem pro úpravu stávajících ZÚR (je třeba vyvažovat požadavky na životní prostředí a společenský rozvoj, chránit nezastavěné a nezastavitelné plochy, chránit krajinu a stanovovat podmínky pro konkrétní rozvoj území, dále například také zamezit srůstání sídel a zajistit ochranu zemědělské půdy a krajinného rázu).

Poživovatel nesouhlasí.

Oblast byla vypuštěna na základě Zprávy o uplatňování, vypuštění je v souladu s koncepcí celoměstského rozvoje. Důvodem je nutnost chránit zemědělskou půdu a otevřenou krajinu obecně, zamezit srůstání sídel a rozvíjet Prahu logicky v místech existujících a vznikajících subcenter na kapacitních uzlech veřejné dopravy, nikoliv pomocí prosté expanze do zemědělské krajiny. Cílem ZÚR je stanovit pravidla pro udržitelný rozvoj metropole. Podrobnější územně plánovací dokumentace nikdy konkrétní rozsáhlé zastavitelné plochy v oblasti R/1 nevymezila, protože by to jednak nebylo účelné a jednak by to bylo v rozporu s veřejným zájmem na ochranu přírody a krajiny. Rozvoj v tomto území bude směřován k dílčím rozšířením jednotlivých historických vesnic v jejich přirozených hranicích, mimo podrobnost ZÚR. Vypuštění oblasti bylo odůvodněno v rámci pořizování Zprávy i Aktualizace. Rozvojové plochy vymezené v ZÚR jsou plochami velkého měřítka, podrobnější dokumentace vymezuje mnoho dalších menších rozvojových ploch, východní část města rozhodně není nijak omezena v porovnání k ostatním částem města. V měřítku ZÚR je zde nicméně kladen důraz na využití rozsáhlých transformačních ploch v místech brownfieldů. V podrobných argumentech si připomínkující dále protiřečí, smyslem úpravy je právě zajistit dostředný rozvoj jednotlivých sídel bez jejich srůstání v souladu s dlouhodobou koncepcí - vytváření subcenter hierarchicky doplňující celoměstské centrum a zamezení plošného neekologického rozvoje. Vypuštění oblasti R/1 je v souladu s dlouhodobým postojem samosprávy (a v souladu s představou rozvoje menších městských částí v okolí).

						Vyloučením rozvojového území R/1 bude výrazně omezena nabídka širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících. Což je v rozporu s koncepcí stávajících ZÚR a navazujícím ÚP. Vyloučením rozvojového území R/1 nedojde k navýšení pracovních příležitostí a osídlení v okrajových částech (vnějším pásmu) hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel, což by omezilo každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu. Což je v rozporu s koncepcí stávajících ZÚR a navazujícím ÚP. Podatel proto závěrem shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsáný postup znaky obcházení zákona, kdy se skrže Návrh AZUR de facto pořizují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořizovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR. Podatel proto požaduje rozvojovou plochu Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR ponechat.	
347	MHMPXPHQNP8 J	Připomínka	MHMPXPHQNP 8J	2988749	Jiné	Tímto podáním je zastoupena 1 právnická osoba, vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem v souladu s § 39 odst. 2 SZ . Vlastník: Suchdolský ostroh, a.s. Plná moc: Frank Bold Advokáti, s.r.o.	Pořizovatel bere na vědomí.
347	MHMPXPHQNP8 J	Připomínka	MHMPXPHQNP 8J	2988750	Nesouhlas	Připomínka č. 1 – Neurčitost a nejednoznačnost zakreslení ploch a koridorů nadmístního významu (skladební části ÚSES) Návrh AZUR obsahuje v části 4. grafické části Výkres ploch a koridorů nadmístního významu – ÚSES, a to v měřítku 1:100 000. Návrh AZUR upravuje trasu regionálního biokoridoru 500/Z/17, napojující regionální biocentrum 500/Z/01. Tato trasa tedy byla oproti stávajícímu stavu stanovena blíže k pozemkům podatele. V návrhu SEA se k suchozemským (terestrickým) biokoridorům uvádí, že je lze upřesňovat v rámci vymezených koridorů pro umístění biokoridorů. Případná přerušení prostorové spojitosti biokoridorů na základě reálných podmínek v území je přípustné i v územích, v nichž je v rámci podrobnosti ZÚR koridor pro umístění biokoridoru vymezen prostorově spojitě. Každé toto přidané přerušení prostorové spojitosti je nutno náležitě odůvodnit. Lokální (místní) biocentra, které jsou jako vložená biocentra součástími suchozemských (terestrických) nadregionálních a regionálních biokoridorů, musí být vymezena tak, aby v maximální rozumné míře byly dodrženy limitující hodnoty velikostních parametrů ÚSES dle metodiky ÚSES a aby alespoň část biocentra byla vymezena v koridoru pro umístění biokoridoru ÚSES vymezeném v ZÚR. Podatel k tomu uvádí, že byt' existuje určitá možnost zpřesnění těchto biokoridorů na úrovni územního plánu, má za to, že jednak jde o nedostatečný popis budoucího zpřesnění biokoridorů, jednak s ohledem na faktický stav v území by níže uvedené trasy biokoridorů neměly být zbytečně na úrovni Zásad územního rozvoje vůbec vymezovány, neboť nepřiměřeně zasahují do práv podatele, když je možno je i v konečném důsledku vyvlastnit. Jak bylo uvedeno výše, podatel vlastní pozemky zapsané na LV č. 494 v k. ú. Sedlec, které jsou dle platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy určeny k urbanizaci. Trasa regionálního biokoridoru 500/Z/17, napojující regionální biocentrum č. 500/Z/01, zasahuje do pozemků podatele, konkrétně do pozemků parc. č. 185/6, 185/3, 173/5 a 173/3, vše k. ú. Sedlec. Trasa regionálního biokoridoru 500/Z/17 je nově definována na mapovém podkladu obecné mapy v měřítku 1:100 000, kde 1 mm v mapě znamená 100 m v reálu. Takové definování trasy bez definice lomových bodů v souřadnicích a bez toho, aby byl zákres trasy realizován na podkladu katastrální mapy, je nepřípustné pro svou neurčitost a nejednoznačnost. Navíc v textové části není uveden seznam pozemků, dotčených trasou biokoridoru č. 500/Z/17, ani požadavek na jejich doplnění v textové části územního plánu. V neposlední řadě chybí v odůvodnění aktualizace ZÚR i řádné odůvodnění změny rozsahu, resp. šíře předmětného biokoridoru. Takto definované obecně prospěšné opatření je nevymahatelné pro svoji nejednoznačnost. V této souvislosti podatel upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 9. 2008, č. j. 9 Ao 1/2008 – 34, ve kterém soud konstatoval, že aby bylo možné následně posoudit, zda se rozhodnutí o vydání územně plánovací dokumentace „nachází v mantinelech daných zákonnými pravidly územního plánování obsaženými zejména ve stavebním zákoně, je nezbytné, aby příslušné správní orgány velice pečlivě zvážily všechny v úvahu přicházející varianty řešení území, a to především s ohledem na zajištění harmonického rozvoje lokality. Jimi zvolená varianta musí být následně dostatečným a přesvědčivým způsobem zdůvodněna, přičemž pouhá citace zákonných ustanovení vztahujících se na řešenou problematiku jistě nepostačí, neboť je nanejvýš vhodné a potřebné promítnout preferované řešení na pozadí specifických podmínek a vztahů v posuzovaném území.“ Nově definovaná trasa biokoridoru č. 500/Z/17 se jeví jako nepřípustně rozšířená oproti stávajícímu platnému územnímu plánu na úkor smysluplného využití pozemků podatele. Takovému rozšíření chybí řádné odůvodnění, což snižuje hodnotu pozemků vlastníka a je zásahem do jeho vlastnických práv,	Pořizovatel nesouhlasí. Popis podmínek pro budoucí zpřesnění vymezení biokoridorů ze ZÚR v úrovni územního plánu je adekvátní možností ZÚR. Stávající znění ZÚR žádný takový popis neobsahuje, doplňuje ho právě až Aktualizace č. 5. Trasy biokoridorů nejsou vymezovány zbytečně, vymezit biocentra a biokoridory ÚSES nadmístní úrovně je jedním ze základních úkolů ZÚR dle platné legislativy. Aktualizace ZÚR nenavrhuje ÚSES jako veřejně prospěšné opatření, institut vyvlastnění proto nelze uplatnit. Požadavek vymezovat v úrovni ZÚR biokoridor na základě katastrální mapy a zároveň uvádět seznam dotčených pozemků se zcela míjí s podrobností zpracování a účelem ZÚR. Biokoridor ÚSES není určen šířkou zákresu - ZÚR, obdobně jako v případě např. dopravních záměrů, vymezují koridor, v rámci něhož má být biokoridor ÚSES v podrobnějším územním plánu vymezen. Konkrétní vymezení systému ÚSES je odůvodněno, projednáno a je založeno na zapracování příslušných oborových podkladů.

					když pozemky zasažené trasou biokoridoru evidentně ztrácí na své hodnotě. Dále podatel upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 10. 2013, č. j. 7 Aos 3/2013- 30, ve kterém soud uvedl, že „stanovení biokoridoru v ZÚR bezpochyby představuje zásah do vlastnického práva k pozemku, který je do biokoridoru zahrnut. Ze zákona totiž vlastníkoví pozemku plyně povinnost tento prvek systému ekologické stability chránit (viz ust. § 4 odst. 1, věta druhá zákona o ochraně přírody a krajiny). Již v této fázi územního plánování je tak omezen v možném budoucím využití pozemku. Například musí počítat s tím, že orgány veřejné správy na předmětném pozemku nepovolí (je-li povolení vyžadováno) činnost, která se neslučuje s fungováním biokoridoru.“ Podatel má za to, že tento zásah je nicméně zcela neodůvodněný, a tudíž nepřiměřený, zakládající nezákonnost Návrhu AZUR, který by měl být proto přepracován.		
347	MHMPXPHQNP8 J	Připomínka	MHMPXPHQNP 8J	2988751	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 2 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní</p> <p>Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), které přímo zasahují většinu výše označených pozemků ve vlastnictví podatele.</p> <p>Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitá v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“.</p> <p>Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblastí krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. Vymezení krajinného rozhraní se ve vztahu k podateli týká pozemků parc. č. 185/6, 185/3, 173/5 a 173/3, vše k. ú. Sedlec.</p> <p>V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopvat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“</p> <p>Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.</p> <p>I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.</p> <p>Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak je pro budoucí stavební činnost v daném území výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988688.
347	MHMPXPHQNP8 J	Připomínka	MHMPXPHQNP 8J	2988752	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 3 – Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy R/1</p> <p>Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup jakkoliv řádně zdůvodněn.</p> <p>Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.</p> <p>Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.</p> <p>Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostrně architektonických či urbanistických, ale také z</p>	Vyhodnocení viz ID 2988589.

347	MHMPXPHQNP8 J	Připomínka	MHMPXPHQNP 8J	2988753	Nesouhlas	<p>3. 1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu Zprávy) o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy.</p> <p>Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění.</p> <p>Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.</p> <p>Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu pro odstranění rozvojového území R/1 z koncepce platných ZÚR bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590
347	MHMPXPHQNP8 J	Připomínka	MHMPXPHQNP 8J	2988754	Nesouhlas	<p>3. 2 Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy.</p> <p>Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592
347	MHMPXPHQNP8 J	Připomínka	MHMPXPHQNP 8J	2988755	Nesouhlas	<p>3. 3 Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu</p> <p>Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven.</p> <p>K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988745
347	MHMPXPHQNP8 J	Připomínka	MHMPXPHQNP 8J	2988756	Nesouhlas	<p>3. 4 Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazujícího Návrhu AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, které zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojové území R/1, které bylo po dobu dvaceti let součástí základní koncepce platných ZÚR, podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny.</p> <p>Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591

347	MHMPXPHQNP8 J	Připomínka	MHMPXPHQNP 8J	2988757	Nesouhlas	<p>3. 5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.</p> <p>V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:</p> <p>§ 18 odst. 1:</p> <p>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>§ 18 odst. 4:</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>§ 19 odst. 1, bod b):</p> <p>stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988747.
347	MHMPXPHQNP8 J	Připomínka	MHMPXPHQNP 8J	2988758	Nesouhlas	<p>3.6 Odstranění rozvojového území R/1 je v zásadním rozporu se základní koncepcí platných ZÚR</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhl alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná se o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizace této části hl. města a přerůstání jejích hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 se znemožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, což je v rozporu s platnými ZÚR, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizace na vnější hranici hl. města Prahy.</p> <p>Vyloučením jasně definovaného rozvojového území R/1 naroste tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí, což povede k jejich vzájemnému srůstání a negativnímu vlivu na kvalitu mezilehlé příměstské krajiny kraje, což je v rozporu s platnými ZÚR.</p> <p>V případě vyloučení rozvojového území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, se výrazně omezí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 dojde k významnému omezení možností navýšit počet obytných ploch, což by mohlo v důsledku významně ulevit dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím příznivě ovlivnit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části města. Což je v rozporu s koncepcí stávajících ZÚR a navazujícím ÚP.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988748.

						Vyloučením rozvojového území R/1 bude výrazně omezena nabídka širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících. Což je v rozporu s koncepcí stávajících ZÚR a navazujícím ÚP. Vyloučením rozvojového území R/1 nedojde k navýšení pracovních příležitostí a osídlení v okrajových částech (vnějším pásmu) hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel, což by omezilo každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu. Což je v rozporu s koncepcí stávajících ZÚR a navazujícím ÚP. Podatel proto závěrem shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrže Návrh AZUR de facto pořizují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořizovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR. Podatel proto požaduje rozvojovou plochu Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR ponechat.	
425	MHMPXPHQNP EP	Námítka	MHMPXPHQNP EP	2989395	Jiné	37. Absence adaptačních opatření AZÚR nestanovuje potřebná opatření či požadavky pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu, čímž nesplňuje mj. republikové priority čl. 25 (<i>“Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území...”</i>) a 28 (<i>“Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu...”</i>). Požadavky na adaptační opatření se musí vztahovat k jednotlivým územím (jiné musí být např. pro celoměstské centrum, jiné pro rozvojové plochy atd.) a to buď v úkolech pro územně plánovací dokumentaci, anebo v podmínkách pro rozhodování v území (podle toho, jestli jde o rozvojové území, nebo území k ochraně). Absence diferencovaných požadavků vzhledem k adaptaci na změnu klimatu způsobuje, že AZÚR nesplňuje požadavky na udržitelný rozvoj území a tím neplní cíle a úkoly územního plánování.	Pořizovatel nesouhlasí. Požadavek je vznesen částečně nad rámec Zprávy o uplatňování, strategie adaptace na klimatickou změnu byla schválena až následně, takže Aktualizace se k ní přímo nemohla vyjádřit. Nicméně ZÚR s touto strategií rozhodně není v rozporu, území ZÚR hierarchizují a k různým územím přistupují komplexně různě. Specifické oblasti jsou vymezeny s ohledem na potřeby životního prostředí, udržitelný rozvoj je jedním ze základních cílů ZÚR. Konkrétní nedostatky připomínkující neuvádí, takže není možné je posoudit. Uvedené republikové priority s tématem souvisí jen velmi okrajově a ZÚR jsou s nimi v souladu.
425	MHMPXPHQNP EP	Námítka	MHMPXPHQNP EP	2989396	Jiné	38. Absence vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os Požadujeme, aby AZÚR vymezovala nadmístní rozvojové oblasti a osy a stanovovala pro ně podmínky a úkoly pro ÚPD. Nevymezením nadmístních rozvojových oblastí a os je AZÚR je v rozporu s PÚR a neplní požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním (zprávou o uplatňování), které v části e) 3. stanovuje konkrétní požadavky na úpravy podmínek rozvojových oblastí. Úkolem ZÚR je mj. zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os [§ 32 odst. 1 písm. b) stavebního zákona] vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy). AZÚR vymezení rozvojových oblastí a os dle platných ZÚR ruší (<i>“ZÚR nevymezují žádné nadmístní rozvojové oblasti, ani žádné nadmístní rozvojové osy.”</i>) a namísto toho uvádí: <i>“Území Prahy je, v souladu s PÚR, v rozsahu celého administrativního území kraje součástí rozvojové oblasti OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha (čl. 40 PÚR)”</i> (...) <i>“Úkolem pro podrobnější územně plánovací dokumentaci je tyto prvky vymezit v úrovni lokalit územního plánu a tím upřesnit jejich hranice v detailu náležejícím podrobnější dokumentaci.”</i> (...) Takové “vymezení” a úkoly jsou naprosto nedostatečné. AZÚR se tak tváří, že rozvojovou oblastí je celé území Prahy stejnoměrně - Bubny, Vysočany stejně tak jako Vinohrady, či Satalice, anebo dokonce Klánovický les či Olšanské hřbitovy. Je absurdní, aby AZÚR takto rezignovala na svůj účel - totiž vymezení rozvojových území v měřítku kraje a řešení jejich vazeb na veřejnou dopravu atd. AZÚR musí vymezit nadmístní rozvojové oblasti a osy a stanovit pro ně podmínky a úkoly pro ÚPD dle jejich významu a polohy ve městě.	Požadavku nebude vyhověno. Nevymezení rozvojových oblastí a os je jednoznačně odůvodněno v rámci projednávané dokumentace. V souladu s legislativou a s metodickými pokyny není možné vymezovat oblasti a osy v rámci jiných oblastí. Aby nebylo nutné rozvojové oblasti zcela vypustit, vymezuje ty stávající Aktualizace č. 5 jako rozvojové plochy. Upřesnit oblast OB1 je možné jen v rámci posunu jejich hranic, což Praha z podstaty nemůže a činí tak pouze Středočeský kraj. Tento postup je podrobně odůvodněn.
413	MHMPXPHQO4 H0	Připomínka	MHMPXPHQO4 H0	2989152	Jiné	Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ . Zastoupený: Alena Tiosavljevičová Plná moc: SALIXIA z.s.	Pořizovatel bere na vědomí.
413	MHMPXPHQO4 H0	Připomínka	MHMPXPHQO4 H0	2989154	Nesouhlas	Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí. Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že	Vyhodnocení viz ID 2988688.

						<p>„byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhovat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“</p> <p>Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.</p> <p>I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedené hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.</p> <p>Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.</p>	
413	MHMPXPHQO4 H0	Připomínka	MHMPXPHQO4 H0	2989155	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy R/1</p> <p>Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn. Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.</p> <p>Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.</p> <p>Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostné architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přizemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.</p> <p>Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto platným zásadám územního rozvoje odporuje.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988589.
413	MHMPXPHQO4 H0	Připomínka	MHMPXPHQO4 H0	2989156	Nesouhlas	<p>2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy.</p> <p>Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění.</p> <p>Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.</p> <p>Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590

						jako jediného oprávněného důvodu pro odstranění rozvojového území R/1 z koncepce platných ZÚR, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR.	
413	MHMPXPHQO4 H0	Připomínka	MHMPXPHQO4 H0	2989157	Nesouhlas	2. 2. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele. Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.	Vyhodnocení viz ID 2988592.
413	MHMPXPHQO4 H0	Připomínka	MHMPXPHQO4 H0	2989158	Nesouhlas	2. 3. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.	Vyhodnocení viz ID 2988745.
413	MHMPXPHQO4 H0	Připomínka	MHMPXPHQO4 H0	2989159	Nesouhlas	2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, které zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojového území R/1, které bylo po dobu dvaceti let součástí základní koncepce platných ZÚR, podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny. Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány. Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění. Požaduje proto ponechat celé rozvojové území R/1 součástí nových ZÚR.	Vyhodnocení viz ID 2988591.
413	MHMPXPHQO4 H0	Připomínka	MHMPXPHQO4 H0	2989160	Nesouhlas	2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována. V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení: § 18 odst. 1: Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. § 18 odst. 4: Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a	Vyhodnocení viz ID 2988747.

413	MHMPXPHQO4 H0	Připomínka	MHMPXPHQO4 H0	2989161	Nesouhlas	<p>2.6 Odstranění rozvojového území R/1 je v zásadním rozporu se základní koncepcí platných ZÚR</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této částí hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 se znemožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, což je v rozporu s platnými ZÚR, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizace na vnější hranici hl. města Prahy.</p> <p>Vyloučením jasně definovaného rozvojového území R/1 naroste tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí, což povede k jejich vzájemnému srůstání a negativnímu vlivu na kvalitu mezilehlé příměstské krajiny kraje, což je v rozporu s platnými ZÚR.</p> <p>V případě vyloučení rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, se výrazně omezí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 dojde k významnému omezení možností navýšit počet obytných ploch, což by mohlo v důsledku významně ulevit dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím příznivě ovlivnit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části města. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 bude výrazně omezena nabídka širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 nedojde k navýšení pracovních příležitostí a osídlení v okrajových částech (vnějším pásmu) hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel, což by omezilo každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP.</p> <p>Podatel proto závěrem shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsáný postup znaky obcházení zákona, kdy se skrže Návrh AZUR de facto pořizují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořizovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR.</p> <p>Podatel proto požaduje rozvojovou plochu Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR ponechat.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.
413	MHMPXPHQO4 N6	Připomínka	MHMPXPHQO4 N6	2989162	Jiné	<p>Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ.</p> <p>Zastoupený: Jan Křen</p> <p>Plná moc: SALIXIA z.s.</p>	Pořizovatel bere na vědomí.
413	MHMPXPHQO4 N6	Připomínka	MHMPXPHQO4 N6	2989163	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní</p> <p>Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí.</p> <p>Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užíte v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988688.

Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.

V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopvat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s týmž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“

Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.

I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.

Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy R/1

Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn. Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.

Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostně architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přizemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.

Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto platným zásadám územního rozvoje odporuje.

2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017

Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.

Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy.

Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění.

Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je

413	MHMPXPHQO4 N6	Připomínka	MHMPXPHQO4 N6	2989164	Nesouhlas
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------

Vyhodnocení viz ID 2988589.

413	MHMPXPHQO4 N6	Připomínka	MHMPXPHQO4 N6	2989165	Nesouhlas
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------

Vyhodnocení viz ID 2988590

					<p>tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.</p> <p>Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu pro odstranění rozvojového území R/1 z koncepce platných ZÚR, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR.</p>	
413	MHMPXPHQO4 N6	Připomínka	MHMPXPHQO4 N6	2989166	<p>Nesouhlas</p> <p>2. 2. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
413	MHMPXPHQO4 N6	Připomínka	MHMPXPHQO4 N6	2989167	<p>Nesouhlas</p> <p>2. 3. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu</p> <p>Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988745.
413	MHMPXPHQO4 N6	Připomínka	MHMPXPHQO4 N6	2989168	<p>Nesouhlas</p> <p>2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, které zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojového území R/1, které bylo po dobu dvaceti let součástí základní koncepce platných ZÚR, podatel považuje za naprosto nepřípustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny.</p> <p>Je zcela nepřípustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány.</p> <p>Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění. Požaduje proto ponechat celé rozvojové území R/1 součástí nových ZÚR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
413	MHMPXPHQO4 N6	Připomínka	MHMPXPHQO4 N6	2989169	<p>Nesouhlas</p> <p>2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.</p> <p>V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:</p>	Vyhodnocení viz ID 2988747.

<p>§ 18 odst. 1: Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>§ 18 odst. 4: Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>§ 19 odst. 1, bod b): stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.</p>							
413	MHMPXPHQO4 N6	Připomínka	MHMPXPHQO4 N6	2989170	Nesouhlas	<p>2.6 Odstranění rozvojového území R/1 je v zásadním rozporu se základní koncepcí platných ZÚR</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímou podporuje nežádoucí suburbanizaci této částí hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 se znemožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, což je v rozporu s platnými ZÚR, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizace na vnější hranici hl. města Prahy.</p> <p>Vyloučením jasně definovaného rozvojového území R/1 naroste tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí, což povede k jejich vzájemnému srůstání a negativnímu vlivu na kvalitu mezilehlé příměstské krajiny kraje, což je v rozporu s platnými ZÚR.</p> <p>V případě vyloučení rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, se výrazně omezí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 dojde k významnému omezení možností navýšit počet obytných ploch, což by mohlo v důsledku významně ulevit dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím příznivě ovlivnit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části města. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 bude výrazně omezena nabídka širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 nedojde k navýšení pracovních příležitostí a osídlení v okrajových částech (vnějším pásmu) hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel, což by omezilo každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP.</p> <p>Podatel proto závěrem shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořizují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořizovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR. Podatel proto požaduje rozvojovou plochu Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR ponechat.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.
413	MHMPXPHQO4 QR	Připomínka	MHMPXPHQO4 QR	2989204	Jiné	<p>Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ. Zastoupený: Hana Přechová Plná moc: SALIXIA z.s.</p>	Pořizovatel bere na vědomí.

413	MHMPXPHQO4 QR	Připomínka	MHMPXPHQO4 QR	2989205	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní</p> <p>Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí.</p> <p>Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“.</p> <p>Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.</p> <p>V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhovat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“</p> <p>Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.</p> <p>I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.</p> <p>Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988688.
413	MHMPXPHQO4 QR	Připomínka	MHMPXPHQO4 QR	2989207	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 2 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy.</p> <p>Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění.</p> <p>Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.</p> <p>Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu jako zadání AZÚR5, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR5.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590
413	MHMPXPHQO4 QR	Připomínka	MHMPXPHQO4 QR	2989208	Nesouhlas	<p>2. 1. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.

					<p>tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy.</p> <p>Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	
413	MHMPXPHQO4 QR	Připomínka	MHMPXPHQO4 QR	2989209	<p>Nesouhlas</p> <p>2. 2. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu</p> <p>Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988745.
413	MHMPXPHQO4 QR	Připomínka	MHMPXPHQO4 QR	2989210	<p>Nesouhlas</p> <p>2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovými územími, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZUR jednoznačně verifikovány a kodifikovány.</p> <p>Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
413	MHMPXPHQO4 QR	Připomínka	MHMPXPHQO4 QR	2989211	<p>Nesouhlas</p> <p>2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.</p> <p>V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:</p> <p>§ 18 odst. 1:</p> <p>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>§ 18 odst. 4:</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>§ 19 odst. 1, bod b):</p> <p>stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988747.

						Podatel proto závěrem shrnuje, že návrh AZÚR5 je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR5 de facto pořizují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořizovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR5 a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR5	
413	MHMPXPHQO4T C	Připomínka	MHMPXPHQO4 TC	2989235	Jiné	Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ . Zmocnitel: Josef Černý Plná moc: SALIXIA z.s.	Pořizovatel bere na vědomí.
413	MHMPXPHQO4T C	Připomínka	MHMPXPHQO4 TC	2989236	Nesouhlas	Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí. Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřípustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhovat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“ Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny. I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli. Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.	Vyhodnocení viz ID 2988688.
413	MHMPXPHQO4T C	Připomínka	MHMPXPHQO4 TC	2989237	Nesouhlas	Připomínka č. 2 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“. Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy. Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění. Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje). Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě	Vyhodnocení viz ID 2988590

						zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele. Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu jako zadání AZÚR5, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR5.	
413	MHMPXPHQO4T C	Připomínka	MHMPXPHQO4 TC	2989238	Nesouhlas	2. 1. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele. Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.	Vyhodnocení viz ID 2988592.
413	MHMPXPHQO4T C	Připomínka	MHMPXPHQO4 TC	2989239	Nesouhlas	2. 2. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.	Vyhodnocení viz ID 2988745.
413	MHMPXPHQO4T C	Připomínka	MHMPXPHQO4 TC	2989240	Nesouhlas	2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovými územími, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány. Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění.	Vyhodnocení viz ID 2988591.
413	MHMPXPHQO4T C	Připomínka	MHMPXPHQO4 TC	2989241	Nesouhlas	2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována. V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení: § 18 odst. 1: Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. § 18 odst. 4: Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem	Vyhodnocení viz ID 2988747.

na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.
§ 19 odst. 1, bod b):
stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,
e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,
Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.
Podatel proto závěrem shrnuje, že návrh AZÚR5 je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrže Návrh AZUR5 de facto pořizují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořizovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR5 a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR5

413	MHMPXPHQO52 W	Připomínka	MHMPXPHQO5 2W	2989142	Jiné	Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ . Zastoupený: František Křen Plná moc: SALIXIA z.s.	Pořizovatel bere na vědomí.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

413	MHMPXPHQO52 W	Připomínka	MHMPXPHQO5 2W	2989143	Nesouhlas	Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí. Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopvat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s týmž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“ Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny. I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli. Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.	Vyhodnocení viz ID 2988688.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

413	MHMPXPHQO52 W	Připomínka	MHMPXPHQO5 2W	2989144	Nesouhlas	Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy R/1 Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn. Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se	Vyhodnocení viz ID 2988589.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

					<p>více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.</p> <p>Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostné architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přízemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.</p> <p>Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy tímto platným zásadám územního rozvoje odporuje.</p>	
413	MHMPXPHQO52 W	Připomínka	MHMPXPHQO5 2W	2989145	<p>Nesouhlas</p> <p>2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkováným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy.</p> <p>Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění.</p> <p>Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.</p> <p>Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu pro odstranění rozvojového území R/1 z koncepce platných ZÚR, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590
413	MHMPXPHQO52 W	Připomínka	MHMPXPHQO5 2W	2989146	<p>Nesouhlas</p> <p>2. 2. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
413	MHMPXPHQO52 W	Připomínka	MHMPXPHQO5 2W	2989147	<p>Nesouhlas</p> <p>2. 3. Nezákonost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu</p> <p>Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988745.
413	MHMPXPHQO52 W	Připomínka	MHMPXPHQO5 2W	2989148	<p>Nesouhlas</p> <p>2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, které zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojového území R/1, které bylo po dobu dvaceti let součástí základní koncepce platných ZÚR, podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.

413	MHMPXPHQO52 W	Připomínka	MHMPXPHQO5 2W	2989149	Nesouhlas	<p>Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány.</p> <p>Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění. Požaduje proto ponechat celé rozvojové území R/1 součástí nových ZÚR.</p> <p>2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.</p> <p>V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:</p> <p>§ 18 odst. 1:</p> <p>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>§ 18 odst. 4:</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>§ 19 odst. 1, bod b):</p> <p>stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988747.
413	MHMPXPHQO52 W	Připomínka	MHMPXPHQO5 2W	2989151	Nesouhlas	<p>2.6 Odstranění rozvojového území R/1 je v zásadním rozporu se základní koncepcí platných ZÚR</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této částí hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 se znemožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, což je v rozporu s platnými ZÚR, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizace na vnější hranici hl. města Prahy.</p> <p>Vyloučením jasně definovaného rozvojového území R/1 naroste tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí, což povede k jejich vzájemnému srůstání a negativnímu vlivu na kvalitu mezilehlé příměstské krajiny kraje, což je v rozporu s platnými ZÚR.</p> <p>V případě vyloučení rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, se výrazně omezí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.

						<p>růst konkurenceschopnosti této části města.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 dojde k významnému omezení možností navýšit počet obytných ploch, což by mohlo v důsledku významně ulevit dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím příznivě ovlivnit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části města. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 bude výrazně omezena nabídka širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 nedojde k navýšení pracovních příležitostí a osídlení v okrajových částech (vnějším pásmu) hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel, což by omezilo každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP.</p> <p>Podatel proto závěrem shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořizují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořizovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR. Podatel proto požaduje rozvojovou plochu Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR ponechat.</p>	
413	MHMPXPHQOA 78	Připomínka	MHMPXPHQOA 78	2989228	Jiné	<p>Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ. Zmocnitel: Jiří Černý Plná moc: SALIXIA z.s.</p>	Pořizovatel bere na vědomí.
413	MHMPXPHQOA 78	Připomínka	MHMPXPHQOA 78	2989229	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí.</p> <p>Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užívané v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“.</p> <p>Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.</p> <p>V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhovat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současné jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“</p> <p>Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.</p> <p>I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.</p> <p>Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988688.
413	MHMPXPHQOA 78	Připomínka	MHMPXPHQOA 78	2989230	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 2 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590

						<p>se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy. Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění</p> <p>Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.</p> <p>Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu jako zadání AZÚR5, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR5.</p>	
413	MHMPXPHQOA 78	Připomínka	MHMPXPHQOA 78	2989231	Nesouhlas	<p>2. 1. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
413	MHMPXPHQOA 78	Připomínka	MHMPXPHQOA 78	2989232	Nesouhlas	<p>2. 2. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu</p> <p>Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988745.
413	MHMPXPHQOA 78	Připomínka	MHMPXPHQOA 78	2989233	Nesouhlas	<p>2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Je zcela nepřípustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány.</p> <p>Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
413	MHMPXPHQOA 78	Připomínka	MHMPXPHQOA 78	2989234	Nesouhlas	<p>2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZUR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.</p> <p>V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro</p>	Vyhodnocení viz ID 2988747.

odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:

§ 18 odst. 1:
Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

§ 18 odst. 4:
Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

§ 19 odst. 1, bod b):
stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,
e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,
Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.

413	MHMPXPHQOA 9Y	Připomínka	MHMPXPHQOA 9Y	2989330	Jiné	Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ . Zastoupený: Marcela Dobšová Plná moc: SALIXIA z.s.	Pořizovatel bere na vědomí.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

413	MHMPXPHQOA 9Y	Připomínka	MHMPXPHQOA 9Y	2989331	Nesouhlas	Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí. Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svoji vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.	Vyhodnocení viz ID 2988688.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopvat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s týmž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“

Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.

I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.
Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

413	MHMPXPHQOA 9Y	Připomínka	MHMPXPHQOA 9Y	2989332	Nesouhlas	Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy R/1 Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn. Podatel předně upozorňuje, že ZÚR	Vyhodnocení viz ID 2988589.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

						<p>podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.</p> <p>Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostné architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přízemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.</p> <p>Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto platným zásadám územního rozvoje odporuje.</p>	
413	MHMPXPHQOA 9Y	Připomínka	MHMPXPHQOA 9Y	2989333	Nesouhlas	<p>2. 1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy.</p> <p>Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění.</p> <p>Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.</p> <p>Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu pro odstranění rozvojového území R/1 z koncepce platných ZÚR, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590
413	MHMPXPHQOA 9Y	Připomínka	MHMPXPHQOA 9Y	2989334	Nesouhlas	<p>2. 2. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592
413	MHMPXPHQOA 9Y	Připomínka	MHMPXPHQOA 9Y	2989335	Nesouhlas	<p>2. 3. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu</p> <p>Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za</p>	Vyhodnocení viz ID 2988745

413	MHMPXPHQOA 9Y	Připomínka	MHMPXPHQOA 9Y	2989336	Nesouhlas	<p>2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, které zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojového území R/1, které bylo po dobu dvaceti let součástí základní koncepce platných ZÚR, podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny.</p> <p>Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány.</p> <p>Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění. Požaduje proto ponechat celé rozvojové území R/1 součástí nových ZÚR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
413	MHMPXPHQOA 9Y	Připomínka	MHMPXPHQOA 9Y	2989337	Nesouhlas	<p>2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.</p> <p>V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:</p> <p>§ 18 odst. 1:</p> <p>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>§ 18 odst. 4:</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>§ 19 odst. 1, bod b):</p> <p>stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988747.
413	MHMPXPHQOA 9Y	Připomínka	MHMPXPHQOA 9Y	2989338	Nesouhlas	<p>2.6 Odstranění rozvojového území R/1 je v zásadním rozporu se základní koncepcí platných ZÚR</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této částí hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 se znemožní přirozený rozvoj této pražské</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.

nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, což je v rozporu s platnými ZÚR, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizace na vnější hranici hl. města Prahy. Vyloučením jasně definovaného rozvojového území R/1 naroste tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí, což povede k jejich vzájemnému srůstání a negativnímu vlivu na kvalitu mezilehlé příměstské krajiny kraje, což je v rozporu s platnými ZÚR. V případě vyloučení rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, se výrazně omezí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města. Vyloučením rozvojového území R/1 dojde k významnému omezení možností navýšit počet obytných ploch, což by mohlo v důsledku významně ulevit dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím příznivě ovlivnit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části města. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP. Vyloučením rozvojového území R/1 bude výrazně omezena nabídka širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP Vyloučením rozvojového území R/1 nedojde k navýšení pracovních příležitostí a osídlení v okrajových částech (vnějším pásmu) hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel, což by omezilo každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP. Podatel proto závěrem shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořízují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořízovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR. Podatel proto požaduje rozvojovou plochu Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR ponechat.

413	MHMPXPHQOAJ K	Připomínka	MHMPXPHQOA JK	2989318	Jiné	Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ . Zastoupený: Lenka Rejmanová Plná moc: SALIXIA z.s.	Pořízovatel bere na vědomí.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

413	MHMPXPHQOAJ K	Připomínka	MHMPXPHQOA JK	2989319	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní</p> <p>Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí.</p> <p>Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svoji vnitřní hranicí definuje okraj města“.</p> <p>Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.</p> <p>V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořízovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopvat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“</p> <p>Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.</p> <p>I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které</p>	Vyhodnocení viz ID 2988688.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

					pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli. Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.	
413	MHMPXPHQOAJ K	Připomínka	MHMPXPHQOA JK	2989320	Nesouhlas	Vyhodnocení viz ID 2988589.
					<p>Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy R/1</p> <p>Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn. Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.</p> <p>Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostné architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přízemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.</p> <p>Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto platným zásadám územního rozvoje odporuje.</p>	
413	MHMPXPHQOAJ K	Připomínka	MHMPXPHQOA JK	2989321	Nesouhlas	Vyhodnocení viz ID 2988590
					<p>2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy.</p> <p>Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění.</p> <p>Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.</p> <p>Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu pro odstranění rozvojového území R/1 z koncepce platných ZÚR, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR.</p>	
413	MHMPXPHQOAJ K	Připomínka	MHMPXPHQOA JK	2989322	Nesouhlas	Vyhodnocení viz ID 2988592.
					<p>2. 2. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	
413	MHMPXPHQOAJ K	Připomínka	MHMPXPHQOA JK	2989323	Nesouhlas	Vyhodnocení viz ID 2988745.
					<p>2. 3. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu</p> <p>Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6.</p>	

						2018 společně jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.	
413	MHMPXPHQOAJ K	Připomínka	MHMPXPHQOA JK	2989324	Nesouhlas	2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, které zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojového území R/1, které bylo po dobu dvaceti let součástí základní koncepce platných ZÚR, podatel považuje za naprosto nepřípustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny. Je zcela nepřípustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány. Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění. Požaduje proto ponechat celé rozvojové území R/1 součástí nových ZÚR.	Vyhodnocení viz ID 2988591.
413	MHMPXPHQOAJ K	Připomínka	MHMPXPHQOA JK	2989325	Nesouhlas	2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována. V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení: § 18 odst. 1: Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. § 18 odst. 4: Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. § 19 odst. 1, bod b): stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.	Vyhodnocení viz ID 2988747.
413	MHMPXPHQOAJ K	Připomínka	MHMPXPHQOA JK	2989326	Nesouhlas	2.6 Odstranění rozvojového území R/1 je v zásadním rozporu se základní koncepcí platných ZÚR Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu.	Vyhodnocení viz ID 2988593.

Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy. Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této části hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.

Vyloučením rozvojového území R/1 se znemožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, což je v rozporu s platnými ZÚR, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizace na vnější hranici hl. města Prahy.

Vyloučením jasně definovaného rozvojového území R/1 naroste tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí, což povede k jejich vzájemnému srůstání a negativnímu vlivu na kvalitu mezilehlé příměstské krajiny kraje, což je v rozporu s platnými ZÚR.

V případě vyloučení rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, se výrazně omezí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.

Vyloučením rozvojového území R/1 dojde k významnému omezení možností navýšit počet obytných ploch, což by mohlo v důsledku významně ulevit dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím příznivě ovlivnit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části města. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP.

Vyloučením rozvojového území R/1 bude výrazně omezena nabídka širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP

Vyloučením rozvojového území R/1 nedojde k navýšení pracovních příležitostí a osídlení v okrajových částech (vnějším pásmu) hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel, což by omezilo každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP.

Podatel proto závěrem shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsáný postup znaky obcházení zákona, kdy se skrže Návrh AZUR de facto pořízují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořizovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR. Podatel proto požaduje rozvojovou plochu Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR ponechat.

413	MHMPXPHQOA NO	Připomínka	MHMPXPHQOA NO	2989249	Jiné	Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ . Zastoupený: Lubomír Černý Plná moc: SALIXIA z.s.	Pořizovatel bere na vědomí.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

413	MHMPXPHQOA NO	Připomínka	MHMPXPHQOA NO	2989250	Nesouhlas	Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí.	Vyhodnocení viz ID 2988688.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“.

Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.

V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopvat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současné jsou vymezovány v jiné části území plochy s týmž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“

Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod

						<p>bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.</p> <p>I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.</p> <p>Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.</p>	
413	MHMPXPHQOA NO	Připomínka	MHMPXPHQOA NO	2989251	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 2 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy.</p> <p>Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění</p> <p>Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.</p> <p>Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu jako zadání AZÚR5, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR5.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590
413	MHMPXPHQOA NO	Připomínka	MHMPXPHQOA NO	2989252	Nesouhlas	<p>2. 1. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
413	MHMPXPHQOA NO	Připomínka	MHMPXPHQOA NO	2989253	Nesouhlas	<p>2. 2. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu</p> <p>Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988745.
413	MHMPXPHQOA NO	Připomínka	MHMPXPHQOA NO	2989254	Nesouhlas	<p>2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.

413	MHMPXPHQOA NO	Připomínka	MHMPXPHQOA NO	2989255	Nesouhlas	<p>2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.</p> <p>V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:</p> <p>§ 18 odst. 1:</p> <p>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>§ 18 odst. 4:</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>§ 19 odst. 1, bod b):</p> <p>stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988747.
413	MHMPXPHQOA RG	Připomínka	MHMPXPHQOA RG	2989179	Jiné	<p>Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ. Zastoupený: Milana Wolfová</p> <p>Plná moc: SALIXIA z.s.</p>	Požizovatel bere na vědomí.
413	MHMPXPHQOA RG	Připomínka	MHMPXPHQOA RG	2989180	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní</p> <p>Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí.</p> <p>Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“.</p> <p>Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.</p> <p>V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOS 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopvat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s týmž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“</p> <p>Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným</p>	Vyhodnocení viz ID 2988688.

						<p>racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.</p> <p>I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.</p> <p>Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.</p>	
413	MHMPXPHQOA RG	Připomínka	MHMPXPHQOA RG	2989181	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 2 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy.</p> <p>Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění</p> <p>Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.</p> <p>Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu jako zadání AZÚR5, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR5.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590
413	MHMPXPHQOA RG	Připomínka	MHMPXPHQOA RG	2989182	Nesouhlas	<p>2. 1. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
413	MHMPXPHQOA RG	Připomínka	MHMPXPHQOA RG	2989183	Nesouhlas	<p>2. 2. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu</p> <p>Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988745.
413	MHMPXPHQOA RG	Připomínka	MHMPXPHQOA RG	2989184	Nesouhlas	<p>2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, které zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojového území R/1, které bylo po dobu dvaceti let součástí základní koncepce platných ZÚR, podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.

						absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny. Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány. Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění. Požaduje proto ponechat celé rozvojové území R/1 součástí nových ZÚR.	
413	MHMPXPHQOA RG	Připomínka	MHMPXPHQOA RG	2989185	Nesouhlas	2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována. V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení: § 18 odst. 1: Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. § 18 odst. 4: Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. § 19 odst. 1, bod b): stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.	Vyhodnocení viz ID 2988747.
413	MHMPXPHQOA T6	Připomínka	MHMPXPHQOA T6	2989256	Jiné	Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ . Zastoupený: Jiří Střešňák Plná moc: SALIXIA z.s.	Pořizovatel bere na vědomí.
413	MHMPXPHQOA T6	Připomínka	MHMPXPHQOA T6	2989257	Nesouhlas	Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí. Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost	Vyhodnocení viz ID 2988688.

						<p>prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopat řešení, která by se vypořádale se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s týmž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“</p> <p>Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.</p> <p>I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.</p> <p>Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.</p>	
413	MHMPXPHQOA T6	Připomínka	MHMPXPHQOA T6	2989258	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 2 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy. Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění.</p> <p>Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.</p> <p>Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu jako zadání AZÚR5, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR5.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590
413	MHMPXPHQOA T6	Připomínka	MHMPXPHQOA T6	2989259	Nesouhlas	<p>2. 1. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592
413	MHMPXPHQOA T6	Připomínka	MHMPXPHQOA T6	2989260	Nesouhlas	<p>2. 2. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu</p> <p>Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988745

413	MHMPXPHQOA T6	Připomínka	MHMPXPHQOA T6	2989261	Nesouhlas	<p>2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány.</p> <p>Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
413	MHMPXPHQOA T6	Připomínka	MHMPXPHQOA T6	2989262	Nesouhlas	<p>2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.</p> <p>V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:</p> <p>§ 18 odst. 1:</p> <p>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>§ 18 odst. 4:</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>§ 19 odst. 1, bod b):</p> <p>stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988747.
413	MHMPXPHQOA T6	Připomínka	MHMPXPHQOA T6	2989263	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 3 Zjevně naddimenzované části trasy Regionálního biokoridoru suchozemského – výkres Z 04</p> <p>Podatelé jsou podílovými vlastníky mmj. pozemků parc. č. 1246/18 a 1268/8 v k.ú. Dolní Chabry. Výkres ploch a koridorů nadmístního významu – ÚSES, označený číslem Z 04, obsahuje zákres zrušené trasy a nové trasy Regionálního biokoridoru suchozemského č. 500/Z/71. V návrhu AZÚR5 došlo k jeho zbytečnému naddimenzování na šíři cca 500 m, když by stačil koridor o šíři cca 100 m, odpovídající koridoru v dosud platných ZÚR. Podatelé přikládají zákres koridoru 500/Z/71 do současně platného územního plánu včetně vyznačení koridoru z dosud platných ZÚR, určeného ke zrušení a s vyznačením dotčených pozemků Podatelů.</p> <p>Pro srovnání těleso dálnice v rovině má šíři 26,5 m. Především u koridoru č. 500/Z/71 v severní části Prahy směrem na sever šíře koridoru zbytečně poškozují vlastníky zasažených pozemků, především snížením tržní ceny těchto pozemků, když bohatě postačuje koridor o šíři cca 100 m. Uvedené se nachází na výkresu Z 04 a výkresu S 01 AZÚR5. Ještě poznamenávám, že se dle našeho názoru jedná o vlastní tvořivost zpracovatele AZÚR5 IPR Praha a jeho obrana bude spočívat v tom, že se jedná pouze o koridor a trasa ÚSES bude specifikována následně v územním plánu. My však máme za to, že již naddimenzovaný koridor v ZÚR je zásahem do práv vlastníků pozemků, protože i koridor v ZÚR by měl být přiměřený, v opačném případě by koridor mohl být široký přes celou Prahu. Podatel proto závěrem shrnuje, že návrh AZÚR5 je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR5 de facto pořizují zcela nové ZÚR</p>	<p>Pořizovatel nesouhlasí.</p> <p>V grafické části ZÚR je vymezení suchozemských biokoridorů ÚSES provedeno způsobem, který je totožný jako v případě koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu. Jedná se o znázornění „koridoru pro biokoridor“, a to ve třech šířkách: 100 m, 200 m, 500 m. Jak je správně uvedeno v připomínce, úkolem podrobnější územně plánovací dokumentace, tj. především územního plánu, je zpřesnit vymezení do podoby, která odpovídá konkrétním podmínkám v území a požadované minimální šířce biokoridoru ÚSES. V územním plánu tak budou konkrétní regionální biokoridory 500/Z/71 a 500/Z/73 ze šířky 500 m zúženy dle metodických požadavků na šířku minimálně 40 m.</p> <p>Nejedná se o nové ZÚR, ale o Aktualizaci, která je pořizována v souladu se zákonem. Aktualizace není v rozporu se zadáním, se Zprávou o uplatňování a je odůvodněna. Svým rozsahem aktualizace odpovídá jiným Aktualizacím pořízeným na základě Zprávy o uplatňování, ať už v Praze (Aktualizace č. 1) nebo v jiných krajích (například pořizovaná Aktualizace č. 3 Středočeského kraje).</p> <p>Vymezení v ZÚR proběhlo na základě oborového podkladu „Plán nadmístního systému ekologické stability pro potřeby aktualizace ZÚR Hl. m. Prahy“ schváleného příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny, tj. Odborem ochrany prostředí MHMP dne 23. 7. 2020.</p>

(jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořizovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR5 a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR5. Některé části Regionálního koridoru suchozemského, konkrétně část, označená č. 500/Z/71 a 500/Z/73 ve výkresech Z 04 a S 01 návrhu AZÚR5, jsou vyznačeny v šíři 500 metrů, což zbytečně a svévolně zasahuje do vlastnického práva Podatelů tím, že snižuje tržní cenu jejich pozemků z důvodu potenciálního umístění veřejného opatření k ochraně krajiny na jejich pozemcích. Podle Podatelů bohatě postačuje šíře předmětného koridoru, stejně jako v dosavadních ZÚR, 100 metrů. Zpracovatel územně plánovací dokumentace, kterou AZÚR5 je, by dle názoru Podatelů měl šetřit práva fyzických osob, vlastníků pozemků, v míře nezbytně nutné při umísťování veřejných staveb a opatření ve veřejném zájmu. Uvedený požadavek zasahování do práv vlastníků pozemků v míře nezbytně nutné však koridor pro migraci živočichů o šíři 500 metrů rozhodně nesplňuje. Taková nepřiměřená šíře koridoru vlastníky přímo poškozuje.

413	MHMPXPHQOA WR	Připomínka	MHMPXPHQOA WR	2989291	Jiné	Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ . Zastoupený: Luboš Rathuský Plná moc: SALIXIA z.s.	Pořizovatel bere na vědomí.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

413	MHMPXPHQOA WR	Připomínka	MHMPXPHQOA WR	2989292	Nesouhlas	Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí. Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svoji vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.	Vyhodnocení viz ID 2988688.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopvat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s týmž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“
Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.
I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.
Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

413	MHMPXPHQOA WR	Připomínka	MHMPXPHQOA WR	2989293	Nesouhlas	Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy R/1 Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn. Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy. Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat	Vyhodnocení viz ID 2988589.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

413	MHMPXPHQOA WR	Připomínka	MHMPXPHQOA WR	2989294	Nesouhlas	<p>kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostně architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přízemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti. Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto platným zásadám územního rozvoje odporuje.</p> <p>2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy. Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění.</p> <p>Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.</p> <p>Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu pro odstranění rozvojového území R/1 z koncepce platných ZÚR, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590
413	MHMPXPHQOA WR	Připomínka	MHMPXPHQOA WR	2989295	Nesouhlas	<p>2. 2. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevyčázelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
413	MHMPXPHQOA WR	Připomínka	MHMPXPHQOA WR	2989296	Nesouhlas	<p>2. 3. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu</p> <p>Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988745.
413	MHMPXPHQOA WR	Připomínka	MHMPXPHQOA WR	2989297	Nesouhlas	<p>2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, které zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojového území R/1, které bylo po dobu dvaceti let součástí základní koncepce platných ZÚR, podatel považuje za naprosto nepřípustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny.</p> <p>Je zcela nepřípustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.

413	MHMPXPHQOA WR	Připomínka	MHMPXPHQOA WR	2989298	Nesouhlas	<p>koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány.</p> <p>Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění. Požaduje proto ponechat celé rozvojové území R/1 součástí nových ZÚR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988747.
						<p>2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.</p> <p>V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:</p> <p>§ 18 odst. 1:</p> <p>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>§ 18 odst. 4:</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>§ 19 odst. 1, bod b):</p> <p>stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.</p>	
413	MHMPXPHQOA WR	Připomínka	MHMPXPHQOA WR	2989299	Nesouhlas	<p>2.6 Odstranění rozvojového území R/1 je v zásadním rozporu se základní koncepcí platných ZÚR</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této částí hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 se znemožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, což je v rozporu s platnými ZÚR, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmínil negativní vlivy suburbanizace na vnější hranici hl. města Prahy.</p> <p>Vyloučením jasně definovaného rozvojového území R/1 naroste tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí, což povede k jejich vzájemnému srůstání a negativnímu vlivu na kvalitu mezilehlé příměstské krajiny kraje, což je v rozporu s platnými ZÚR.</p> <p>V případě vyloučení rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, se výrazně omezí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 dojde k významnému omezení možností navýšit počet obytných ploch, což by mohlo v důsledku významně ulevit dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím příznivě ovlivnit</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.

cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části města. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP. Vyloučením rozvojového území R/1 bude výrazně omezena nabídka širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP

Vyloučením rozvojového území R/1 nedojde k navýšení pracovních příležitostí a osídlení v okrajových částech (vnějším pásmu) hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel, což by omezilo každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP.

Podatel proto závěrem shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořízují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořízovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR. Podatel proto požaduje rozvojovou plochu Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR ponechat.

413	MHMPXPHQOA YH	Připomínka	MHMPXPHQOA YH	2988931	Jiné	Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba, vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem , v souladu s § 39 odst. 2 SZ . Vlastník pozemku na LV č. 189 v k.ú. Křeslice: Michal Černý Plná moc: SALIXIA z.s.	Pořízovatel bere na vědomí.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

413	MHMPXPHQOA YH	Připomínka	MHMPXPHQOA YH	2988929	Nesouhlas	Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí. Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořízovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“ Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny. I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedena hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli. Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.	Vyhodnocení viz ID 2988688.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

413	MHMPXPHQOA YH	Připomínka	MHMPXPHQOA YH	2988932	Nesouhlas	Připomínka č. 2 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.	Vyhodnocení viz ID 2988590
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------

						<p>Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkován jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy. Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění.</p> <p>Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spolutvůrsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.</p> <p>Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu jako zadání AZÚR5, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR5.</p>	
413	MHMPXPHQOA YH	Připomínka	MHMPXPHQOA YH	2988933	Nesouhlas	<p>2. 1. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy.</p> <p>Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
413	MHMPXPHQOA YH	Připomínka	MHMPXPHQOA YH	2988934	Nesouhlas	<p>2. 2. Nezákonost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu</p> <p>Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988745.
413	MHMPXPHQOA YH	Připomínka	MHMPXPHQOA YH	2988935	Nesouhlas	<p>2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Je zcela nepřípustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovými územími, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány.</p> <p>Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
413	MHMPXPHQOA YH	Připomínka	MHMPXPHQOA YH	2988936	Nesouhlas	<p>2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZUR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.</p> <p>V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro</p>	Vyhodnocení viz ID 2988747.

odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:

§ 18 odst. 1:

Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

§ 18 odst. 4:

Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

§ 19 odst. 1, bod b):

stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.

Podatel proto závěrem shrnuje, že návrh AZÚR5 je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR5 de facto pořizují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořizovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR5 a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR5

413	MHMPXPHQOB MY	Připomínka	MHMPXPHQOB MY	2989272	Jiné	Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ . Zastoupený: Petra Štykarová Plná moc: SALIXIA z.s.	Pořizovatel bere na vědomí.
413	MHMPXPHQOB MY	Připomínka	MHMPXPHQOB MY	2989273	Nesouhlas	Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí. Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitá v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svoji vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“ Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny. I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které	Vyhodnocení viz ID 2988688.

413	MHMPXPHQOB MY	Připomínka	MHMPXPHQOB MY	2989274	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 2 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy. Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění.</p> <p>Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.</p> <p>Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu jako zadání AZÚR5, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR5.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590
413	MHMPXPHQOB MY	Připomínka	MHMPXPHQOB MY	2989275	Nesouhlas	<p>2. 1. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
413	MHMPXPHQOB MY	Připomínka	MHMPXPHQOB MY	2989276	Nesouhlas	<p>2. 2. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu</p> <p>Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988745.
413	MHMPXPHQOB MY	Připomínka	MHMPXPHQOB MY	2989277	Nesouhlas	<p>2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Je zcela nepřípustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány.</p> <p>Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
413	MHMPXPHQOB MY	Připomínka	MHMPXPHQOB MY	2989278	Nesouhlas	<p>2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány</p>	Vyhodnocení viz ID 2988747.

						<p>soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.</p> <p>V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:</p> <p>§ 18 odst. 1:</p> <p>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>§ 18 odst. 4:</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>§ 19 odst. 1, bod b):</p> <p>stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.</p>	
413	MHMPXPHQOB MY	Připomínka	MHMPXPHQOB MY	2989279	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 3 Zjevně naddimenzované části trasy Regionálního biokoridoru suchozemského – výkres Z 04</p> <p>Podatelé jsou podílovými vlastníky mmj. pozemků parc. č. 1246/18 a 1268/8 v k.ú. Dolní Chabry. Výkres ploch a koridorů nadmístního významu – ÚSES, označený číslem Z 04, obsahuje zákres zrušené trasy a nové trasy Regionálního biokoridoru suchozemského č. 500/Z/71. V návrhu AZÚR5 došlo k jeho zbytečnému naddimenzování na šíři cca 500 m, když by stačil koridor o šíři cca 100 m, odpovídající koridoru v dosud platných ZÚR. Podatelé přikládají zákres koridoru 500/Z/71 do současně platného územního plánu včetně vyznačení koridoru z dosud platných ZÚR, určeného ke zrušení a s vyznačením dotčených pozemků Podatelů.</p> <p>Pro srovnání těleso dálnice v rovině má šíři 26,5 m. Především u koridoru č. 500/Z/71 v severní části Prahy směrem na sever šíře koridoru zbytečně poškozuje vlastníky zasažených pozemků, především snížením tržní ceny těchto pozemků, když bohatě postačuje koridor o šíři cca 100 m. Uvedené se nachází na výkresu Z 04 a výkresu S 01 AZÚR5. Ještě poznamenávám, že se dle našeho názoru jedná o vlastní tvořivost zpracovatele AZÚR5 IPR Praha a jeho obrana bude spočívat v tom, že se jedná pouze o koridor a trasa ÚSES bude specifikována následně v územním plánu. My však máme za to, že již naddimenzovaný koridor v ZÚR je zásahem do práv vlastníků pozemků, protože i koridor v ZÚR by měl být přiměřený, v opačném případě by koridor mohl být široký přes celou Prahu. Podatel proto závěrem shrnuje, že návrh AZÚR5 je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR5 de facto pořizují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořizovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR5 a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR5. Některé části Regionálního koridoru suchozemského, konkrétně část, označená č. 500/Z/71 a 500/Z/73 ve výkresech Z 04 a S 01 návrhu AZÚR5, jsou vyznačeny v šíři 500 metrů, což zbytečně a svévolně zasahuje do vlastnického práva Podatelů tím, že snižuje tržní cenu jejich pozemků z důvodu potenciálního umístění veřejného opatření k ochraně krajiny na jejich pozemcích. Podle Podatelů bohatě postačuje šíře předmětného koridoru, stejně jako v dosavadních ZÚR, 100 metrů. Zpracovatel územně plánovací dokumentace, kterou AZÚR5 je, by dle názoru Podatelů měl šetřit práva fyzických osob, vlastníků pozemků, v míře nezbytně nutné při umísťování veřejných staveb a opatření ve veřejném zájmu. Uvedený požadavek zasahování do práv vlastníků pozemků v míře nezbytně nutné však koridor pro migraci živočichů o šíři 500 metrů rozhodně nesplňuje. Taková nepřiměřená šíře koridoru vlastníky přímo poškozuje.</p>	Vyhodnocení viz ID 2989263.

413	MHMPXPHQOB TZ	Připomínka	MHMPXPHQOB TZ	2989242	Jiné	Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ . Zastoupený: Kateřina Bukačová Plná moc: SALIXIA z.s.	Požizovatel bere na vědomí.
413	MHMPXPHQOB TZ	Připomínka	MHMPXPHQOB TZ	2989243	Nesouhlas	Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí. Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhovat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s týmž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“ Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny. I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli. Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.	Vyhodnocení viz ID 2988688.
413	MHMPXPHQOB TZ	Připomínka	MHMPXPHQOB TZ	2989244	Nesouhlas	Připomínka č. 2 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“. Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy. Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění. Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje). Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele. Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu jako zadání AZÚR5, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR5.	Vyhodnocení viz ID 2988590
413	MHMPXPHQOB TZ	Připomínka	MHMPXPHQOB TZ	2989245	Nesouhlas	2. 1. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém	Vyhodnocení viz ID 2988592.

rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele. Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.

413	MHMPXPHQOB TZ	Připomínka	MHMPXPHQOB TZ	2989246	Nesouhlas	<p>2. 2. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu</p> <p>Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988745.
413	MHMPXPHQOB TZ	Připomínka	MHMPXPHQOB TZ	2989247	Nesouhlas	<p>2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovými územími, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány.</p> <p>Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
413	MHMPXPHQOB TZ	Připomínka	MHMPXPHQOB TZ	2989248	Nesouhlas	<p>2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZUR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.</p> <p>V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:</p> <p>§ 18 odst. 1:</p> <p>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>§ 18 odst. 4:</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>§ 19 odst. 1, bod b):</p> <p>stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a</p>	Vyhodnocení viz ID 2988747.

						dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon. Podatel proto závěrem shrnuje, že návrh AZÚR5 je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR5 de facto pořizují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořizovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR5 a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR5	
413	MHMPXPHQOC EV	Připomínka	MHMPXPHQOC EV	2989309	Jiné	Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ . Zastoupený: Kateřina Kejvalová Plná moc: SALIXIA z.s.	Pořizovatel bere na vědomí.
413	MHMPXPHQOC EV	Připomínka	MHMPXPHQOC EV	2989310	Nesouhlas	Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí. Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhovat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“ Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny. I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli. Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.	Vyhodnocení viz ID 2988688.
413	MHMPXPHQOC EV	Připomínka	MHMPXPHQOC EV	2989311	Nesouhlas	Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy R/1 Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn. Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy. Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostné architektonických či urbanistických, ale také z	Vyhodnocení viz ID 2988589.

						mnohem přízemnějších důvodu, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti. Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto platným zásadám územního rozvoje odporuje.	
413	MHMPXPHQOC EV	Připomínka	MHMPXPHQOC EV	2989312	Nesouhlas	2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“. Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy. Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění. Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje). Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele. Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu pro odstranění rozvojového území R/1 z koncepce platných ZÚR, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR.	Vyhodnocení viz ID 2988590
413	MHMPXPHQOC EV	Připomínka	MHMPXPHQOC EV	2989313	Nesouhlas	2. 2. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele. Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.	Vyhodnocení viz ID 2988592.
413	MHMPXPHQOC EV	Připomínka	MHMPXPHQOC EV	2989314	Nesouhlas	2. 3. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.	Vyhodnocení viz ID 2988745.
413	MHMPXPHQOC EV	Připomínka	MHMPXPHQOC EV	2989315	Nesouhlas	2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, které zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojového území R/1, které bylo po dobu dvaceti let součástí základní koncepce platných ZÚR, podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny. Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány.	Vyhodnocení viz ID 2988591.

413	MHMPXPHQOC EV	Připomínka	MHMPXPHQOC EV	2989316	Nesouhlas	<p>Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění. Požaduje proto ponechat celé rozvojové území R/1 součástí nových ZÚR.</p> <p>2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.</p> <p>V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:</p> <p>§ 18 odst. 1:</p> <p>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>§ 18 odst. 4:</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>§ 19 odst. 1, bod b):</p> <p>stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988747.
413	MHMPXPHQOC EV	Připomínka	MHMPXPHQOC EV	2989317	Nesouhlas	<p>2.6 Odstranění rozvojového území R/1 je v zásadním rozporu se základní koncepcí platných ZÚR</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této částí hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 se znemožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, což je v rozporu s platnými ZÚR, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizace na vnější hranici hl. města Prahy.</p> <p>Vyloučením jasně definovaného rozvojového území R/1 naroste tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí, což povede k jejich vzájemnému srůstání a negativnímu vlivu na kvalitu mezilehlé příměstské krajiny kraje, což je v rozporu s platnými ZÚR.</p> <p>V případě vyloučení rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, se výrazně omezí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 dojde k významnému omezení možností navýšit počet obytných ploch, což by mohlo v důsledku významně ulevit dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím příznivě ovlivnit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části města. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 bude výrazně omezena nabídka širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.

						ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP Vyloučením rozvojového území R/1 nedojde k navýšení pracovních příležitostí a osídlení v okrajových částech (vnějším pásmu) hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel, což by omezilo každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP. Podatel proto závěrem shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrže Návrh AZUR de facto pořízují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořizovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR. Podatel proto požaduje rozvojovou plochu Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR ponechat.	
413	MHMPXPHQOC FQ	Připomínka	MHMPXPHQOC FQ	2989300	Jiné	Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ . Zastoupený: Marika Matějů Plná moc: SALIXIA z.s.	Pořizovatel bere na vědomí.
413	MHMPXPHQOC FQ	Připomínka	MHMPXPHQOC FQ	2989301	Nesouhlas	Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí. Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblastí krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřípustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhovat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“ Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny. I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli. Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.	Vyhodnocení viz ID 2988688.
413	MHMPXPHQOC FQ	Připomínka	MHMPXPHQOC FQ	2989302	Nesouhlas	Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy R/1 Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn. Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území	Vyhodnocení viz ID 2988589.

					<p>Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.</p> <p>Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostně architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přízemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.</p> <p>Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto platným zásadám územního rozvoje odporuje.</p>	
413	MHMPXPHQOC FQ	Připomínka	MHMPXPHQOC FQ	2989303	<p>Nesouhlas</p> <p>2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy.</p> <p>Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění.</p> <p>Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spouautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.</p> <p>Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu pro odstranění rozvojového území R/1 z koncepce platných ZÚR, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590
413	MHMPXPHQOC FQ	Připomínka	MHMPXPHQOC FQ	2989304	<p>Nesouhlas</p> <p>2. 2. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
413	MHMPXPHQOC FQ	Připomínka	MHMPXPHQOC FQ	2989305	<p>Nesouhlas</p> <p>2. 3. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu</p> <p>Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988745.
413	MHMPXPHQOC FQ	Připomínka	MHMPXPHQOC FQ	2989306	<p>Nesouhlas</p> <p>2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, které zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojového území R/1, které bylo po dobu dvaceti let součástí základní koncepce platných ZÚR, podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.

						<p>absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny.</p> <p>Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány.</p> <p>Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění. Požaduje proto ponechat celé rozvojové území R/1 součástí nových ZÚR.</p>	
413	MHMPXPHQOC FQ	Připomínka	MHMPXPHQOC FQ	2989307	Nesouhlas	<p>2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.</p> <p>V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:</p> <p>§ 18 odst. 1:</p> <p>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>§ 18 odst. 4:</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>§ 19 odst. 1, bod b):</p> <p>stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988747.
413	MHMPXPHQOC FQ	Připomínka	MHMPXPHQOC FQ	2989308	Nesouhlas	<p>2.6 Odstranění rozvojového území R/1 je v zásadním rozporu se základní koncepcí platných ZÚR</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímou podporuje nežádoucí suburbanizaci této částí hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 se znemožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, což je v rozporu s platnými ZÚR, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmínil negativní vlivy suburbanizace na vnější hranici hl. města Prahy.</p> <p>Vyloučením jasně definovaného rozvojového území R/1 naroste tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí, což povede k jejich vzájemnému srůstání a negativnímu vlivu na kvalitu mezilehlé příměstské krajiny kraje, což je v rozporu s platnými ZÚR.</p> <p>V případě vyloučení rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, se výrazně omezí nová nabídka</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.

ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.

Vyloučením rozvojového území R/1 dojde k významnému omezení možností navýšit počet obytných ploch, což by mohlo v důsledku významně ulevit dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím příznivě ovlivnit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části města. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP.

Vyloučením rozvojového území R/1 bude výrazně omezena nabídka širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP

Vyloučením rozvojového území R/1 nedojde k navýšení pracovních příležitostí a osídlení v okrajových částech (vnějším pásmu) hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel, což by omezilo každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP.

Podatel proto závěrem shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrže Návrh AZUR de facto pořízují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořizovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR. Podatel proto požaduje rozvojovou plochu Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR ponechat.

413	MHMPXPHQOC NM	Připomínka	MHMPXPHQOC NM	2989280	Jiné	Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ . Zastoupený: Romana Chmelířová Plná moc: SALIXIA z.s.	Pořizovatel bere na vědomí.
-----	---------------	------------	---------------	---------	------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

413	MHMPXPHQOC NM	Připomínka	MHMPXPHQOC NM	2989281	Nesouhlas	Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí. Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svoji vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopvat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s týmž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“ Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny. I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli. Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.	Vyhodnocení viz ID 2988688.
-----	---------------	------------	---------------	---------	-----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

413	MHMPXPHQOC NM	Připomínka	MHMPXPHQOC NM	2989282	Nesouhlas	Připomínka č. 2 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v	Vyhodnocení viz ID 2988590
-----	---------------	------------	---------------	---------	-----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------

						<p>souladu s v tu dobu již připomínkováným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkováný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy.</p> <p>Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění.</p> <p>Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.</p> <p>Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu jako zadání AZÚR5, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR5.</p>	
413	MHMPXPHQOC NM	Připomínka	MHMPXPHQOC NM	2989283	Nesouhlas	<p>2. 1. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
413	MHMPXPHQOC NM	Připomínka	MHMPXPHQOC NM	2989284	Nesouhlas	<p>2. 2. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu</p> <p>Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988745.
413	MHMPXPHQOC NM	Připomínka	MHMPXPHQOC NM	2989285	Nesouhlas	<p>2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Je zcela nepřípustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZUR jednoznačně verifikovány a kodifikovány.</p> <p>Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
413	MHMPXPHQOC NM	Připomínka	MHMPXPHQOC NM	2989286	Nesouhlas	<p>2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.</p> <p>V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření</p>	Vyhodnocení viz ID 2988747.

podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:

§ 18 odst. 1:

Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

§ 18 odst. 4:

Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

§ 19 odst. 1, bod b):

stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.

413	MHMPXPHQOC NM	Připomínka	MHMPXPHQOC NM	2989287	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 3 Zjevně naddimenzované části trasy Regionálního biokoridoru suchozemského – výkres Z 04</p> <p>Podatelé jsou podílovými vlastníky mmj. pozemků parc. č. 1246/18 a 1268/8 v k.ú. Dolní Chabry. Výkres ploch a koridorů nadmístního významu – ÚSES, označený číslem Z 04, obsahuje zákres zrušené trasy a nové trasy Regionálního biokoridoru suchozemského č. 500/Z/71. V návrhu AZÚR5 došlo k jeho zbytečnému naddimenzování na šíři cca 500 m, když by stačil koridor o šíři cca 100 m, odpovídající koridoru v dosud platných ZÚR. Podatelé přikládají zákres koridoru 500/Z/71 do současně platného územního plánu včetně vyznačení koridoru z dosud platných ZÚR, určeného ke zrušení a s vyznačením dotčených pozemků Podatelů.</p> <p>Pro srovnání těleso dálnice v rovině má šíři 26,5 m. Především u koridoru č. 500/Z/71 v severní části Prahy směrem na sever šíře koridoru zbytečně poškozuje vlastníky zasažených pozemků, především snížením tržní ceny těchto pozemků, když bohatě postačuje koridor o šíři cca 100 m. Uvedené se nachází na výkresu Z 04 a výkresu S 01 AZÚR5. Ještě poznamenávám, že se dle našeho názoru jedná o vlastní tvořivost zpracovatele AZÚR5 IPR Praha a jeho obrana bude spočívat v tom, že se jedná pouze o koridor a trasa ÚSES bude specifikována následně v územním plánu. My však máme za to, že již naddimenzovaný koridor v ZÚR je zásahem do práv vlastníků pozemků, protože i koridor v ZÚR by měl být přiměřený, v opačném případě by koridor mohl být široký přes celou Prahu. Podatel proto závěrem shrnuje, že návrh AZÚR5 je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR5 de facto pořízují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořízovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR5 a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR5. Některé části Regionálního koridoru suchozemského, konkrétně část, označená č. 500/Z/71 a 500/Z/73 ve výkresech Z 04 a S 01 návrhu AZÚR5, jsou vyznačeny v šíři 500 metrů, což zbytečně a svévolně zasahuje do vlastnického práva Podatelů tím, že snižuje tržní cenu jejich pozemků z důvodu potenciálního umístění veřejného opatření k ochraně krajiny na jejich pozemcích. Podle Podatelů bohatě postačuje šíře předmětného koridoru, stejně jako v dosavadních ZÚR, 100 metrů. Zpracovatel územně plánovací dokumentace, kterou AZÚR5 je, by dle názoru Podatelů měl šetřit práva fyzických osob, vlastníků pozemků, v míře nezbytně nutné při umísťování veřejných staveb a opatření ve veřejném zájmu. Uvedený požadavek zasahování do práv vlastníků pozemků v míře nezbytně nutné však koridor pro migraci živočichů o šíři 500 metrů rozhodně nesplňuje. Taková nepřiměřená šíře koridoru vlastníky přímo poškozuje.</p>	Vyhodnocení viz ID 2989263.
-----	---------------	------------	---------------	---------	-----------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

413	MHMPXPHQOC R2	Připomínka	MHMPXPHQOC R2	2988937	Jiné	<p>Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ. Zastoupený: Pavel Černohouz Plná moc: SALIXIA z.s.</p>	Pořízovatel bere na vědomí.
-----	---------------	------------	---------------	---------	------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

413	MHMPXPHQOC R2	Připomínka	MHMPXPHQOC R2	2988938	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní</p> <p>Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí.</p> <p>Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užívané v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části</p>	Vyhodnocení viz ID 2988688.
-----	---------------	------------	---------------	---------	-----------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svoji vnitřní hranicí definuje okraj města". Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.

V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopvat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“

Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.

I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli. Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

413

MHMPXPHQOC
R2

Připomínka

MHMPXPHQOC
R2

2988939

Nesouhlas

Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy R/1
Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn.
Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.
Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.
Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostné architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přízemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.
Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto platným zásadám územního rozvoje odporuje.

Vyhodnocení viz ID 2988589.

413

MHMPXPHQOC
R2

Připomínka

MHMPXPHQOC
R2

2988940

Nesouhlas

2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017
Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.
Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy.
Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného

Vyhodnocení viz ID 2988590

					<p>odůvodnění.</p> <p>Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spouautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.</p> <p>Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu pro odstranění rozvojového území R/1 z koncepce platných ZÚR, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR.</p>	
413	MHMPXPHQOC R2	Připomínka	MHMPXPHQOC R2	2988942	<p>Nesouhlas</p> <p>2. 2. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
413	MHMPXPHQOC R2	Připomínka	MHMPXPHQOC R2	2988943	<p>Nesouhlas</p> <p>2. 3. Nezákonost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu</p> <p>Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988745.
413	MHMPXPHQOC R2	Připomínka	MHMPXPHQOC R2	2988944	<p>Nesouhlas</p> <p>2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, které zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojového území R/1, které bylo po dobu dvaceti let součástí základní koncepce platných ZÚR, podatel považuje za naprosto nepřípustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny.</p> <p>Je zcela nepřípustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány.</p> <p>Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění. Požaduje proto ponechat celé rozvojové území R/1 součástí nových ZÚR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
413	MHMPXPHQOC R2	Připomínka	MHMPXPHQOC R2	2988945	<p>Nesouhlas</p> <p>2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.</p> <p>V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho</p>	Vyhodnocení viz ID 2988747.

					<p>koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:</p> <p>§ 18 odst. 1:</p> <p>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>§ 18 odst. 4:</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>§ 19 odst. 1, bod b):</p> <p>stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.</p>		
413	MHMPXPHQOC R2	Připomínka	MHMPXPHQOC R2	2988946	Nesouhlas	<p>2.6 Odstranění rozvojového území R/1 je v zásadním rozporu se základní koncepcí platných ZÚR</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této částí hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 se znemožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, což je v rozporu s platnými ZÚR, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizace na vnější hranici hl. města Prahy.</p> <p>Vyloučením jasně definovaného rozvojového území R/1 naroste tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí, což povede k jejich vzájemnému srůstání a negativnímu vlivu na kvalitu mezilehlé příměstské krajiny kraje, což je v rozporu s platnými ZÚR.</p> <p>V případě vyloučení rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, se výrazně omezí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 dojde k významnému omezení možností navýšit počet obytných ploch, což by mohlo v důsledku významně ulevit dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím příznivě ovlivnit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části města. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 bude výrazně omezena nabídka širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 nedojde k navýšení pracovních příležitostí a osídlení v okrajových částech (vnějším pásmu) hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel, což by omezilo každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální částí hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP.</p> <p>Podatel proto závěrem shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořizují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořizovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR.</p> <p>Podatel proto požaduje rozvojovou plochu Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR ponechat.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.

413	MHMPXPHQOC UN	Připomínka	MHMPXPHQOC UN	2989115	Jiné	<p>Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ. Zmocnitel: Václav Lokaj Plná moc: SALIXIA z.s.</p>	Pořizovatel bere na vědomí.
413	MHMPXPHQOC UN	Připomínka	MHMPXPHQOC UN	2989116	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí. Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s týmž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“ Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny. I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli. Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988688.
413	MHMPXPHQOC UN	Připomínka	MHMPXPHQOC UN	2989117	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy R/1 Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn. Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy. Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostně architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přízemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti. Podatel má za to, že zrušení výše uvedeně rozvojové plochy tímto platným zásadám územního rozvoje odporuje.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988589.
413	MHMPXPHQOC UN	Připomínka	MHMPXPHQOC UN	2989118	Nesouhlas	<p>2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590

						<p>Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkový jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy. Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění.</p> <p>Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.</p> <p>Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu pro odstranění rozvojového území R/1 z koncepce platných ZÚR, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR.</p>	
413	MHMPXPHQOC UN	Připomínka	MHMPXPHQOC UN	2989119	Nesouhlas	<p>2. 2. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
413	MHMPXPHQOC UN	Připomínka	MHMPXPHQOC UN	2989120	Nesouhlas	<p>2. 3. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu</p> <p>Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988745.
413	MHMPXPHQOC UN	Připomínka	MHMPXPHQOC UN	2989121	Nesouhlas	<p>2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, které zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojového území R/1, které bylo po dobu dvaceti let součástí základní koncepce platných ZÚR, podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny.</p> <p>Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány.</p> <p>Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění. Požaduje proto ponechat celé rozvojové území R/1 součástí nových ZÚR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
413	MHMPXPHQOC UN	Připomínka	MHMPXPHQOC UN	2989122	Nesouhlas	<p>2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZUR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je</p>	Vyhodnocení viz ID 2988747.

						<p>nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.</p> <p>V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:</p> <p>§ 18 odst. 1:</p> <p>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>§ 18 odst. 4:</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>§ 19 odst. 1, bod b):</p> <p>stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.</p>	
413	MHMPXPHQOC UN	Připomínka	MHMPXPHQOC UN	2989123	Nesouhlas	<p>2.6 Odstranění rozvojového území R/1 je v zásadním rozporu se základní koncepcí platných ZÚR</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této částí hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 se znemožní přirozený rozvoj této pražské nadměstní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, což je v rozporu s platnými ZÚR, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizace na vnější hranici hl. města Prahy.</p> <p>Vyloučením jasně definovaného rozvojového území R/1 naroste tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí, což povede k jejich vzájemnému srůstání a negativnímu vlivu na kvalitu mezilehlé příměstské krajiny kraje, což je v rozporu s platnými ZÚR.</p> <p>V případě vyloučení rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, se výrazně omezí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 dojde k významnému omezení možností navýšit počet obytných ploch, což by mohlo v důsledku významně ulevit dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím příznivě ovlivnit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části města. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 bude výrazně omezena nabídka širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 nedojde k navýšení pracovních příležitostí a osídlení v okrajových částech (vnějším pásmu) hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel, což by omezilo každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP.</p> <p>Podatel proto závěrem shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.

						plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořizují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořizovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR. Podatel proto požaduje rozvojovou plochu Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR ponechat.	
413	MHMPXPHQOC X8	Připomínka	MHMPXPHQOC X8	2989188	Jiné	Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ . Zmocnitel: Miloš Bělohradský Plná moc: SALIXIA z.s.	Pořizovatel bere na vědomí.
413	MHMPXPHQOC X8	Připomínka	MHMPXPHQOC X8	2989189	Nesouhlas	Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí. Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současné jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“ Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny. I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli. Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.	Vyhodnocení viz ID 2988688.
413	MHMPXPHQOC X8	Připomínka	MHMPXPHQOC X8	2989190	Nesouhlas	Připomínka č. 2 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkováným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“. Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy. Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje). Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spouautorsky podílel, ten samý tým	Vyhodnocení viz ID 2988590

					<div>Zpracovatele. Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu jako zadání AZÚR5, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR5.</div>	
413	MHMPXPHQOC X8	Připomínka	MHMPXPHQOC X8	2989191	<div>Nesouhlas</div> <div>2. 1. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele. Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</div>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
413	MHMPXPHQOC X8	Připomínka	MHMPXPHQOC X8	2989192	<div>Nesouhlas</div> <div>2. 2. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.</div>	Vyhodnocení viz ID 2988745.
413	MHMPXPHQOC X8	Připomínka	MHMPXPHQOC X8	2989194	<div>Nesouhlas</div> <div>2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, které zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojového území R/1, které bylo po dobu dvaceti let součástí základní koncepce platných ZÚR, podatel považuje za naprosto nepřípustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny. Je zcela nepřípustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány. Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění. Požaduje proto ponechat celé rozvojové území R/1 součástí nových ZÚR.</div>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
413	MHMPXPHQOC X8	Připomínka	MHMPXPHQOC X8	2989195	<div>Nesouhlas</div> <div>2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována. V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení: § 18 odst. 1: Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. § 18 odst. 4: Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a</div>	Vyhodnocení viz ID 2988747.

civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.
§ 19 odst. 1, bod b):
stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,
e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,
Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.

413	MHMPXPHQOD 2C	Připomínka	MHMPXPHQOD 2C	2989106	Jiné	Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ . Zmocnitel: Tomáš Pešek Plná moc: SALIXIA z.s.	Pořizovatel bere na vědomí.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

413	MHMPXPHQOD 2C	Připomínka	MHMPXPHQOD 2C	2989107	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí. Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svoji vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopvat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s týmž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“ Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny. I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli. Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988688.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

413	MHMPXPHQOD 2C	Připomínka	MHMPXPHQOD 2C	2989108	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy R/1 Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn. Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy. Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat</p>	Vyhodnocení viz ID 2988589.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

413	MHMPXPHQOD 2C	Připomínka	MHMPXPHQOD 2C	2989109	Nesouhlas	<p>kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostně architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přízemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.</p> <p>Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto platným zásadám územního rozvoje odporuje.</p> <p>2. 1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy.</p> <p>Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění.</p> <p>Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.</p> <p>Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu pro odstranění rozvojového území R/1 z koncepce platných ZÚR, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590
413	MHMPXPHQOD 2C	Připomínka	MHMPXPHQOD 2C	2989110	Nesouhlas	<p>2. 2. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevyčázelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
413	MHMPXPHQOD 2C	Připomínka	MHMPXPHQOD 2C	2989111	Nesouhlas	<p>2. 3. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu</p> <p>Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988745.
413	MHMPXPHQOD 2C	Připomínka	MHMPXPHQOD 2C	2989112	Nesouhlas	<p>2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, které zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojového území R/1, které bylo po dobu dvaceti let součástí základní koncepce platných ZÚR, podatel považuje za naprosto nepřípustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny.</p> <p>Je zcela nepřípustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.

413	MHMPXPHQOD 2C	Připomínka	MHMPXPHQOD 2C	2989113	Nesouhlas	<p>koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány.</p> <p>Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění. Požaduje proto ponechat celé rozvojové území R/1 součástí nových ZÚR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988747.
						<p>2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.</p> <p>V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:</p> <p>§ 18 odst. 1:</p> <p>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>§ 18 odst. 4:</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>§ 19 odst. 1, bod b):</p> <p>stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.</p>	
413	MHMPXPHQOD 2C	Připomínka	MHMPXPHQOD 2C	2989114	Nesouhlas	<p>2.6 Odstranění rozvojového území R/1 je v zásadním rozporu se základní koncepcí platných ZÚR</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této částí hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 se znemožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, což je v rozporu s platnými ZÚR, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmínil negativní vlivy suburbanizace na vnější hranici hl. města Prahy.</p> <p>Vyloučením jasně definovaného rozvojového území R/1 naroste tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí, což povede k jejich vzájemnému srůstání a negativnímu vlivu na kvalitu mezilehlé příměstské krajiny kraje, což je v rozporu s platnými ZÚR.</p> <p>V případě vyloučení rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, se výrazně omezí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 dojde k významnému omezení možností navýšit počet obytných ploch, což by mohlo v důsledku významně ulevit dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím příznivě ovlivnit</p>	Vyhodnocení viz ID 2988748.

						cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části města. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP. Vyloučením rozvojového území R/1 bude výrazně omezena nabídka širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP Vyloučením rozvojového území R/1 nedojde k navýšení pracovních příležitostí a osídlení v okrajových částech (vnějším pásmu) hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel, což by omezilo každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP. Podatel proto závěrem shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořizují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořizovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR. Podatel proto požaduje rozvojovou plochu Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR ponechat.	
413	MHMPXPHQOD 42	Připomínka	MHMPXPHQOD 42	2989197	Jiné	Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ . Zastoupený: Miluše Gonová Plná moc: SALIXIA z.s.	Pořizovatel bere na vědomí.
413	MHMPXPHQOD 42	Připomínka	MHMPXPHQOD 42	2989198	Nesouhlas	Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí. Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřípustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopvat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“ Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny. I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli. Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.	Vyhodnocení viz ID 2988688.
413	MHMPXPHQOD 42	Připomínka	MHMPXPHQOD 42	2989199	Nesouhlas	Připomínka č. 2 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“. Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh	Vyhodnocení viz ID 2988590

Metropolitního plánu připomínkový jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy. Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění

Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).

Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spouautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.

Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu jako zadání AZÚR5, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR5.

413 MHMPXPHQOD 42 Přípomínka MHMPXPHQOD 42 2989200 Nesouhlas

2. 1. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR
Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele.
Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevyčázelo.

Vyhodnocení viz ID 2988592.

413 MHMPXPHQOD 42 Přípomínka MHMPXPHQOD 42 2989201 Nesouhlas

2. 2. Nezákonost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu
Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonost procesu pořizování AZUR.

Vyhodnocení viz ID 2988745.

413 MHMPXPHQOD 42 Přípomínka MHMPXPHQOD 42 2989202 Nesouhlas

2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR
Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovými územími, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány.
Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2988591.

413 MHMPXPHQOD 42 Přípomínka MHMPXPHQOD 42 2989203 Nesouhlas

2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování
Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.
V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a

Vyhodnocení viz ID 2988747.

předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:
§ 18 odst. 1:
Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.
§ 18 odst. 4:
Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.
§ 19 odst. 1, bod b):
stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,
e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,
Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.

413	MHMPXPHQOD 6S	Připomínka	MHMPXPHQOD 6S	2988978	Jiné	Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ . Zmocnitel: Monika Svěchotová Plná moc: SALIXIA z.s.	Pořizovatel bere na vědomí.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

413	MHMPXPHQOD 6S	Připomínka	MHMPXPHQOD 6S	2988977	Nesouhlas	Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí. Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.	Vyhodnocení viz ID 2988688.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“
Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.
I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.
Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

413	MHMPXPHQOD 6S	Připomínka	MHMPXPHQOD 6S	2988985	Nesouhlas	Připomínka č. 2 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.	Vyhodnocení viz ID 2988590
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------

						Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkový jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy. Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje). Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele. Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu jako zadání AZÚR5, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR5.	
413	MHMPXPHQOD 6S	Připomínka	MHMPXPHQOD 6S	2988986	Nesouhlas	2. 1. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele. Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.	Vyhodnocení viz ID 2988592.
413	MHMPXPHQOD 6S	Připomínka	MHMPXPHQOD 6S	2988987	Nesouhlas	2. 2. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu Zpráva o uplatňování ZÚR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.	Vyhodnocení viz ID 2988745.
413	MHMPXPHQOD 6S	Připomínka	MHMPXPHQOD 6S	2989186	Nesouhlas	2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, které zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojového území R/1, které bylo po dobu dvaceti let součástí základní koncepce platných ZÚR, podatel považuje za naprosto nepřípustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny. Je zcela nepřípustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány. Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění. Požaduje proto ponechat celé rozvojové území R/1 součástí nových ZÚR.	Vyhodnocení viz ID 2988591.
413	MHMPXPHQOD 6S	Připomínka	MHMPXPHQOD 6S	2989187	Nesouhlas	2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.	Vyhodnocení viz ID 2988747.

V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:

§ 18 odst. 1:
Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

§ 18 odst. 4:
Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

§ 19 odst. 1, bod b):
stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,
e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,
Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.

413	MHMPXPHQOD H9	Připomínka	MHMPXPHQOD H9	2989097	Jiné	Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ . Zastoupený: Štěpán Hřivna Plná moc: SALIXIA z.s.	Pořizovatel bere na vědomí.
-----	---------------	------------	---------------	---------	------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

413	MHMPXPHQOD H9	Připomínka	MHMPXPHQOD H9	2989098	Nesouhlas	Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí. Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užité v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.	Vyhodnocení viz ID 2988688.
-----	---------------	------------	---------------	---------	-----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhovat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“

Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny. I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v soufadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.

Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

413	MHMPXPHQOD H9	Připomínka	MHMPXPHQOD H9	2989099	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy R/1</p> <p>Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn. Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.</p> <p>Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostné architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přízemnějších důvodu, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.</p> <p>Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto platným zásadám územního rozvoje odporuje.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988589.
413	MHMPXPHQOD H9	Připomínka	MHMPXPHQOD H9	2989100	Nesouhlas	<p>2. 1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy.</p> <p>Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění.</p> <p>Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.</p> <p>Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu pro odstranění rozvojového území R/1 z koncepce platných ZÚR, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590
413	MHMPXPHQOD H9	Připomínka	MHMPXPHQOD H9	2989101	Nesouhlas	<p>2. 2. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.
413	MHMPXPHQOD H9	Připomínka	MHMPXPHQOD H9	2989102	Nesouhlas	<p>2. 3. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu</p> <p>Zpráva o uplatňování ZÚR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení</p>	Vyhodnocení viz ID 2988745.

413	MHMPXPHQOD H9	Připomínka	MHMPXPHQOD H9	2989103	Nesouhlas	<p>Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.</p> <p>2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, které zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojového území R/1, které bylo po dobu dvaceti let součástí základní koncepce platných ZÚR, podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny.</p> <p>Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány.</p> <p>Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění. Požaduje proto ponechat celé rozvojové území R/1 součástí nových ZÚR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
413	MHMPXPHQOD H9	Připomínka	MHMPXPHQOD H9	2989104	Nesouhlas	<p>2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.</p> <p>V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:</p> <p>§ 18 odst. 1:</p> <p>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>§ 18 odst. 4:</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>§ 19 odst. 1, bod b):</p> <p>stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988747.
413	MHMPXPHQOD H9	Připomínka	MHMPXPHQOD H9	2989105	Nesouhlas	<p>2.6 Odstranění rozvojového území R/1 je v zásadním rozporu se základní koncepcí platných ZÚR</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.

této částí hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.

Vyloučením rozvojového území R/1 se znemožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, což je v rozporu s platnými ZÚR, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizace na vnější hranici hl. města Prahy.

Vyloučením jasně definovaného rozvojového území R/1 naroste tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí, což povede k jejich vzájemnému srůstání a negativnímu vlivu na kvalitu mezilehlé příměstské krajiny kraje, což je v rozporu s platnými ZÚR.

V případě vyloučení rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, se výrazně omezí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.

Vyloučením rozvojového území R/1 dojde k významnému omezení možností navýšit počet obytných ploch, což by mohlo v důsledku významně ulevit dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím příznivě ovlivnit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části města. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP.

Vyloučením rozvojového území R/1 bude výrazně omezena nabídka širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP

Vyloučením rozvojového území R/1 nedojde k navýšení pracovních příležitostí a osídlení v okrajových částech (vnějším pásmu) hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel, což by omezilo každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP.

Podatel proto závěrem shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsáný postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořízují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořízovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR. Podatel proto požaduje rozvojovou plochu Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR ponechat.

413	MHMPXPHQOD NF	Připomínka	MHMPXPHQOD NF	2989124	Jiné	Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ . Zmocnitel: Věkoslava Jiráčková Plná moc: SALIXIA z.s.	Pořízovatel bere na vědomí.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

413	MHMPXPHQOD NF	Připomínka	MHMPXPHQOD NF	2989125	Nesouhlas	Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí.	Vyhodnocení viz ID 2988688.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“.

Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.

V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořízovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopvat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s týmž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“

Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.

413	MHMPXPHQOD NF	Připomínka	MHMPXPHQOD NF	2989126	Nesouhlas	<p>I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli. Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.</p> <p>Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy R/1</p> <p>Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn. Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.</p> <p>Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostně architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přízemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.</p> <p>Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto platným zásadám územního rozvoje odporuje.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988589.
413	MHMPXPHQOD NF	Připomínka	MHMPXPHQOD NF	2989127	Nesouhlas	<p>2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň částí obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy.</p> <p>Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění.</p> <p>Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.</p> <p>Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu pro odstranění rozvojového území R/1 z koncepce platných ZÚR, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590
413	MHMPXPHQOD NF	Připomínka	MHMPXPHQOD NF	2989128	Nesouhlas	<p>2. 2. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.

413	MHMPXPHQOD NF	Připomínka	MHMPXPHQOD NF	2989129	Nesouhlas	<p>2. 3. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořízování AZUR a metropolitního plánu</p> <p>Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořízování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořízování AZUR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988745.
413	MHMPXPHQOD NF	Připomínka	MHMPXPHQOD NF	2989130	Nesouhlas	<p>2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, které zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojového území R/1, které bylo po dobu dvaceti let součástí základní koncepce platných ZÚR, podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny.</p> <p>Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZUR jednoznačně verifikovány a kodifikovány.</p> <p>Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění. Požaduje proto ponechat celé rozvojové území R/1 součástí nových ZÚR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
413	MHMPXPHQOD NF	Připomínka	MHMPXPHQOD NF	2989131	Nesouhlas	<p>2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZUR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.</p> <p>V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:</p> <p>§ 18 odst. 1:</p> <p>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>§ 18 odst. 4:</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>§ 19 odst. 1, bod b):</p> <p>stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988747.
413	MHMPXPHQOD NF	Připomínka	MHMPXPHQOD NF	2989132	Nesouhlas	<p>2.6 Odstranění rozvojového území R/1 je v zásadním rozporu se základní koncepcí platných ZUR</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.

celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy. Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této části hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.

Vyloučením rozvojového území R/1 se znemožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, což je v rozporu s platnými ZÚR, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizace na vnější hranici hl. města Prahy. Vyloučením jasně definovaného rozvojového území R/1 naroste tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí, což povede k jejich vzájemnému srůstání a negativnímu vlivu na kvalitu mezilehlé příměstské krajiny kraje, což je v rozporu s platnými ZÚR. V případě vyloučení rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, se výrazně omezí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.

Vyloučením rozvojového území R/1 dojde k významnému omezení možností navýšit počet obytných ploch, což by mohlo v důsledku významně ulevit dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím příznivě ovlivnit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části města. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP. Vyloučením rozvojového území R/1 bude výrazně omezena nabídka širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP

Vyloučením rozvojového území R/1 nedojde k navýšení pracovních příležitostí a osídlení v okrajových částech (vnějším pásmu) hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel, což by omezilo každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP.

Podatel proto závěrem shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsáný postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořízují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořizovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR. Podatel proto požaduje rozvojovou plochu Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR ponechat.

413	MHMPXPHQOD P5	Připomínka	MHMPXPHQOD P5	2989133	Jiné	Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ . Zmocnitel: Viktor Bobák Plná moc: SALIXIA z.s.	Pořizovatel bere na vědomí.
-----	---------------	------------	---------------	---------	------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

413	MHMPXPHQOD P5	Připomínka	MHMPXPHQOD P5	2989134	Nesouhlas	Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí.	Vyhodnocení viz ID 2988688.
-----	---------------	------------	---------------	---------	-----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“. Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.

V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhovat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s týmž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně

a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“

Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.

I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli.

Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

413

MHMPXPHQOD
P5

Připomínka

MHMPXPHQOD
P5

2989135

Nesouhlas

Připomínka č. 2 - Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy R/1

Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn. Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.

Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.

Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostné architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přízemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.

Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmtó platným zásadám územního rozvoje odporuje.

Vyhodnocení viz ID 2988589.

413

MHMPXPHQOD
P5

Připomínka

MHMPXPHQOD
P5

2989136

Nesouhlas

2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017

Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.

Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy.

Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění.

Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).

Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.

Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu pro odstranění rozvojového území R/1 z koncepce platných ZÚR, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR.

Vyhodnocení viz ID 2988590

413

MHMPXPHQOD
P5

Připomínka

MHMPXPHQOD
P5

2989137

Nesouhlas

2. 2. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR

Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a

Vyhodnocení viz ID 2988592.

					tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele. Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.		
413	MHMPXPHQOD P5	Připomínka	MHMPXPHQOD P5	2989138	Nesouhlas	2. 3. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.	Vyhodnocení viz ID 2988745.
413	MHMPXPHQOD P5	Připomínka	MHMPXPHQOD P5	2989139	Nesouhlas	2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, které zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojového území R/1, které bylo po dobu dvaceti let součástí základní koncepce platných ZÚR, podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny. Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány. Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění. Požaduje proto ponechat celé rozvojové území R/1 součástí nových ZÚR.	Vyhodnocení viz ID 2988591.
413	MHMPXPHQOD P5	Připomínka	MHMPXPHQOD P5	2989140	Nesouhlas	2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována. V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení: § 18 odst. 1: Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. § 18 odst. 4: Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. § 19 odst. 1, bod b): stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,	Vyhodnocení viz ID 2988747.

413	MHMPXPHQOD P5	Připomínka	MHMPXPHQOD P5	2989141	Nesouhlas	<p>Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.</p> <p>2.6 Odstranění rozvojového území R/1 je v zásadním rozporu se základní koncepcí platných ZÚR</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této částí hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 se znemožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, což je v rozporu s platnými ZÚR, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizace na vnější hranici hl. města Prahy.</p> <p>Vyloučením jasně definovaného rozvojového území R/1 naroste tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí, což povede k jejich vzájemnému srůstání a negativnímu vlivu na kvalitu mezilehlé příměstské krajiny kraje, což je v rozporu s platnými ZÚR.</p> <p>V případě vyloučení rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, se výrazně omezí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 dojde k významnému omezení možností navýšit počet obytných ploch, což by mohlo v důsledku významně ulevit dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím příznivě ovlivnit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části města. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP.</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 bude výrazně omezena nabídka širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP</p> <p>Vyloučením rozvojového území R/1 nedojde k navýšení pracovních příležitostí a osídlení v okrajových částech (vnějším pásmu) hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel, což by omezilo každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu. Což je v rozporu s koncepcí stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP.</p> <p>Podatel proto závěrem shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořízují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořizovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR.</p> <p>Podatel proto požaduje rozvojovou plochu Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) v ZÚR ponechat.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.
413	MHMPXPHQOD TL	Připomínka	MHMPXPHQOD TL	2989171	Jiné	<p>Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ. Zastoupený: Danuše Kořínková Plná moc: SALIXIA z.s.</p>	Pořizovatel bere na vědomí.
413	MHMPXPHQOD TL	Připomínka	MHMPXPHQOD TL	2989172	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní</p> <p>Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí.</p> <p>Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“.</p> <p>Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.</p> <p>V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je</p>	Vyhodnocení viz ID 2988688.

činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současné jsou vymezovány v jiné části území plochy s tímž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“ Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny. I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli. Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

413	MHMPXPHQOD TL	Připomínka	MHMPXPHQOD TL	2989173	Nesouhlas	Připomínka č. 2 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017	Vyhodnocení viz ID 2988590
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	-------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------

Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“. Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy. Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění. Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje). Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spouautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele. Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu jako zadání AZUR5, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR5.

413	MHMPXPHQOD TL	Připomínka	MHMPXPHQOD TL	2989174	Nesouhlas	2. 1. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR	Vyhodnocení viz ID 2988592.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	----------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele. Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za to, že se ze schváleného zadání nevycházelo.

413	MHMPXPHQOD TL	Připomínka	MHMPXPHQOD TL	2989175	Nesouhlas	2. 2. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu	Vyhodnocení viz ID 2988745.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

Zpráva o uplatňování ZÚR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení

413	MHMPXPHQOD TL	Připomínka	MHMPXPHQOD TL	2989176	Nesouhlas	<p>Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.</p> <p>2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovými územími, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány.</p> <p>Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
413	MHMPXPHQOD TL	Připomínka	MHMPXPHQOD TL	2989177	Nesouhlas	<p>2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována.</p> <p>V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení:</p> <p>§ 18 odst. 1:</p> <p>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>§ 18 odst. 4:</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>§ 19 odst. 1, bod b):</p> <p>stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.</p> <p>Podatel proto závěrem shrnuje, že návrh AZÚR5 je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsáný postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR5 de facto pořizují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořizovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR5 a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR5</p>	Vyhodnocení viz ID 2988747.
413	MHMPXPHQOC HG	Připomínka	MHMPXPHQOC HG	2989264	Jiné	<p>Tímto podáním je zastoupena 1 fyzická osoba v souladu s § 39 odst. 2 SZ.</p> <p>Zastoupený: Jiří Střešňák</p> <p>Plná moc: SALIXIA z.s.</p>	Pořizovatel bere na vědomí.
413	MHMPXPHQOC HG	Připomínka	MHMPXPHQOC HG	2989265	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní</p> <p>Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí.</p> <p>Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části</p>	Vyhodnocení viz ID 2988688.

se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svoji vnitřní hranicí definuje okraj města". Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy dle stávajícího územního plánu do oblasti krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.

V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopvat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s týmž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“

Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou 3/5 krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.

I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli. Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí, vyvolávající právní nejistotu a riziko sporů, a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

413

MHMPXPHQOC
HG

Připomínka

MHMPXPHQOC
HG

2989266

Nesouhlas

Připomínka č. 2 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017

Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu (nebo alespoň části obsahu) Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu s v tu dobu již připomínkovaným návrhem Metropolitního plánu, ve které se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez řádného, racionálního a transparentního odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.

Navíc k návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale již nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu, ale zcela reflektoval požadavky zmíněné Zprávy.

Podatel upozorňuje rovněž na zjevný obsahový rozpor Zprávy, jejímž hlavním účelem by měly být popis a zdůvodnění uplynulého vývoje, nikoli pouze taxativní sdělení, co v ZÚR ponechat a co vypustit bez jakéhokoli dalšího zevrubného odůvodnění.

Je tedy zřejmé, že Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již v tu dobu hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).

Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je obsahově povrchní, přesto schválená Zpráva, je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Metropolitní plán a Zpráva, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spoluautorsky podílel, ten samý tým Zpracovatele.

Podatel má proto za to, že odvolávání se Návrhu AZUR na požadavky Zprávy jako jediného oprávněného důvodu jako zadání AZÚR5, bylo připravené a účelové jednání samotného Zpracovatele, což zpochybňuje legitimitu i následných kroků, včetně samotného Návrhu AZUR5.

413

MHMPXPHQOC
HG

Připomínka

MHMPXPHQOC
HG

2989267

Nesouhlas

2. 1. Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR

Navrhované změny platných ZÚR v jeho základní koncepci a v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR tedy nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele.

Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na úrovni kraje (tzv. polycentrické uspořádání) a do dalších základních koncepčních otázek či priorit rozvoje Prahy. Podatel má však s ohledem na výše uvedené za

Vyhodnocení viz ID 2988590

Vyhodnocení viz ID 2988592.

413	MHMPXPHQOC HG	Připomínka	MHMPXPHQOC HG	2989268	Nesouhlas	2. 2. Nezákonnost Návrhu AZUR v důsledku absence úpravy zadání po schválení souběžného pořizování AZUR a metropolitního plánu Zpráva o uplatňování ZUR byla schválena usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy dne 14. 6. 2018, současně ve stejném období proběhlo dne 27. 6. 2018 společné jednání o návrhu metropolitního plánu, o jehož pořízení bylo rozhodnuto již v roce 2012. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZUR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Aby však byl takový postup v souladu se zákonem, bylo nutné upravit zadání AZÚR tak, aby odpovídalo požadavkům vzešlým ze společného jednání o návrhu metropolitního plánu, na jejichž základě měl být návrh metropolitního plánu upraven. K takové úpravě však nedošlo, což má za následek nezákonnost procesu pořizování AZUR.	Vyhodnocení viz ID 2988745.
413	MHMPXPHQOC HG	Připomínka	MHMPXPHQOC HG	2989269	Nesouhlas	2.4.Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, namísto věcného a transparentního zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR údajně „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že tato léty prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s rozvojovým územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi ZÚR jednoznačně verifikovány a kodifikovány. Podatel má proto za to, že pro takto razantní a rozsáhlou změnu ZÚR jednak neměl zpracovatel dostatečné pověření a jednak pro ni neexistuje věcné a transparentní odůvodnění.	Vyhodnocení viz ID 2988591.
413	MHMPXPHQOC HG	Připomínka	MHMPXPHQOC HG	2989270	Nesouhlas	2.5 Rozpor Návrhu AZUR s cíli a úkoly územního plánování Stavební zákon v § 18 a § 19 stanovuje základní cíle a úkoly územního plánování, na základě kterých byly platné ZÚR navrženy, projednány, odsouhlaseny a po dobu více než dvaceti let uplatňovány, ale také prověřovány soudními přezkumy, před kterými obstály. Tyto platné ZÚR byly několikrát aktualizovány a po celou tu dobu zůstala jejich součástí rozvojová plocha R/1. Toto samo o sobě je dostatečným zdůvodněním kvality a robustnosti základní koncepce rozvoje hl. města Prahy, která je zakotvená v platných ZÚR, a která je nyní v Návrhu AZUR nikoli aktualizována, ale kompletně změněna a destruována. V tomto směru chce podatel konkrétně upozornit na ustanovení stavebního zákona, která kladou důraz na stanovení dlouhodobé a udržitelné koncepce rozvoje území, vytváření dlouhodobých předpokladů rozvoje, vytváření podmínek pro naplnění této koncepce, a naopak vytváření podmínek pro odstranění důsledků neočekávaných změn, které by tento koncepční a kontinuální rozvoj území mohly narušit. Tento koncepční a dlouhodobý vektor byl platnými ZÚR již nastaven a pokud nebyl vznesen požadavek na jeho koncepční změnu (a on nebyl), je třeba respektovat požadavek na kontinuitu a předvídatelnost rozvoje, kterou daná ustanovení stavebního zákona požadují. Konkrétně se jedná o následující ustanovení: § 18 odst. 1: Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. § 18 odst. 4: Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. § 19 odst. 1, bod b): stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, Podatel má proto za to, že takto razantní změna koncepce platných a dlouhodobě prověřených ZÚR není jejich aktualizací ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, ale jedná se o zcela novou koncepci v rozporu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovil stavební zákon.	Vyhodnocení viz ID 2988747.
413	MHMPXPHQOC HG	Připomínka	MHMPXPHQOC HG	2989271	Nesouhlas	Připomínka č. 3 Zjevně naddimenzované části trasy Regionálního biokoridoru suchozemského – výkres Z 04 Podatelé jsou podílovými vlastníky mmj. pozemků parc. č. 1246/18 a 1268/8 v k.ú. Dolní Chabry. Výkres ploch a koridorů nadmístního významu – ÚSES, označený číslem Z 04, obsahuje zákres zrušené trasy a nové trasy Regionálního biokoridoru suchozemského č. 500/Z/71. V návrhu AZÚR5 došlo k jeho zbytečnému naddimenzování na šíři cca 500 m, když by stačil koridor o šíři cca 100 m, odpovídající koridoru v dosud platných ZÚR. Podatelé přikládají zákres koridoru 500/Z/71 do současně platného územního plánu včetně vyznačení	Vyhodnocení viz ID 2989263.

						<p>koridoru z dosud platných ZÚR, určeného ke zrušení a s vyznačením dotčených pozemků Podatelů.</p> <p>Pro srovnání těleso dálnice v rovině má šíři 26,5 m. Především u koridoru č. 500/Z/71 v severní části Prahy směrem na sever šíře koridoru zbytečně poškozuje vlastníky zasažených pozemků, především snížením tržní ceny těchto pozemků, když bohatě postačuje koridor o šíři cca 100 m. Uvedené se nachází na výkresu Z 04 a výkresu S 01 AZÚR5. Ještě poznamenávám, že se dle našeho názoru jedná o vlastní tvořivost zpracovatele AZÚR5 IPR Praha a jeho obrana bude spočívat v tom, že se jedná pouze o koridor a trasa ÚSES bude specifikována následně v územním plánu. My však máme za to, že již naddimenzovaný koridor v ZÚR je zásahem do práv vlastníků pozemků, protože i koridor v ZÚR by měl být přiměřený, v opačném případě by koridor mohl být široký přes celou Prahu. Podatel proto závěrem shrnuje, že návrh AZÚR5 je jednak v rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje území hlavního města Prahy, dále je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s § 18 odst. 1 a 4 a § 19 odst. 1 písm. b) a e) stavebního zákona, dále má popsany postup znaky obcházení zákona, kdy se skrže Návrh AZUR5 de facto pořízují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání. Pořízovatel dále postupoval nezákonně, protože v návaznosti na usnesení o souběžném projednání AZUR5 a metropolitního plánu nedošlo k novému zadání AZUR5. Některé části Regionálního koridoru suchozemského, konkrétně část, označená č. 500/Z/71 a 500/Z/73 ve výkresech Z 04 a S 01 návrhu AZÚR5, jsou vyznačeny v šíři 500 metrů, což zbytečně a svévolně zasahuje do vlastnického práva Podatelů tím, že snižuje tržní cenu jejich pozemků z důvodu potenciálního umístění veřejného opatření k ochraně krajiny na jejich pozemcích. Podle Podatelů bohatě postačuje šíře předmětného koridoru, stejně jako v dosavadních ZÚR, 100 metrů. Zpracovatel územně plánovací dokumentace, kterou AZÚR5 je, by dle názoru Podatelů měl šetřit práva fyzických osob, vlastníků pozemků, v míře nezbytně nutné při umísťování veřejných staveb a opatření ve veřejném zájmu. Uvedený požadavek zasahování do práv vlastníků pozemků v míře nezbytně nutné však koridor pro migraci živočichů o šíři 500 metrů rozhodně nesplňuje. Taková nepřiměřená šíře koridoru vlastníky přímo poškozuje.</p>	
365	MHMPXPHQOQ 69	Připomínka	MHMPXPHQOQ 69	2988719	Jiné	<p>Podatel je spolkem, přičemž společným zájmem členů spolku je ochrana přírody a krajiny, rozvoj společenského, kulturního a sportovního života na území České republiky, zejména hl. m. Prahy a jeho městských částí a jeho blízkého okolí. Návrh AZUR se přímo dotýká výše uvedeného zájmu podatele. Podatel proto v zákonném termínu uplatňuje ve smyslu § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. následující připomínky.</p>	Pořízovatel bere na vědomí.
365	MHMPXPHQOQ 69	Připomínka	MHMPXPHQOQ 69	2988720	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 1 – Vymezení oblastí tzv. krajinných rozhraní</p> <p>Návrh AZUR vymezuje oblasti tzv. krajinných rozhraní (příloha č. Z01 – výkres uspořádání území hlavního města Prahy), a to v místech, kde podatel jakožto spolek aktivně působí.</p> <p>Pojem krajinné rozhraní nemá bližší oporu v textové části návrhu AZUR, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Je definován pouze v části „Zkratky a pojmy užitě v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, přičemž dle písm. i) této části se rozumí „krajinným rozhraním pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“.</p> <p>Takto definovaná oblast krajinného rozhraní je však v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože Návrh AZUR zahrnuje zastavitelné plochy do oblastí krajinného rozhraní. Taková definice plochy krajinného rozhraní je nepřípustná a je v rozporu s legitimním očekáváním podatele na kontinuitu územního plánování, resp. kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.</p> <p>V této souvislosti podatel analogicky upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, v němž se uvádí, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořízovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce. Má-li však dojít k tomu, že jsou výrazně redukovány stávající zastavitelné (avšak dosud nezastavěné) plochy, přičemž současně jsou vymezovány v jiné části území plochy s týmž způsobem využití, je třeba takový postup řádně, racionálně a transparentně zdůvodnit, aby byly rozptýleny pochybnosti o libovůli a arbitrárnosti při rozhodování o přijetí nového územního plánu.“</p> <p>Vymezení krajinného rozhraní na úkor zastavitelných ploch však žádným racionálním způsobem odůvodněno není. Je pouze stanovena priorita pod bodem 130. textové části návrhu AZUR (str. 13): „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.“ Není však žádným způsobem vysvětleno, jakým způsobem byly hranice krajinného rozhraní zvoleny.</p> <p>I pro tuto připomínku platí, že návrh hranic plochy krajinného rozhraní byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, aniž by byly definovány lomové body a uvedená hranice krajinného rozhraní by byla definována v souřadnicích. Toto vymezení povede k nejistotě při výkladu, které pozemky jsou součástí oblastí krajinného rozhraní, a které nikoli. Podatel má proto za to, že vymezení krajinného rozhraní je na úrovni AZUR zcela nadbytečné, naopak do budoucna výrazně matoucí a tedy i v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988688.

365	MHMPXPHQOQ 69	Připomínka	MHMPXPHQOQ 69	2988721	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 2 – Nesouhlas se zrušením rozvojové plochy</p> <p>Návrh AZUR počítá se zrušením některých rozvojových oblastí. Konkrétně se v textové části Návrhu AZUR uvádí, že Rozvojová plocha Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) byla ze ZÚR na základě Zprávy vyňata, aniž by byl tento postup kdekoliv řádně zdůvodněn.</p> <p>Podatel předně upozorňuje, že ZÚR podle § 36 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.</p> <p>Účelem ZÚR hl. m. Prahy je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.</p> <p>Z výše uvedených důvodů by jakákoli aktualizace ZÚR měla respektovat kontinuitu léty prověřeného vývoje a předkládat pouze minimální a přesvědčivě zdůvodněné změny, jejichž cílem by mělo být zpřesnění platných ZÚR, s respektem ke stanoveným celoměstským a nadmístním koncepcím, a to nejenom z důvodu výsostně architektonických či urbanistických, ale také z mnohem přízemnějších důvodů, jako je respekt k občanům, pro které se tento dokument zpracovává, a kteří v tomto legislativně nejistém prostředí pak ale musí žít, investovat svoje prostředky, či vychovávat své děti.</p> <p>Podatel má za to, že zrušení výše uvedené rozvojové plochy těmto cílům a úkolům odporuje.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988688.
365	MHMPXPHQOQ 69	Připomínka	MHMPXPHQOQ 69	2988722	Nesouhlas	<p>2.1 Zjevná účelovost obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017</p> <p>Podatel má důvodnou pochybnost o objektivitě obsahu, nebo alespoň jeho části Zprávy o uplatňování ZÚR v období 2014-2017 (dále „Zpráva“), která požaduje rozsáhlou úpravu výrokové části kapitol platných ZÚR tak, aby byla v souladu v tu dobu již připomínkováným návrhem Metropolitního plánu, ve kterém se konkrétně v bodě 3. první odrážka, bez dalšího odůvodnění uvádí: „Bude odstraněn čl. 3.1.1. Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) a bude upraveno číslování“.</p> <p>K návrhu a schválení Zprávy došlo až poté, co byl již zpracován návrh Metropolitního plánu připomínkovaný jednotlivými městskými částmi. Tento návrh Metropolitního plánu, který mění celkovou základní koncepci uspořádání území Prahy, ale nerespektoval v tu dobu platné ZÚR, se kterými byl a stále je v zásadním rozporu.</p> <p>Je tedy zřejmé, že zmíněná Zpráva byla obsahově „nastavena“ tak, aby odpovídala již hotové nové koncepci budoucího Metropolitního plánu (podobně jako je tomu i v případě právě projednávaného Návrhu AZUR) a nikoli naopak, jak to stanovuje § 42 stavebního zákona (postup při aktualizaci zásad územního rozvoje).</p> <p>Výše uvedené podezření z nezákonného a účelového jednání, jehož výsledkem je argumentačně povrchní, přesto schválená Zpráva je o to výraznější vzhledem k faktu, že oba dokumenty, tzn. Zpráva a Metropolitní plán, v jednom případě zpracovává a ve druhém se významně spouautořsky podílel, ten samý tým zpracovatele.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988590
365	MHMPXPHQOQ 69	Připomínka	MHMPXPHQOQ 69	2988723	Nesouhlas	<p>2.2 Nedostatečné odůvodnění rozsahu změn a požadavků Zprávy a navazující Návrh AZUR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, a která odstraňuje mimo jiné právě i Rozvojové území R/1, podatel považuje za naprosto nepřipustné, aby absentovalo věcné zdůvodnění této radikální změny platných ZÚR.</p> <p>Je zcela nepřipustné, aby se zpracovatel, na místo věcného zdůvodnění, naprosto účelově vymlouval na nezákonnost některých ustanovení platných ZÚR „vynucující jejich zrušení v aktualizaci č. 5“ jen proto, že se tato prověřená ustanovení platné ZÚR „nezapadají“ do jeho zcela nové koncepce ÚP. Tyto výmluvy zpracovatele v souvislosti s transformačním územím, kdy vypouští z platných ZÚR celé kapitoly, bez jakéhokoli odůvodnění, jsou o to méně pochopitelné, když tyto kapitoly byly přechozími aktualizacemi kodifikovány a obstály i před soudními přezkumy platných ZÚR.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988591.
365	MHMPXPHQOQ 69	Připomínka	MHMPXPHQOQ 69	2988724	Nesouhlas	<p>2.3 Neodůvodněný a nepřiměřený rozsah Návrhu AZUR – skryté pořízení nových ZÚR</p> <p>Vzhledem k radikálnosti a komplexnosti změn Návrhu AZUR, který zásadním způsobem mění základní koncepci uspořádání území hl. města Prahy tak, jak byla nastavena doposud platnými ZÚR, se ve své podstatě nejedná o aktualizaci stávajícího ZÚR, ale o zcela nové opatření obecné povahy, což je v přímém rozporu se zadáním pořizovatele, ale i samotného zpracovatele.</p> <p>Navrhované změny platných ZÚR v takovém rozsahu, v jakém jsou předkládány v Návrhu AZUR, jsou neodůvodněné a svým rozsahem naprosto nepřiměřené. Zpracovatel v Návrhu AZUR nepředkládá aktualizaci platných ZÚR, ale jedná se o skryté pořízení ZÚR zcela nových, a tím se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy a nikoli aktualizace stávajících ZÚR, což je v přímém rozporu se zadáním.</p> <p>Předložený Návrh AZUR je rovněž v rozporu se svým vlastním zadáním, které požaduje zcela konkrétní zpřesnění či prověření jednotlivých částí ZÚR, návrh aktualizace namísto toho zasahuje do základní koncepce uspořádání území na</p>	Vyhodnocení viz ID 2988592.

365	MHMPXPHQOQ 69	Připomínka	MHMPXPHQOQ 69	2988725	Nesouhlas	<p>2.4 Návrh AZUR celkovým odstraněním Rozvojového území R/1 znevýhodňuje východní část Pražské aglomerace v rozvoji, podporuje její suburbanizaci, zakonzervovává nabídku a rozvoj nových služeb a občanské vybavenosti</p> <p>Návrh AZUR ignoruje základní požadavky platných ZÚR na účelné a hospodárné uspořádání území hl. m. Prahy (rozvojové osy a centra s podílem celoměstských funkcí), aniž by pro ně navrhla alespoň srovnatelnou alternativu. Kompletním odstraněním jediného Rozvojového území R/1 ve východním směru neopodstatněně znevýhodňuje tuto pravobřežní oblast metropole a v rozporu s platnými ZÚR tak cíleně zamezuje vyváženému rozvoji této oblasti regionu. Nepřímo tím přispívá k nežádoucímu přetěžování centrálních částí města a zároveň vytváří nežádoucí tlak na dostředný rozvoj obcí na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p> <p>Jedná o výrazné znevýhodnění rozvoje této východní oblasti pražské aglomerace, ale zároveň se tím nepřímo podporuje nežádoucí suburbanizaci této částí hl. města a přerůstání jejich hranic do Středočeského kraje, což je v přímém rozporu nejenom s platnými ZÚR, ale také s vlastními zásadami Návrhu AZUR.</p> <p>Zachováním Rozvojového území R/1 se umožní přirozený rozvoj této pražské nadmístní oblasti obcí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč, kdy zvláště dostředný rozvojový směr Dubče by významně zmírnil negativní vlivy suburbanizaci na vnější hranici hl. města Prahy.</p> <p>Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 zmírní tlak na okrajové obce a poskytne to prostor k rozvoji jednotlivých, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání při zachování kvality mezilehlé příměstské krajiny kraje.</p> <p>V případě zachování stávajícího vymezení kompaktního města o nové Rozvojové území R/1 dle platné ZÚR, tedy o rozvojové plochy rozličného charakteru a různé hustoty, zajistí nová nabídka ploch pro rozvoj bydlení, ale i dalších navazujících aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti této části města.</p> <p>Navýšením počtu obytných ploch a možnosti různých forem bydlení tak, jak je stávajícími ZÚR a navazujícím ÚP v této Rozvojové oblasti R/1 plánuje, v důsledku významně uleví dlouhodobému přetlaku poptávky po bydlení nad nabídkou a tím snížit cenovou dostupnost bydlení pro širší spektrum obyvatel nejenom této části hlavního města.</p> <p>V případě regulovaného nárůstu obyvatel umožní realizace Rozvojového území R/1 nabídku širšího spektra občanské vybavenosti a služeb v této okrajové oblasti města, která je ohrožena kritickým množstvím obyvatel pro plné zachování funkčnosti, či optimálního využití už těch stávajících.</p> <p>Navýšení pracovních příležitostí a osídlení ve vnějším pásmu hl. města Prahy a tím i navýšení počtu stálých obyvatel omezí každodenní a zároveň enormní přesuny za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v centrální části Prahy. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování centrální části hlavního města povrchovou dopravou jak v klidu, tak i v pohybu, což udržení OUV centrální části nijak neprospívá.</p> <p>Zachování jasně definovaného Rozvojového území R/1 v ZÚR umožní zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje.</p> <p>Podatel proto shrnuje, že zrušení rozvojové plochy Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1) je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně zejména s § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 písm. b) a c) stavebního zákona, dále má popsaný postup znaky obcházení zákona, kdy se skrze Návrh AZUR de facto pořizují zcela nové ZÚR (jež se za aktualizaci „schovávají“), a ani se při takovémto postupu nevycházelo ze schváleného zadání.</p>	Vyhodnocení viz ID 2988593.
348	MHMPXPHQW3 W8	Připomínka	MHMPXPHQW3 W8	2989327	Nesouhlas	č.j. MHMP 53965/2022	Připomínka doručena po termínu stanovém pro podání připomínek dle zákona č. 183/2006 (stavební zákon). Dle § 52 odst. 1 věty 3 se později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám nepřihlíží.
413	MHMPXPHVAIG 4	Připomínka	MHMPXPHVAI G4	2989329	Jiné	č.j. MHMP 166542/2022	Připomínka doručena po termínu stanovém pro podání připomínek dle zákona č. 183/2006 (stavební zákon). Dle § 52 odst. 1 věty 3 se později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám nepřihlíží.
413	MHMPXPHVTTK K	Připomínka	MHMPXPHVTT KK	2989328	Jiné	č.j. MHMP 181609/2022	Připomínka doručena po termínu stanovém pro podání připomínek dle zákona č. 183/2006 (stavební zákon). Dle § 52 odst. 1 věty 3 se později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám nepřihlíží.
424	MHMPXPIFDD14	Připomínka	MHMPXPIFDD1 4	2989037	Jiné	Obecná připomínka - veřejné přístavy, kombinovaná doprava 	

druhy dopravy), zákonem o vnitrozemské plavbě a Politikou územního rozvoje ČR.

2. Veřejné přístavy Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín jsou zejména jako součást Labsko-vltavské vodní cesty zařazeny do systému transevropsky nejdůležitějších dopravních cest dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013, o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU („Nařízení TEN-T“). Česká republika je tak povinná na základě uvedeného Nařízení TEN-T tuto a další dopravní cesty (včetně předmětných přístavů), zahrnuté Nařízením TEN-T, spolu s ostatními členskými státy intenzivně rozvíjet. Hlavní síť těchto dopravních cest (do které je řazen přístav Praha Holešovice) by měla být dobudována do roku 2030, globální síť (do které jsou pak zařazeny ostatní výše uvedené přístavy, tj. Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín) pak do roku 2050 — viz příloha č. II část 2 Nařízení TEN-T.

3. Pražské veřejné přístavy, jejichž pozemní část je provozována podatelem, také plní své úkoly dle zákona o vnitrozemské plavbě za Českou republiku v návaznosti na Evropskou dohodu o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu ze dne 19. ledna 1996 (dále jen „AGN“) a v návaznosti na Evropskou dohodu o nejdůležitějších trasách mezinárodní kombinované dopravy a souvisejících objektech ze dne 1.1.1991 (dále jen „AGTC“).

4. Hlavní cíle Nařízení TEN-T a AGN, související s rozvojem přístavů, byly dále převzaty Politikou územního rozvoje ČR, ve znění pozdějších aktualizací („Politika územního rozvoje“) jako nástrojem pro koordinaci územního rozvoje s celostátní působností, závazného pro pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace, jakož i pro konkrétní rozhodování v území, a to zejm. do části 5. KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY, odst. 5.2 Koncepce,

a. bod (79) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, písm. c), podle kterého je při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů nutno sledovat zejména respektování požadavků mezinárodních dohod a Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T, ve spojení s bodem (80) Úkoly územního plánování, písm. a) a c).

b. bod (130) v téže části Politiky územního rozvoje pak vymezuje vnitrozemský říční přístav Praha v rámci kombinované dopravy jako přístav s vazbou na logistická centra, která mají být součástí etapovitě budované sítě veřejných terminálů a takto napojených přístavů, vytvářené za účelem poskytování překládky a širokého spektra logistických služeb tak, aby tato síť umožnila optimalizovat silniční dopravu a uplatnit princip komodality (účinné využívání různých druhů dopravy provozovaných samostatně nebo v rámci multimodální integrace za účelem dosažení optimálního a udržitelného využití zdrojů).

c. úkolem pro územní plánování je podle téhož bodu (130) Politiky územního rozvoje v souvislosti s prosazováním kombinované dopravy prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření vymezit plochu nebo zajistit ochranu území vymezením územních rezerv, případně vymezením ploch pro vnitrozemské říční přístavy v Praze...“. Jako jeden ze subjektů odpovědných za plnění tohoto úkolu je i zde výslovně uvedeno také Hlavní město Praha.

5. Je nezbytné zdůraznit, že povinnosti plynoucí z výše uvedených dokumentů nelze vnímat izolovaně pouze vzhledem k vodní dopravě, nýbrž tak, že vodní doprava tvoří jeden z článků multimodální dopravní sítě, tedy dopravní síť kombinující jednotlivé druhy dopravy, která má být v budoucnu rozvíjena a dobudována. Tato kombinovaná doprava potom výrazným způsobem přispívá ke snižování emisí a dalších negativních vlivů z dopravy.

a. Podle čl. 14 odst. 1 písm. h) Nařízení TEN-T infrastruktura vnitrozemských vodních cest zahrnuje zejména i propojení vnitrozemských přístavů s ostatními druhy dopravy v rámci transevropské dopravní sítě. Toto je zároveň v čl. 16 stanoveno jako priorita.

b. Podle čl. 15 odst. 1 Nařízení TEN-T členské státy zajistí, aby vnitrozemské přístavy byly propojeny se silniční nebo železniční infrastrukturou.

c. Dále je potom výše uvedené reflektováno i v oddílu 6 Nařízení TEN-T, který upravuje infrastrukturu pro multimodální (kombinovanou) dopravu, a např. v čl. 28 odst. 1 ukládá zajistit, aby se jednotlivé druhy infrastruktury propojovaly např. právě ve vnitrozemských přístavech.

zařízení na Vltavě a Berounce a proto se omezují na upřesnění rozsahu vodní cesty. Konkrétně vymezí rozsah přístavů územní plán a další podrobnější dokumentace, případně samostatné oborové předpisy. Vodní doprava je v ZÚR vnímána jako součást dopravní infrastruktury, struktura uspořádání kapitoly se aktualizací nemění. Požadavek na vytváření multimodálních vazeb je obsažen v zásadě d) 6 g), soulad s PÚR je dostatečný a odůvodněný. Předmět připomínky - soulad s PÚR a zařazení vodní dopravy do systému TEN-T ale není Aktualizací č. 5 měněn.

d. Stejně tak oddíl 7 potom v čl. 30 — Městské uzly — ukládá pro rozvoj globální sítě (viz výše) ve městech zajistit odpovídající spojení mezi různými železničními stanicemi, přístavy nebo letišti globální sítě v rámci městského uzlu a toto dále ve spojení s čl. 40 nařízení reflektuje i pro síť hlavní.

e. Kombinovanou dopravu potom dále upravuje čl. 130 Politiky územního rozvoje, citovaný výše, stanovící úkoly s cílem vybudování sítě veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra.

f. Z výše uvedeného vyplývá, že veřejné přístavy a jejich rozvoj nelze vnímat izolovaně a pouze optikou vodní dopravy, nýbrž jako součást sítě a uzlů multimodální, kombinované dopravy.

6. Návrh AZÚR tedy zejména nesmí zasahovat do provozu a existence výše uvedených veřejných přístavů, a naopak musí vytvářet podmínky pro jejich rozvoj, a to jako součástí sítě kombinované dopravy — tedy musí vytvářet předpoklady pro napojení uvedených přístavů na ostatní druhy dopravní infrastruktury (zejm. silniční a železniční).

Obecná připomínka - systematika Návrhu AZÚR

1.Dle názoru podatele Návrh AZÚR jako celek postrádá náležitou vnitřní provázanost a soudržnost, což může vést k zásadním interpretačním a aplikačním nejasnostem.

2. Toto se projevuje například v případě nákladního přístavu Praha Radotín, který je takto náležitě uveden v podkapitole d) 6 Dopravní infrastruktura, bodě d) 6.5 Vodní doprava, avšak v rámci vymezení oblasti Soutok Vltavy a Berounky (viz níže) toto není zohledněno a je upřednostňována rekreační funkce lokality.

3. Obdobně potom chybí promítnutí požadavků Politiky územního rozvoje na kombinovanou dopravu převzatých do bodu d) 6.1 Zpřesnění ploch a koridorů dopravní infrastruktury vymezených v PÚR — Kombinovaná doprava do ostatních částí ZÚR. Kombinovaná doprava následně není nikterak zohledněna u jednotlivých veřejných přístavů podatele.

4. Na tyto a další absence vzájemných souvislostí níže reagujeme konkrétními připomínkami, které považujeme za nezbytné do Návrhu AZÚR zapracovat, aby výsledné znění ZÚR nebylo vnitřně rozporné.

Konkrétní připomínky

Ke kapitole c) Zpřesnění vymezení specifických oblastí [§ 32 odst. 1 písm. c) stavebního zákona] vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu

a. K podkapitole c) 1 Oblast celoměstského centra (400/Z/60) + ke grafické části, Výkres upořádání území Prahy (01)

Návrhem dochází k rozšíření této oblasti mj. v lokalitě Smíchova až k nádraží a veřejnému přístavu Praha Smíchov a tato oblast tak nově zasahuje mj. i na území ostrova Císařská louka, na kterém se nachází část pozemní části veřejného přístavu Praha Smíchov, který je i nákladním přístavem — viz výše; celá pozemní část přístavu je zakreslena v přiloženém nákresu.

Požadujeme vymezení oblasti zúžit tak, že nebude zahrnovat území Císařské louky a také té části pozemní části veřejného přístavu Praha Smíchov, která se nachází mimo ni.

Odůvodnění:

Veřejný přístav Praha Smíchov je využíván pro nákladní dopravu a jako takový je součástí globální sítě TEN-T, jak je uvedeno výše. Toto využití území přístavu je přitom dlouhodobě stabilizované, navíc má být tento přístav rozvíjen a dobudován do roku 2050, jak bylo uvedeno výše.

Pozemní část veřejného přístavu Praha Smíchov se nachází i na Císařské louce (viz přiložené vymezení pozemní části přístavu) a tato území tvoří jeden celek a ucelený areál. Právě na území Císařské louky je proto předpokládáno i další možné rozšíření území přístavu.

Pořizovatel nesouhlasí. Aktualizace č. 5 pouze mění v současnosti platné ZÚR a nenahrazuje celý text textem novým, požadavky je možné vznášet pouze k částem upravovaným, jejím zadáním je Zpráva o uplatňování. Provazba napříč kapitolami je dostatečná a v rozsahu odpovídajícímu platným ZÚR a podrobnosti ZÚR. Celá textová část platí vždy současně a podmínky není nezbytně nutné opakovat u každé podkapitoly. Soulad s PÚR je v textové části i odůvodnění vymezen. Výčet nákladních přístavů by na základě projednání vypuštěn.

Požadavku nebude vyhověno. Využití přístavu není se specifickou oblastí v rozporu. K rozšíření došlo na základě Zprávy o uplatňování a dále na základě projednání dle §37 stavebního zákona - na základě stanoviska dotčeného orgánu a městských částí. Specifická oblast je místem, kde dochází ke střetu veřejných zájmů - zde požadavků památkové péče a udržitelného života obyvatel, konkrétně toto území je z hlediska památkové péče velmi významné, jedná se o okolí Vyšehradu na okraji památkové rezervace v hl. m. Praze. Rozsah specifické oblasti je předmětem dohody s dotčeným orgánem a do území Smíchovského přístavu zasahuje jen velmi okrajově. Špička Císařské louky je pro obraz města důležitým fenoménem, který je součástí specifické oblasti oprávněně. Vymezení specifické oblasti není s dalším rozšířením přístavu v rozporu, jeho smyslem je naopak vytvářet podmínky pro řešení budoucích konfliktů.

424	MHMPXPIFDD14	Připomínka	MHMPXPIFDD14	2989040	Jiné	<p>Dle Nařízení TEN-T i dle Politiky územního rozvoje je navíc nezbytné prioritizovat rozvoj tohoto přístavu jako logistického uzlu kombinované dopravy. Nelze tedy souhlasit s jeho omezením další novou regulací území.</p> <p>b. K podkapitole c) 3 Oblastí, kde se střetávají podmínky ochrany přírody a krajiny s požadavky na rekreaci obyvatel, případně s požadavky na těžbu surovin (SP)</p> <p>K bodu c) 3.1 Soutok Vltavy a Berounky (400/Z/73), Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:</p> <p>Požadujeme doplnit podmínku d) následujícím způsobem: <i>d) prověření nového přístavu v Radotíně pro sportovní a rekreační lodě, který bude zároveň v případě nenadálých událostí na vodním toku a při povodňových průtocích plnit ochrannou funkci; případný nový přístav nesmí omezovat provoz existujícího veřejného přístavu Praha Radotín</i></p> <p>Požadujeme stanovit novou podmínku pro následné rozhodování o změnách v území ve znění: <i>f) respektovat a umožnit rozvoj existujícího veřejného přístavu Praha Radotín, a to i jako terminálu kombinované dopravy, tedy včetně jeho napojení na ostatní druhy dopravní infrastruktury</i></p> <p>Požadujeme stanovit nový úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, a to ve znění: <i>f) zajistit zachování a rozvoj existujícího veřejného přístavu Praha Radotín, a to i jako terminálu kombinované dopravy, tedy včetně jeho napojení na ostatní druhy dopravní infrastruktury</i></p> <p>Odůvodnění: Přístav Praha Radotín je umístěn na velmi dobrém logistickém místě a jako terminál kombinované dopravy má potenciál obsluhovat velkou část Prahy. Zároveň se tento přístav nachází v globální síti TEN-T a s ohledem na výše popsané závazky, které ČR učinila k rozvoji vodní a kombinované dopravy, je proto nezbytné umožnit další rozvoj tohoto přístavu jako významného uzlu multimodální dopravy.</p> <p>Nákladní přístav Praha Radotín je uveden i v samotném Návrhu AZÚR v rámci kapitoly věnující se vodní dopravě. Zohlednění v kapitole upravující oblast, v níž se přístav nachází, však chybí.</p> <p>Nadto podotýkáme, že záměr zřídit nový přístav Praha Radotín na západ od stávajícího veřejného přístavu Praha Radotín se ve světle výše uvedeného jeví jako nadbytečný a ekonomicky neefektivní.</p>
						<p>c. K podkapitole c) 5 Údolní niva Vltavy a Berounky (400/Z/90)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: Požadujeme doplnit podmínku d) následujícím způsobem: <i>d) vytvoření podmínek pro vodní dopravu a rozvoj veřejných přístavů včetně jejich napojení na jiné druhy dopravy</i></p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: Požadujeme změnit text úkolu b) následujícím způsobem: <i>b) ověřit rozsah zajistit zachování a rozvoj přístavů na území města včetně jejich napojení na jiné druhy dopravy</i></p> <p>Požadujeme vypustit úkol c), popř. jej zachovat v původním znění.</p> <p>Pokud by nedošlo k vypuštění podmínky c) či k jejímu zachování v původním znění, požadujeme její úpravu následujícím způsobem: <i>c) zajistit prostupnost podél břehů řeky a navrhnout souvislé cesty pro pěší a cyklisty, vždy však mimo území pozemních částí veřejných přístavů</i></p> <p>Odůvodnění: K rozvoji veřejných přístavů:</p> <p>Viz obecná připomínka výše.</p> <p>Potenciál přístavů na území hl. m. Prahy má být v souladu s Nařízením TEN-T (a v návaznosti na něj též v souladu s Politikou územního rozvoje, jak je uvedeno výše) využit k vytvoření dopravní sítě, zajišťující účinnou multimodalitu</p>

Požadavku nebude vyhověno.
Je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných aktualizací. Přístav je definován v textové části v rámci kapitoly d) 6.5 a jeho existence tak není ohrožena. Smyslem specifických oblastí není umístění zařízení, ale koordinace protichůdných veřejných zájmů - zde ochrany území před povodněmi, vytvoření rekreačního zázemí a těžby štěrkopísků.

Požadavku nebude vyhověno.
Podmínka d) a úkol b) nejsou Aktualizací č. 5 dotčeny. Úkol c) byl upraven na základě projednání dle §37 stavebního zákona, jedná se ale o úkol pro podrobnější dokumentaci, která má právě konkrétní umístění vymezit a s ostatními plochami v území koordinovat. ZÚR nemohou ve své podrobnosti detailní řešení a vztah k přístavům předjímat. Specifické umístění přístavů ve městě jako je Praha, předpokládá jejich částečné zapojení do veřejného prostranství, případně do otevřené krajiny. ZÚR nemohou zajistit omezení přístupů do provozních areálů a jejich konkrétní režim.

s cílem umožnit pro cestující a zboží lepší a udržitelnější volbu mezi druhy dopravy a umožnit konsolidaci velkých objemů přepravovaných na dlouhé vzdálenosti. Současně by měla být tato síť rozvíjena vytvořením nové dopravní infrastruktury, rekonstrukcí a modernizací stávající infrastruktur a opatřeními zaměřenými na podporu účinného využívání jejích zdrojů. Pro to, aby mohly být naplňovány tyto a další požadavky Nařízení TEN-T a na něj navazujících dokumentů, musí být vnitrozemským říčním přístavům (a to zejm. právě těm veřejným) umožněn jejich náležitý rozvoj, zahrnující výstavbu (příp. rekonstrukci či modernizaci) jejich infrastruktury a jejího napojení na jiné druhy dopravní infrastruktury.

K prostupnosti podél břehů:
Umístění cest pro pěší a cyklisty je pro území pozemních částí veřejných přístavů z hlediska zajištění bezpečnosti zcela nemyslitelné, a to jak s ohledem na bezpečné fungování provozu těchto přístavů, tak i s ohledem na osobní bezpečnost cyklistů a chodců. V současné době je právě z tohoto důvodu vjezd cyklistů a vstup neoprávněných osob na území těchto přístavů zakázán. Je třeba si uvědomit, že „veřejnost“ veřejných přístavů ve smyslu § 6 odst. 1 zákona o vnitrozemské plavbě se vztahuje k uživatelům přístavu — provozovatelům plavidel a zejm. k umožnění vplutí jejich plavidel do přístavu, nikoliv k přístupu veřejnosti (chodců a cyklistů) na plochy tvořící pozemní část těchto přístavů.

Veřejné přístavy na území hl. m. Prahy, které mají být svým charakterem přístavy s vazbou na logistická centra a dodržovat a plnit veškeré povinnosti stanovené nejen vnitrostátními právními předpisy, ale i právem Evropské unie a dalšími mezinárodními dohodami, a to zejm. zajišťovat nákladní provoz, z logiky věci už jen z důvodu zajištění bezpečnosti osob — veřejnosti nemohou být „protkány“ sítí cyklostezek a pěších cest, na kterých se bude volně pohybovat veřejnost, či naplněny veřejnou zelení na úkor potřebné přístavní infrastruktury. Nákladní přístavy navíc potřebují pro své řádné fungování, aby jejich území bylo dostatečně zabezpečeno — vrátnicemi, závorami a případnou evidencí vstupu — a bylo tak zamezeno přístupu nepovolaných osob na jejich území a také zajištěna prevence kriminality.

Ke kapitole d) Zpřesnění vymezení ploch a koridorů [§ 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona] vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno

a. K podkapitole d) 3 Transformační plochy v zastavěném území, k bodu d) 3.1 Maniny, Dolní Libeň, Invalidovna (400/Z/50), Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:

Požadujeme vložit novou podmínku ve znění *x) respektování a umožnění rozvoje veřejného přístavu Praha Libeň jako nákladního přístavu včetně jeho napojení na jiné druhy dopravy a zrušení a neumisťování ploch, záměrů a jiných prvků, které by byly s tímto požadavkem v rozporu*

Odůvodnění:
K nezbytnosti rozvoje veřejných přístavů, včetně stávajícího přístavu Praha Libeň, viz obecná připomínka a odůvodnění předchozí připomínky výše.

b. K podkapitole d) 5 Územní systém ekologické stability, výčet prvků ÚSES (tabulka č. 3) a výkres č. 6.5 Schéma ÚSES:

Požadujeme změnit vymezení území 500/Z/41 Císařská louka tak, že ÚSES nebude vymezen na území ostrova Císařská louka.

Odůvodnění:
ÚSES 500/Z/41 je vymezen mj. i pro ostrov Císařská louka, na kterém se nachází část pozemní části veřejného přístavu Praha Smíchov. Tento veřejný přístav je však v současné době využíván pro nákladní dopravu, překládku/nakládku materiálu a další činnosti, území zbylé části Císařské louky s ním tvoří jeden přirozený celek, navíc jde z velké většiny o území tvořené uzavřenými soukromými areály, do nichž není umožněn obecný přístup veřejnosti. V žádném případě se tedy nedá hovořit o přírodním či přírodě blízkém ekosystému. Zásadní je též využití v souvislosti s ochrannou funkcí přístavu. Tuto funkci území přístavu lze považovat s ohledem na její dlouhodobost za stabilizovanou. Toto území je tak významnou bariérou migrace a nelze souhlasit s tím, že jeho plocha plní funkci ÚSES.

Vymezení ÚSES nerespektuje a nereflktuje skutečný stav území a mělo by být právě úkolem aktualizace ZÚR tento rozpor odstranit. Požadujeme tak přesunutí nefunkčních a neexistujících prvků ÚSES do míst, kde lze předpokládat jejich skutečné naplnění a funkčnost.

Požadavku nebude vyhověno.
Je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se části měněné Aktualizací č. 5. Definici Libeňského přístavu v rámci kapitoly d) 6.5 se věnovala dohoda s dotčeným orgánem (Ministerstvem dopravy) v rámci projednání dle §39 stavebního zákona.

Požadavku nebude vyhověno.
Regionální biocentrum 500/Z/41 je vymezeno na základě oborového podkladu „Plán nadmístního systému ekologické stability pro potřeby aktualizace ZÚR Hl. m. Prahy“ schváleného příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny, tj. Odborem ochrany prostředí MHMP dne 23. 7. 2020. V platném územním plánu je vymezeno jako regionální biocentrum R2/21. Regionální biocentrum 500/Z/41 je vloženým biocentrem v nadregionálním biokoridoru 500/Z/16 (K56N), který propojuje nivní společenstva v údolích řek Berounky a Vltavy mezi nadregionálními biocentry Karlštejn, Koda (mimo území hl. m. Prahy) a Údolí Vltavy (500/Z/1). Upřesnění vymezení biocentra 500/Z/41 je úkolem pro územní plán (Metropolitní plán), který v měřítku 1 : 10 000 do biocentra začlení takové pozemky, které funkci biocentra s nivními společenstvy alespoň zčásti umožňují naplnit. Údolní niva je významným krajinným prvkem ex lege (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).

424	MHMPXPIFDD14	Připomínka	MHMPXPIFDD14	2989044	Jiné	<p>Ostrov Císařská louka je zároveň jediným vhodným územím pro další rozvoj veřejného přístavu Praha Smíchov — k nezbytnosti rozvoje veřejných přístavů viz výše. Právě na území Císařské louky je předpokládáno i další možné rozšíření území přístavu. Budovat na něm prvky ÚSES (s ohledem na nefunkčnost či neexistenci stávajících prvků ÚSES v tomto území) nebo umisťovat jiné záměry, které tomuto rozvoji brání či mohou bránit, je v přímém rozporu s výše uvedenými mezinárodními, evropskými i vnitrostátními dokumenty.</p> <p>Podklady, které byly využity pro revizi ÚSES v rámci Návrhu AZÚR nebyly s podatelem vzhledem k území Císařské louky a jejímu specifickému charakteru (budoucího) využítí nikterak konzultovány a dle názoru podatele nezohledňují veškerá specifika daného území, jak jsou tato výše popsána.</p> <p>c. K podkapitole d) 6 Dopravní infrastruktura,</p> <p>K bodu d) 6.3 Koridory a plochy pro železniční dopravu vymezené v ZÚR, 6.3.7 Kombinovaná a nákladní doprava</p> <p>Požadujeme doplnit text úkolu pro následné rozhodování o změnách v území takto: <i>a) vhodná lokalizace nákladních terminálů ve vazbě na železnici, přístavy a kapacitní komunikace města.</i></p> <p>Odůvodnění: Viz k následujícímu bodu (vodní doprava).</p>	<p>Požadavku nebude vyhověno.</p> <p>Je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se části měněné Aktualizací č. 5. Úkol pro podrobnější dokumentaci zůstává prověřit a vymezit konkrétní plochy po celém městě.</p>
424	MHMPXPIFDD14	Připomínka	MHMPXPIFDD14	2989045	Jiné	<p>K bodu d) 6.5 Vodní doprava + ke grafické části, Schéma dopravní infrastruktury (6.6)</p> <p>V úvodu kapitoly (Vymezení) požadujeme větu druhou doplnit následovně: <i>Vltavská vodní cesta <u>je</u> a veřejné přístavy (včetně jejich pozemních částí), které se na ní nacházejí, jsou součástí sítě TEN-T; Vltavská vodní cesta <u>a</u> je vymezena v celé šířce řeky.</i></p> <p>Odůvodnění: Vymezení Vltavské vodní cesty jako součásti sítě TEN-T je nedostatečné, jelikož veřejné přístavy zařazené do sítě TEN-T přesahují Vltavskou vodní cestu a šířku řeky - je nezbytné textaci upravit tak, aby byly zohledněny i pozemní části veřejných přístavů. Jak vyplývá ze zákona o vnitrozemské plavbě, přístav je tvořen svou vodní částí a svou pozemní částí. Pouze vodní část přístavu - nacházející se v korytu řeky, bez infrastruktury a zázemí nacházející se v pozemní části - ze své podstaty nemůže tvořit přístav, a tedy ani být součástí sítě TEN-T. Takové oddělení pozemní části přístavu by bylo v rozporu s Nařízením TEN-T i se zákonem o vnitrozemské plavbě. Dále by takové vymezení bylo i v rozporu s Politikou územního rozvoje, jelikož by se jednalo o redukci komplexu Vnitrozemského říčního přístavu Praha.</p> <p>Právě prostřednictvím pozemní části přístavu také dochází k zajišťování multimodality dopravy, tedy k provázanosti vodní dopravy a jiných druhů dopravy - viz výše.</p> <p>V úvodu kapitoly (Vymezení), požadujeme větu třetí upravit následujícím způsobem: <i>Jako veřejný terminál a přístav, překladiště nákladní <u>vodní</u> dopravy, napojené na další druhy dopravní infrastruktury, jsou vymezeny říční přístavy Holešovice, Libeň, Smíchov a Radotín.</i></p> <p>Odůvodnění: Přístav Praha Libeň je zařazen do globální sítě TEN-T, a jako takový musí být také zahrnut mezi výše uvedené veřejné terminály a přístavy, překladiště kombinované nákladní dopravy, napojené na další druhy dopravní infrastruktury - nikoli pouze jako veřejný přístav.</p> <p>Jak je též uvedeno výše, veřejný přístav Praha Libeň je vymezený jako součást sítě TEN-T - stejně jako přístavy Praha Holešovice, Praha Smíchov a Praha Radotín. Podatel tedy nerozumí tomuto neodůvodněnému rozdílu, kdy veřejný přístav Praha Libeň není ve výše citovaném výčtu uveden.</p> <p>Veřejný přístav Praha Libeň stejně jako ostatní uvedené přístavy podléhá úpravě nařízení TEN-T včetně úpravy kombinované dopravy, jak je tato popsána výše v rámci první obecné připomínky. Jako takový také tvoří součást vymezení Vnitrozemského říčního přístavu Praha. To znamená, že i pro tento přístav je nezbytné zajistit jeho další rozvoj nejenom jako přístavu, nýbrž i jako součástí sítě multimodální dopravy - tedy také jako veřejný terminál nákladní dopravy a</p>	<p>Požadavku nebude vyhověno.</p> <p>Konkrétní znění vychází z dohody s několika dotčenými orgány chránícími protichůdné veřejné zájmy spojené s řekou (Ministerstvo kultury, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo zemědělství...). V podrobnosti ZÚR je vymezení vodní cesty dostatečné, dále ji upřesní podrobnější dokumentace. Přesné vymezení přístavů je jejím úkolem, definovaným v textové části. Vymezení celého prostoru řeky jako vodní cesty není v rozporu s PÚR. Pozemní části přístavů v měřítku říčních přístavů v Praze jsou mimo podrobnost ZÚR.</p>
424	MHMPXPIFDD14	Připomínka	MHMPXPIFDD14	2989046	Jiné	<p>Odůvodnění: Přístav Praha Libeň je zařazen do globální sítě TEN-T, a jako takový musí být také zahrnut mezi výše uvedené veřejné terminály a přístavy, překladiště kombinované nákladní dopravy, napojené na další druhy dopravní infrastruktury - nikoli pouze jako veřejný přístav.</p> <p>Jak je též uvedeno výše, veřejný přístav Praha Libeň je vymezený jako součást sítě TEN-T - stejně jako přístavy Praha Holešovice, Praha Smíchov a Praha Radotín. Podatel tedy nerozumí tomuto neodůvodněnému rozdílu, kdy veřejný přístav Praha Libeň není ve výše citovaném výčtu uveden.</p> <p>Veřejný přístav Praha Libeň stejně jako ostatní uvedené přístavy podléhá úpravě nařízení TEN-T včetně úpravy kombinované dopravy, jak je tato popsána výše v rámci první obecné připomínky. Jako takový také tvoří součást vymezení Vnitrozemského říčního přístavu Praha. To znamená, že i pro tento přístav je nezbytné zajistit jeho další rozvoj nejenom jako přístavu, nýbrž i jako součástí sítě multimodální dopravy - tedy také jako veřejný terminál nákladní dopravy a</p>	<p>Požadavku nebude vyhověno.</p> <p>Věta byla na základě dohody s dotčeným orgánem (Ministerstvem dopravy) v rámci projednání dle §39 stavebního zákona vypuštěna a nebude tedy v detailu upravena.</p>

					překladiště nákladní dopravy.	
424	MHMPXPIFDD14	Připomínka	MHMPXPIFDD14	2989047	Jiné	<p>V úkolech pro podrobnější územně plánovací dokumentaci doplnit znění písm. a) následovně: <i>a) respektovat a rozvíjet sledovanou vodní cestu a veřejné přístavy včetně jejich pozemních částí a jejich napojení na ostatní druhy dopravní infrastruktury; zrušit a neumisťovat plochy, záměry a jiné prvky, které by byly s tímto požadavkem v rozporu</i></p> <p>Odůvodnění: K nezbytnosti a neomezování rozvoje veřejných přístavů a nutnosti jejich napojení na jiné druhy dopravní infrastruktury viz obecná připomínka a odůvodnění předchozích připomínek výše.</p>
424	MHMPXPIFDD14	Připomínka	MHMPXPIFDD14	2989048	Jiné	<p>K nezbytnosti výslovného uvedení pozemních částí veřejných přístavů - viz připomínka k vymezení Vltavské vodní cesty jako součásti TEN-T.</p> <p>V grafické části, Schéma dopravní infrastruktury (6.6) požadujeme vyznačit veřejné přístavy na území Prahy - tedy přístavy Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín</p> <p>Odůvodnění: Jak je popsáno výše, pouhé vymezení Vltavské vodní cesty nelze považovat za dostačující, jelikož nepřipustně redukuje vymezení infrastruktury vodní dopravy a kombinované dopravy - tj. veřejných přístavů - na jejich vodní část. Z vymezení veřejných přístavů vyplyne i nutnost jejich napojení na ostatní druhy dopravní infrastruktury.</p>
424	MHMPXPIFDD14	Připomínka	MHMPXPIFDD14	2989049	Jiné	<p>Požadujeme tedy, aby byly jednotlivé veřejné přístavy zároveň schematicky vyznačeny obdobně, jako je tomu v případě letišť.</p> <p>Ke kapitole e) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje</p> <p>Text bodu 12 požadujeme upravit následujícím způsobem: <i>12/ Rozvíjet v přiměřené míře a modernizovat dopravu, zejména veřejnou, a zachovat prostupnost krajiny, zejména pro pěší a cyklistickou dopravu, a to za současného respektování limitů v území.</i></p> <p>Odůvodnění: Tato připomínka navazuje na výše uvedenou připomínku ke kapitole c), podkapitole c) 5 Údolní niva Vltavy a Berounky v části zajištění prostupnosti podél břehů řeky. S odůvodněním se tedy odkazujeme na odůvodnění citované připomínky.</p>
90	Obec Horoměřice	Připomínka	MHMPXPHFW01Y	2988563	Nesouhlas	<p>Podnět ke zrušení koridoru SOKP 518 (Ruzyně – Suchdol) a 519 (Suchdol – Březiněves)</p> <p>Vyjádření je rozděleno na dvě části: 1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění. 2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci</p> <p>1. Nesouhlas se záměrem a odůvodnění Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče).</p> <p>1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.</p> <p>SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.</p> <p>1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</p>

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Ďáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Sřety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „*nepřím*o zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná, ...“

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxA5g>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

[https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-](https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu)

[vdoprave-ani-v-klimatu](https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu)

2. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvyhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci

ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadují

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO2 o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostranství (humanizace veřejného prostoru)
5. V případě realizace stávajícího řešení obec Horoměřice by podminila souhlasné stanovisko umístěním stavby pouze do tunelu v celém rozsahu katastru obce.

Na základě oznámení o zahájení řízení o vydání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (dále jen „ZÚR Prahy“) č.j. MHMP 1617989/2021 ze dne 13.10.2021 zasílá Povodí Vltavy, státní podnik, následující:

A. Jako oprávněný investor má Povodí Vltavy, státní podnik, k ZÚR Prahy následující připomínky:

1. Zásadní připomínka [bod 146 a)]

Vypustit z bodu c) 1 a) Úkolů slova „a respektovat panorama a horizonty města“.

Odůvodnění: neumožnění rozvoje (rozvoj by měl být vždy umožněn za podmínky respektování určitých pravidel)

2. Zásadní připomínka (bod 214)

Ponechat slovo „rozvoj“ v bodě d) 1 u).

Odůvodnění: neumožnění rozvoje (rozvoj by měl být vždy umožněn za podmínky respektování určitých pravidel)

3. Zásadní připomínka (bod 393)

Doplnit na konec druhého odstavce úvodního textu kapitoly d) 5 následující větu:

„Dále pak v územně plánovací dokumentacích musí vymezené biokoridory a biocentra respektovat stavby dopravní a technické infrastruktury a umožňovat jejich údržbu a nezbytný rozvoj.“

Odůvodnění: například vodní díla stávající i budoucí musí mít umožněnou údržbu a nezbytný rozvoj – například zázemí, napojování na nově budované inženýrské sítě, atd.

Labsko-vltavská vodní cesta, jako nejdůležitější vodní cesta České republiky, zajišťuje obsluhu významných hospodářských oblastí ČR a současné dostupnost významných hospodářských oblastí ostatních států Evropy včetně napojení na námořní přístavy. Labsko-vltavská vodní cesta je zahrnuta do hlavní sítě TEN-T.

B. Povodí Vltavy, státní podnik, jako správce povodí na základě § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, podává k ZÚR Prahy následující připomínky:

4. Doporučující připomínka

Vyhodnocení viz ID 2987412 (MZe - p.č. 174)

Vyhodnocení viz ID 2987413 (MZe - p.č. 174)

Vyhodnocení viz ID 2987414 (MZe - p.č. 174)

Požadavku nebude vyhověno. Tento bod byl upraven v rámci společného jednání na základě dohody s dotčeným orgánem (2973572 - vyjádření IPR: Požadavku bude vyhověno. Text bude upraven dle stanoviska, přestože úprava této části ZÚR nebyla předmětem Aktualizace č. 5 a nebyla předepsaná Zprávou o uplatňování. Na základě strategických dokumentů, cílů a úkolů územního plánování a republikových priorit územního plánování, které jsou podkladem Aktualizace č. 5, je ale možné vyhovět. Úprava je v souladu se snahou zmírňovat efekty sucha a zvyšovat odolnost

						Bod d) 2.1 f) Podmínek přeformulovat následovně:	
						f) při hospodaření se srážkovými vodami bude respektována ochrana spádových částí přilehlých přírodních parků,	
						Odůvodnění: zásady pro hospodaření se srážkovými vodami jsou v současné době obsaženy v ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona. Stávající znění regulativu je tedy nadbytečné.	
181	Povodí Vltavy, státní podnik	Připomínka	MHMPXPHFJT NB	2987228	Jiné	5. Doporučující připomínka	
						Bod d) 7.2.2 e) Odkanalizování přeformulovat následovně:	
						e) výstavba nových retenčních <u>objemů</u> (škrtnout) nádrží na jednotné kanalizaci za účelem zlepšení <u>čistoty</u> (škrtnout) jakosti vody ve vodním toku Vltava a v drobných vodních tocích při intenzivních srážkách i jakožto účinné technické opatření protipovodňové ochrany stokové sítě,	
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	Připomínka	MHMPP09NWR T5	2987464	Bez připomínek	Odůvodnění: upřesnění - objemy nelze stavět. K Řízení o vydání Aktualizaci č. 5 ZÚR HMP uvádíme, že v prezentovaných materiálech byly v textových pasážích pododdílu d) 7.2.6 „Zásobování plynem" (část Odůvodnění (úplné znění) i Výrok), ve výkresu Odůvodnění „O 6.7 - Schéma technické infrastruktury" (úplné znění grafické části po Aktualizaci č. 5 ZÚR HMP, str. 7), jakožto i dalších grafických přílohách (Výrok - výkres S 03 - Schéma technické infrastruktury (str. 10), atd.), a v Příloze č. 1 textové části (Tabulková část - Odůvodnění i Výrok, technická infrastruktura - veřejně prospěšné stavby), zapracovány všechny úpravy podle dohod z předchozích projednávání (MHMP UZR - IPR hl. m. Prahy - Ministerstvo průmyslu a obchodu - Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.) v 03 - 04/2021, následně potvrzené ze strany naší společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s. (dále jen PPD, a.s.) dne 15.4.2021 na e-mailovou adresu Ing. Šraitové (MHMP - UZR), a k těmto nemáme dalších připomínek. V textu pododdílu d) 7.2.6 „Zásobování plynem" je nyní navíc ještě doplněna jedna direktiva pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: „minimalizovat rozsah záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa v koridorech plynovodů", speciálně se týkající plánovaných přeložek vysokotlakých (dále jen VTL) plynovodů v rámci staveb Pražského okruhu a vyplývajících z úkolů zpracovaného Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) k Aktualizaci č. 5 ZÚR HMP, ke které nemáme námitek.	Pořizovatel bere na vědomí.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	Připomínka	MHMPP09NWR T5	2987465	Jiné	<u>Dále pro Řízení o vydání Aktualizace č. 5 ZÚR HMP uplatňujeme tyto požadavky:</u> 1) Na výkresu O 01 v části Odůvodnění - „Koordinační výkres" - požadujeme u znázorněných vybraných VTL plynovodů (s tlakem nad 4 bary do 40 barů a světlostí vyšší než DN 300) v majetku a správě naší společnosti PPD, a.s., zakreslit i jejich bezpečnostní pásmo, s rozsahem ve smyslu § 69 (s upřesněním dle § 98 (přechodná ustanovení, odst. 3 a dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1) zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, v platném znění, ze stejného principu, jako je zde vyznačeno u VTL plynovodů s tlakem nad 40 barů společnosti NET4GAS, s.r.o. Z hlediska podrobnosti měřítko (1:100 000) bude u naprosté většiny těchto vybraných VTL plynovodů (viz výše) bezpečnostní pásmo ve výkresu patrné (dle uvedených částí energetického zákona, v platném znění, jsou jeho vznik a šířka poplatné době zabudování předmětných plynových zařízení - datu nabytí právní moci rozhodnutí o povolení jejich stavebního záměru dle stavebního zákona, konkrétně u znázorněných vybraných VTL plynovodů PPD, a.s., to znamená souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynového zařízení měřeno kolmo na jeho obrys v rozsahu 40 m (u plynových zařízení splňujících danou časovou podmínku do 3.7.2009), 30 m (u plynových zařízení z období od 4.7.2009 do 31.12.2015), u plynových zařízení od 1.1.2016 již jen 15 m. 2) Na výkresu O 02 v části Odůvodnění - „Výkres širších vztahů" - v legendě u technické infrastruktury opravit text „vysokotlaký plynovod s tlakem nad 40 bar" pouze na „vysokotlaký plynovod" - výkres totiž se stejným označením obsahuje jak VTL plynovody s tlakem nad 40 barů (NET4GAS, s.r.o.), tak do 40 barů (PPD, a.s.).	Požadavku bude vyhověno, limit bude doplněn do Koordinačního výkresu. Do koordinačního výkresu u znázorněných vybraných VTL plynovodů (s tlakem nad 4 bary do 40 barů a světlostí vyšší než DN 300) v majetku společnosti PPD, a.s., bude zakresleno bezpečnostní pásmo, s rozsahem ve smyslu § 69 (s upřesněním dle § 98 (přechodná ustanovení, odst. 3 a dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1) zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, v platném znění, ze stejného principu, jako je zde vyznačeno u VTL plynovodů s tlakem nad 40 barů.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	Připomínka	MHMPP09NWR T5	2987466	Jiné		Požadavku bude vyhověno, legenda Výkresu širších vztahů bude opravena. Do legendy Výkresu širších vztahů u technické infrastruktury bude opraven text „vysokotlaký plynovod s tlakem nad 40 bar" pouze na „vysokotlaký plynovod"
149	Pražská plynárenská	Připomínka	MHMPP09NWR T5	2987760	Jiné	V obecné rovině uvádíme, že plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. energetického zákona, v platném	Pořizovatel bere daný požadavek na vědomí.

	Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.				znění, zřizována a provozována ve veřejném zájmu.	
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	Připomínka	MHMPPO9NWR T5	2987759	Jiné	<p>K Aktualizaci č. 5 ZUR HMP, jejíž druhé veřejné projednání bylo vyvoláno doplněním kompletní dokumentace VVURÚ (Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území) o aktualizované přílohy - hodnotící tabulky kapitoly č. 16, zůstává nadále v platnosti vyjádření naší společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s. (dále jen PPD, a.s.), odesílané již předešle na Vaši adresu pod zn. 2021/OSDS/06128 ze dne 5.11.2021, včetně zde pod body 1) a 2) popsaných požadavků.</p> <p>Z hlediska zásobování vodou má PVS k Aktualizaci č.5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy stále následující připomínky, které nebyly akceptovány v rámci společného jednání:</p> <p><u>Připomínky k textové části</u></p> <p>Kap. c) 3.4 Vidoule - Cibulka - Motol</p> <p>Podmínky pro následovné rozhodování o změnách v území:</p> <p>Přidat bod h) respektovat územní rezervu pro vodojem Na Pomezí.</p> <p>odůvodnění: Kvůli chybějícímu vodojemu na kótě cca 331 m n. m. je velická oblast distribučního systému zásobována přes redukční ventily. Vodojem Na Pomezí umožní optimální gravitační zásobování vodou a napojení dalších rozvojových ploch.</p> <p>Poživatel bere požadavek k druhému veřejnému projednání na vědomí.</p> <p>Jednotlivé požadavky z vyjádření Pražské plynárenské distribuce značka 2021/OSDS/06128 jsou vypořádány v předchozích bodech (viz ID 2987464, ID 2987465 a ID 2987466).</p> <p>Požadavku nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Předmětný vodojem Na Pomezí se nachází mimo specifickou oblast c) 3.4 a žádná platná územně plánovací dokumentace pro něj nevymezuje územní rezervu.</p>
188	Pražská vodohospodářsk á společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPHFLJ UK	2987232	Jiné	<p>Kap. d) 2.2 Západní Město</p> <p>Podmínky pro následovné rozhodování o změnách v území:</p> <p>Přidat bod k) výstavba dalších dostatečně kapacitních komor vodojemu Kopanina, vybudování vodovodní sítě v rozvojových lokalitách.</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci</p> <p>Přidat bod e) zajistit dostatečně velkou plochu pro realizaci komor vodojemu Kopanina.</p> <p>odůvodnění: Stávající kapacita VDJ Kopanina je nedostatečná pro výhledové potřeby vody, zejména při dlouhodobé odstávce štolového přivaděče ze Želivky. Při napojení rozvojových lokalit na území Prahy a navýšení odběrů pro obce Středočeského kraje nebude VDJ Kopanina splňovat ČSN 75 5355 Vodojemy (navrhování a provoz vodojemů) ani "Městské standardy vodovodů a kanalizací na území hl. m. Prahy".</p> <p>Požadavku nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Předmětný vodojem Kopanina se nachází mimo rozvojovou plochu d) 2.2 a tudíž je tato připomínka bezpředmětná, doplnit podmínku a úkol není možné. Vybudování vodovodní sítě v rozvojových plochách je základní podmínkou u všech systémů technického vybavení a její opakování u jednotlivých ploch je nadbytečné, podrobná vodovodní síť je navíc pod podrobnost ZÚR. Pro rozšíření vodojemu Kopanina je v podrobnější územně plánovací dokumentaci vymezena dostatečná plocha územní rezervy.</p>
188	Pražská vodohospodářsk á společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPHFLJ UK	2987233	Jiné	<p>Kap. d) 2.3 Ruzyně - Drnovská</p> <p>Podmínky pro následovné rozhodování o změnách v území:</p> <p>Požadavku nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Vybudování vodovodní sítě v rozvojových plochách je základní podmínkou u všech systémů technického vybavení a její opakování u jednotlivých ploch je nadbytečné, podrobná vodovodní síť je navíc pod podrobnost ZÚR.</p>
188	Pražská vodohospodářsk á společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPHFLJ UK	2987234	Jiné	<p>Doplnit text do bodu c) ...a vybudování systému zásobování území vodou,</p> <p>Kap. d) 3.3 Bohdalec - Slatiny</p> <p>Podmínky pro následovné rozhodování o změnách v území:</p> <p>Požadavku nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Vybudování vodovodní sítě v rozvojových plochách je základní podmínkou u všech systémů technického vybavení a její opakování u jednotlivých ploch je nadbytečné, podrobná vodovodní síť je navíc pod podrobnost ZÚR.</p>
188	Pražská vodohospodářsk á společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPHFLJ UK	2987235	Jiné	<p>Přidat bod h) vybudování vodovodní sítě v rozvojových lokalitách.</p> <p>Kap. d) 3.7 Holešovice - Bubny - Zátory</p> <p>Podmínky pro následovné rozhodování o změnách v území</p> <p>Požadavku nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Předmětný vodojem Mazanka se nachází mimo transformační plochu d) 3.7, a tudíž je tato připomínka bezpředmětná, doplnit podmínku a úkol není možné. Pro tuto transformační plochu je v současnosti požívována samostatná Aktualizace ZÚR č. 11 a změna platného územního plánu v návaznosti na urbanistickou studii Bubny – Zátory, které budou</p>

Přidat bod i) výstavba dostatečně kapacitních komor vodojemu Mazanka.						projednávány souběžně, ale nezávisle na Aktualizaci č. 5. Dostatečné zásobování území vodou je samo o sobě nezbytným požadavkem pro zahájení výstavby, aniž by bylo v ZÚR vedeno jako podmínka (viz například Pražské stavební předpisy, paragraf 36).	
Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci							
Přidat bod g) zajistit dostatečně velkou plochu pro realizaci komor vodojemu Mazanka							
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPHFLJ UK	2987237	Jiné	<p>odůvodnění: Vzhledem k současnému velkému stavebnímu rozvoji ve všech zásobních pásmech vodojemu Mazanka a dalším značným nárokům na potřebu vody pro území Bubny-Zátory, bude podmínkou pro realizaci zástavby v tomto území výstavba dalších komor vodojemu Mazanka.</p> <p>Kap. g) 1.2 Veřejně prospěšné stavby ve vymezených plochách a koridorech technické infrastruktury</p> <p>Požadujeme vymezit koridor pro výstavbu přivaděče Podolí - Flora, trasa viz příloha č.1 (ID_2987237_1_P).</p> <p>Vzhledem k nemožnosti obnovit stávající řad DN 1200 Podolí-Flora ve stávající trase bude hledána nová trasa hornickým způsobem.</p> <p><u>Připomínky ke grafické části</u></p> <p>Do výkresů: Výkres ploch a koridorů Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací Schéma technické infrastruktury Koordinační výkres</p> <p>Požadujeme zakreslit koridor pro výstavbu přivaděče Podolí - Flora, trasa viz příloha č.1 (příloha viz ID 2987237).</p> <p>Z hlediska systému odkanalizování má PVS k Aktualizaci č.5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy stále následující připomínky, které nebyly akceptovány v rámci společného jednání:</p> <p><u>Připomínky k textové části</u></p> <p>kap. c 2.2) Letňany</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:</p> <p>Přidat bod d) prověřit koncepci odkanalizování transformovaného a nově zastavovaného území vzhledem ke stávajícím kapacitám ČOV.</p> <p>odůvodnění: Území je v současnosti odkanalizováno na tři různé čistírny odpadních vod, vzhledem k omezeným kapacitám ČOV Kbely a vzhledem k plánovanému přepojování stávajících zastavěných ploch na ÚČOV Praha a PČOV Miškovice je nanejvýš vhodné v souvislosti s plánovanými rozsáhlými rozvojovými aktivitami prověřit nejlepší koncepční řešení odkanalizování řešeného území.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Zpráva neobsahovala požadavky na vymezení nového koridoru, proto doporučujeme podat podnět na samostatnou Aktualizaci ZÚR po adekvátním prověření a stabilizaci trasy, nebo uplatnit připomínky v rámci příští Zprávy o uplatňování ZUR, pokud zde již nebudou při zpracování zaneseny. V současné době, kdy „bude hledána nová trasa“ ani není možné vymezit relevantní koridor.</p> <p>Přílohy pro vyhodnocení - ID_2987237_1_P.pdf</p> <p>Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Zpráva neobsahovala požadavky na vymezení nového koridoru, proto doporučujeme podat podnět na samostatnou Aktualizaci ZÚR po adekvátním prověření a stabilizaci trasy, nebo uplatnit připomínky v rámci příští Zprávy o uplatňování ZUR, pokud zde již nebudou při zpracování zaneseny. V současné době, kdy „bude hledána nová trasa“ ani není možné vymezit relevantní koridor.</p>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPHFLJ UK	2987241	Jiné		<p>Požadavku nebude vyhověno.</p> <p>Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy a k části neměněné Aktualizací č. 5, jedná se o samozřejmý požadavek na rozvoj jakékoliv oblasti. Nehledě na fakt, že vymezená specifická oblast je vymezena pro vyřešení střetů veřejných zájmů, a nikoliv jako rozvojová oblast nebo rozvojová plocha. Samotné území abstraktně vymezené jako specifická oblast je jednoznačně odkanalizované do ústřední čistírny odpadních vod a popsaný problém se týká širšího území.</p>
Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:							
Přidat bod d) prověřit koncepci odkanalizování transformovaného a nově zastavovaného území vzhledem ke stávajícím kapacitám ČOV.							
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPHFLJ UK	2987242	Jiné	<p>Kap. c 3.2) Radotínské údolí</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:</p> <p>Přidat bod e) zajištění centrálního odkanalizování oblasti Zadní Kopanina</p> <p>odůvodnění: V oblasti Zadní Kopanina není vybudována veřejná kanalizace, likvidace odpadních vod je řešena individuálně.</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:</p> <p>Přidat bod e) vyřešit koncepci odkanalizování oblasti Zadní Kopanina</p> <p>Kap. d 3.7) Holešovice - Bubny - Zátory</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: Přidat bod ch) respektování koridoru přeložky kmenové stoky B</p>	<p>Požadavku nebude vyhověno.</p> <p>Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Jedná se navíc o velmi detailní požadavek mimo podrobnost ZÚR. Zadní Kopanina zasahuje do specifické oblasti pouze okrajově. Předmětem vymezení specifické oblasti je řešit střet ochrany přírody s probíhající těžbou a s požadavky na rekreaci a netýká stávajícího sídla ani řešení technické infrastruktury.</p>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPHFLJ UK	2987243	Jiné		<p>Požadavku nebude vyhověno.</p> <p>Vymezené koridory musí být při rozhodování respektovány ze zákona. ZÚR plošně nejmenuje všechny vymezené koridory na všech místech textu, grafické vymezení ploch a koridorů je nedílnou součástí dokumentace a je závazné. Textová část nebude doplněna. Na základě dokončené studie na přestavbu území Bubnů a na základě podrobnějšího prověření úprav</p>

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPHFLJ UK	2987244	Jiné	Kap. d 4.5) Lítožnice - Jankov	<div>Kmenové stoky B – pro kterou Aktualizace č. 5 upravuje koridor přeložky – byl doplněn další návrhový koridor sloužící pro přeložku stávajícího úseku stoky podél Holešovického nádraží. Tato úprava je koordinována s pořizovanou Aktualizací ZÚR č. 11. Oba dva koridory spolu souvisí, ale nejsou propojené navzájem, jedná se o dvě samostatné stavby.</div>
						Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:	
						Přidat bod c) respektování koridoru plánovaného sběrače G	
						Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:	
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPHFLJ UK	2987245	Jiné	Přidat bod c) koordinovat zalesnění se stavbou sběrače G	<div>Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování. Vymezené koridory musí být při rozhodování respektovány ze zákona. Tento koridor je navíc pod podrobností ZÚR, jeho vymezení je úkolem pro územní plán. Do plochy pro zalesnění navíc zasahuje jen velmi okrajově a zároveň je samotné zalesnění v tomto konkrétním místě problematické kvůli střetu s přírodní památkou Rohožník. Zalesnění probíhalo v nedávné minulosti ve východní části plochy a dále v omezené míře pokračuje. Podstatná část plochy je ale již realizovaná, tento požadavek je nadbytečný.</div>
						Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování	
						Přidat do vymezení:	
						Základní kostru jednotné a oddílné stokové sítě na území Prahy tvoří kmenové stoky a hlavní sběrače vybudované na začátku minulého století (kmenové stoky A, B, C, D, E) a kmenové stoky K a F, vybudované v 2. polovině minulého století. V některých, převážně okrajových částech hl. m. Prahy je na centrálním stokovém systému vybudován systém oddílné srážkové a splaškové kanalizace, který svádí odděleně splaškové vody a srážkové vody. V ZUR jsou sledovány pouze dostavby sběračů zajišťující napojení okrajových částí města na centrální stokový systém.	
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPHFLJ UK	2988325	Jiné	<u>odůvodnění:</u>	<div>Požadavku nebude vyhověno. Slovo <i>"oddílné"</i> nebude doplněno. Pro větší srozumitelnost a jednoznačnost textu bude navíc vypuštěno slovo <i>"jednotné"</i> a bude ponecháno sousloví: <i>"základní kostru stokové sítě"</i>.</div>
						Jedná se o kmenové stoky (K a F), odvádějící odpadní vody z cca 1/2 území Prahy nejsou tedy zanedbatelné!	
						Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování	
						<u>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:</u>	
						Doplnit v textu:	<div>Požadavku nebude vyhověno. Bod byl doplněn na základě požadavku z předcházejícího společného jednání a dále jej není nutné upravovat.</div>
						b) přednostní využití kapacit stávajících stokových sítí zapojených do Ústřední čistírny odpadních vod a stávajících lokálních čistíren odpadních vod pro napojování dosud neodkanalizovaných území města, v případech nedostatečné kapacity lokálních ČOV zajistit jejich posílení či přepojení na centrální stokový systém,	
						odůvodnění: Snahou je využít kapacit nejen pobočných ČOV, tak i ÚČOV Praha. V současné době je však na 13 pobočných ČOV z 21 ČOV ve správě PVS vyhlášen stop-stav z důvodu jejich nedostatečné kapacity, na dalších 5 je omezená kapacita a není povolováno napojení větších projektů. V místech, kde je to účelné (nedostatek prostoru na rozšíření či velké rozvojové plochy, pro které je obtížné stanovit jejich rozvoj a mohlo by opakovaně docházet k problémům s kapacitou pobočných ČOV), je navržena dostavba sběračů, v ostatních případech zkapacitnění PČOV. S výjimkou jedné nové ČOV v odlehle části Prahy (Zadní Kopanina) se výstavba dalších nových ČOV nedoporučuje (investičně a provozně drahé, zátěž pro okolí (zápach, doprava), nutný výkup pozemků apod.).	
						c) důsledné uplatňování návrhu oddílné stokové sítě a dostavba chybějící dešťové kanalizace v územích nově napojovaných na kanalizaci a při rekonstrukcích a dostavbách ve stávajících územích s jednotnou stokovou soustavou,	
						odůvodnění: Nakládání se srážkovými vodami je třeba navrhovat v souladu s § 5 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), § 38 nařízení hl. m. Prahy č. 10/2016 Sb., kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy) a nově schválenými Standardy hospodaření se srážkovými vodami na území hl. m. Prahy, a to především jejich využíváním v místě dopadu před jejich rychlým odváděním do vodoteče. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok srážkových vod v souladu s připravovanou strategií adaptace na změnu klimatu. V řadě okrajových částí Prahy chybí dešťová kanalizace, vybudována byla	

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPHFLJ UK	2988326	Jiné	<p>pouze kanalizace splašková. Srážkové vody nekontrolované přes poklapy natékají do splaškové kanalizace, neúměrně zatěžují místní PČOV a v rámci rekonstrukcí a zkapacitnění PČOV je nutno řešit jejich čištění na čistírně. Rovněž v širším centru Prahy existuje řada brownfieldů, které jsou nově přebudovávány na obytné soubory, kde je potřebné zamezit jejich vtoku srážkových vod do jednotné kanalizace (Bubny - Zátory, nákladové nádraží Žižkov, Vysočany, Avia Letňany, VÚ Běchovice a další apod.).</p> <p>Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování</p> <p><u>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:</u></p> <p>Přidat bod d) navrhnout umístění lokální ČOV Zadní Kopanina</p> <p>odůvodnění: Napojení na centrální kanalizační systém s odvodem odpadních vod na ÚČOV Praha je vzhledem k vzdálenosti k nejbližšímu možnému místu napojení na stávající kanalizační síť ekonomicky nevýhodná.</p> <p>Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování</p> <p>Přidat bod g) zajistit podmínky pro přepojení části veřejné kanalizace v MČ Suchdol z ČOV Roztoky na ÚCOV Praha</p> <p>odůvodnění: Území MČ Suchdol je v současné době odkanalizováno částečně na ÚČOV Praha a částečně na ČOV Roztoky. Územní plán hl. m. Prahy předpokládá další rozvoj MČ Praha - Suchdol na rozvojových plochách. Realizace přepojení MČ Praha - Suchdol na ÚČOV Praha je podmínkou dalšího rozvoje v této oblasti, bez tohoto přepojení nebude možné zajistit napojení na veřejnou kanalizaci. ČOV Roztoky pro rozvoj MČ Praha - Suchdol nemá volnou kapacitu.</p> <p>Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování</p> <p>Přidat bod f) vytvářet vhodné podmínky a podporovat postupné přepojování pobočných, areálových a soukromých čistíren odpadních vod na ÚČOV Praha včetně podmiňující dostavby nových kanalizačních sběračů tam, kde je to provozně i ekonomicky možné (plánované přepojení PČOV Sobín, PČOV Běchovice, PČOV Uhřetěves, PČOV Svépravice, PČOV Nebušice)</p> <p>odůvodnění: viz bod b) podmínek</p> <p>Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování</p> <p>Přidat bod e) zajistit postupné odkanalizování všech neodkanalizovaných oblastí, zejména oblastí Třebonice a Točná</p> <p>odůvodnění: V uvedených oblastech jsou dle platného územního plánu navrženy nové rozvojové plochy s nárůstem obyvatel. V oblastech není vybudován systém centrální kanalizace a odpadní vody jsou likvidovány individuálně.</p> <p>Kap. d) 7.2.8 Odpadové hospodářství</p> <p>Přidat podkapitolu:</p> <p><u>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:</u></p> <p>a) Ověřit prostorové a technické podmínky pro úpravu a likvidaci kalů z lokálních ČOV.</p> <p>odůvodnění: V současné době jsou úplným kalovým hospodářstvím vybaveny pouze některé pobočné ČOV (Čertousy, Kbely, Miškovice a Zbraslav) a kaly z ostatních pobočných ČOV jsou převáženy ke zpracování na tyto ČOV. Vzhledem ke zpracování kalů studeným vyhníváním, není možné dosáhnout jakosti kalů umožňující jejich likvidaci přímou aplikací na zemědělské půdy. Do budoucna se nabízí zajistit centrální řešení jejich další úpravy a hygienizace na ČOV Kbely a ČOV Uhřetěves - Dubeč (po jejím přepojení na sběrač G), které byly vytipovány pro dobudování kalové koncovky z důvodu optimálních dovozových vzdáleností a tras z okolních pobočných ČOV na pravém břehu Vltavy. Pro další zpracování kalů z pobočných ČOV na levém břehu Vltavy je již dnes, s výjimkou ČOV Zbraslav, využívána ÚČOV Praha.</p> <p>Kap. d) 7.2.8 Odpadové hospodářství</p>	<p>Požadavku nebude vyhověno. Jedná se o požadavek na doplnění konkrétní stavby do textu ZÚR a je podán nad rámec Zprávy o uplatňování. Požadavek na vymezení jedné konkrétní lokální čistírny nepřísluší podrobnosti ZÚR, v obecné rovině je již v textu a vypořádání ostatních požadavků definován.</p> <p>Požadavku nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování. Předmět požadavku je měřítkem pod podrobnost ZÚR, nicméně významem překračuje hranici krajů. Takový zásah není do textu bez opory ve Zprávě možné zanést, na druhou stranu není problém tento detail přímo řešit v podrobnější dokumentaci bez vymezení v ZÚR.</p> <p>Požadavku nebude vyhověno. Požadavek je již obsažen v bodě a), konkrétní výčet není v ZÚR účelné uvádět.</p> <p>Požadavku nebude vyhověno. Nový bod nebude doplněn, zmínění konkrétních míst je pod podrobnost ZÚR, nicméně v obecné rovině je požadavek řešen v rámci bodu a), kde je již podobná věta uvedena. Celý bod a) byl v rámci sjednocení textu upraven a sjednocen. Požadavek se týká části neměněné Aktualizací č. 5 a je podán nad rámec Zprávy o uplatňování.</p> <p>Požadavku nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování. Předmět požadavku nepřísluší definovat územně plánovací dokumentaci a jejímu měřítku. ZÚR účelnému nakládání s kaly nijak nebrání, ZÚR nevymezují jednotlivé lokální čistírny odpadních vod ani jejich režim, což by bylo mimo jejich podrobnost.</p> <p>Požadavku nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování. Předmět požadavku nepřísluší definovat územně plánovací dokumentaci a jejímu měřítku. ZÚR nemohou ovlivnit příslušnou</p>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPHFLJ UK	2988327	Jiné		
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPHFLJ UK	2988329	Jiné		
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPHFLJ UK	2988328	Jiné		
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPHFLJ UK	2987246	Jiné		
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPHFLJ UK	2988331	Jiné		

Přidat podkapitolu:						legislativu nebo režim jednotlivých zařízení pro nakládání s odpady. S kaly je nutné nakládat v souladu s legislativou, ať už budou v ZÚR definovány jakékoliv podmínky.
Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: a) Ověřit podmínky pro eventuální likvidaci kalů z Ústřední čistírny odpadních vod termickým zpracováním v Zařízení pro energetické využívání odpadu (ZEVO) v Malešicích.						
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPHFLJ UK	2988330	Jiné	<p>odůvodnění: V tuto chvíli jsou kaly z čištění odpadních vod považovány podle zákona o odpadech za odpad a ačkoliv v současné době splňují přísná kritéria vyhlášky č. 437/2016 Sb. pro použití upravených kalů na zemědělské půdě, stále se diskutují jejich možná rizika (léčiva, hormony, mikroplasty apod.) díky nimž může být v budoucnu znemožněna jejich likvidace dosavadními způsoby. Již několik let není možné čistírenské kaly skládkovat, v současné době se proto ukládají na zemědělské půdě nebo kompostují. S ohledem na denní produkci kalů (v současnosti 230 t/d) je nezbytné mít připravenu alternativu finální likvidace kalů spalováním, pokud by se dále zpřísnily podmínky pro jejich použití.</p> <p>Kap. d) 7.2.8 Odpadové hospodářství</p> <p>Přidat bod c) vytváření podmínek pro použití upravených kalů z Ústřední čistírny odpadních vod na zemědělské půdě či ke kompostování, po dobu, kdy bude toto jejich využití legislativně možné, s cílem využívat živiny (N a P) obsažené v čistírenském kalu pro zlepšení půdních podmínek i jako protierozní ochrany.</p> <p>odůvodnění: Kaly z ÚČOV Praha procházejí termofilní stabilizací a v současné době splňují přísná kritéria vyhlášky č. 437/2016 Sb. pro použití upravených kalů na zemědělské půdě. V několika posledních letech se zvyšuje zájem zemědělců o tento kal. Je potřeba, aby město i nadále podporovalo separaci, odběr a likvidaci nebezpečných odpadů (zejména těžkých kovů) a tím udrželo dlouhodobě kvalitu čistírenského kalu. Rovněž se jedná o podporu města směrem k využívání biologicky rozložitelného odpadu.</p>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPHFLJ UK	2987247	Nesouhlas	<p><u>Připomínky ke grafické části</u></p> <p>PVS stále nesouhlasí se zrušením následujících prvků technické infrastruktury v rámci ZÚR:</p> <p>Kanalizační sběrače</p> <ul style="list-style-type: none">• 700/Z/24 Prodloužení kanalizačního sběrače H• 700/Z/25 Prodloužení kanalizačního sběrače G• 700/Z/26 Prodloužení kanalizačního sběrače A2• 700/Z/27 Kanalizačního sběrače Točná• 700/Z/28 Kanalizační sběrač Třebonice• 700/Z/29 Kanalizační sběrač Folimanka <p>odůvodnění: Výše uvedené sběrače jsou součástí základní páteřní kostry centrální kanalizační sítě. Přestože uvedené úseky stok nejsou označeny jako kmenové stoky, mají svým technickým charakterem srovnatelné parametry jako stoky kmenové, či dokonce významnější funkci než některé části kmenových stok. V případě výše uvedených sběračů se jedná o zásadní prvky rozvoje centrální kanalizační sítě. Mají zajistit svedení odpadních vod z území, které rozlohou zasahuje do více městských částí a mají tedy nadmístní význam. V některých okrajových lokalitách, kde je plánován v budoucnu rozsáhlý stavební rozvoj, je již v současnosti limitovaná kapacita PČOV nebo zde není vybudována veřejná kanalizace vůbec a je tedy prioritou zajistit bezproblémovou výstavbu uvedených sběračů (sběrače G, H, A2, Točná). Některé z výše uvedených prvků jsou zaneseny pouze v ZÚR a jejich vynětím ze ZÚR by zcela vypadly z evidence územně plánovací dokumentace.</p>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPHFLJ UK	2987248	Jiné	<p>PVS požaduje úpravu trasy následujících sběračů ve Výkresu ploch a koridorů a ve Schématu technické infrastruktury dle příloh již dříve zaslaných v připomínkách pro společné jednání:</p> <ul style="list-style-type: none">• 700/Z/25 Prodloužení kanalizačního sběrače G - úprava trasy dle příložené situace - Příloha č.2 (ID_2987248_1_P) Prodloužení sběrače G k PČOV Uhřetíněves (Stavba č. 40019 Prodloužení sběrače G do Uhřetíněvsi)• 700/Z/26 Prodloužení kanalizačního sběrače A2 - úprava trasy dle příložené situace - Příloha č. 3 (ID_2987248_2_P) Prodloužení kanalizačního sběrače A2 (Stavba č. 0057 Prodloužení stoky A2, etapa 0004, část 05 - gravitační stoka z Cholupic do A2)• 700/Z/29 Kanalizační sběrač Folimanka - úprava trasy dle příložené situace - Příloha č. 4 (ID_2987248_3_P) Kanalizační sběrač Folimanka (stavba PVS 1/1/754/00 Výstavba kanalizačního sběrače "Folimanka", P2, P4, P10)
						<p>Požadavku nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování. Předmět požadavku nepřísluší definovat územně plánovací dokumentaci a jejímu měřítku. ZÚR účelnému nakládání s kaly nijak nebrání, podobně ZÚR nemohou ovlivnit příslušnou legislativu. Tato a následující připomínka jsou v částečném rozporu.</p> <p>Požadavku nebude vyhověno. Požadavek je v rozporu s principem Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a nezohledňuje specifickou situaci územního plánování v hl. m. Praze. V případě hl. m. Prahy je řešené území ZÚR a územního plánu (Metropolitního plánu) identické, a i nový územní plán (Metropolitní plán) řeší stokovou síť do úrovně kanalizačních sběračů. Byly by tedy ve dvou zcela odlišných měřítkách zpracovávány identické koridory kanalizační sítě. K redukci zobrazovaných jevů bylo přistoupeno na základě stavebního zákona (zapovězení podrobnosti nepříslušející ZÚR) a s ohledem na konzistentnost dokumentace – v míře podrobnosti zobrazování jiných jevů. Více viz obecné odůvodnění Aktualizace č. 5. Domníváme se, že duplikované zobrazení identických jevů v územně plánovacích dokumentacích dvou úrovní není ani pro vlastníky a provozovatele zařízení optimální, nové návrhy kanalizačních sběračů nebo jejich změny by při zobrazování v obou dokumentacích vyžadovaly kromě změn územního (Metropolitního) plánu i aktualizaci ZÚR. Výklad, že jevy, které zasahují do více městských částí, mají nadmístní význam již podle platné legislativy není relevantní. Aktualizace č. 5 ZÚR stanovila jednoznačnou hranici podrobnosti pro všechny systémy infrastruktury. Nevyhovuje-li oprávněnému investorovi vymezení koridorů v podrobnější územně plánovací dokumentaci, doporučujeme pro tyto úpravy pořídit samostatné změny územního plánu, případně i Aktualizace ZÚR, v jejichž zadání budou úpravy jednoznačně odůvodněny.</p> <p>Požadavku nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování, týká se konkrétní úpravy koridoru. Na základě Aktualizace č. 5 je vymezování sběračů pod podrobnost ZÚR, což tento požadavek dokládá – úprava by dle grafické přílohy neodpovídala měřítku dokumentace a podobné změny by vedly k požízování neúměrného množství aktualizací.</p>
						<p>Přílohy pro vyhodnocení</p> <p>- ID_2987248_2_P.pdf</p> <p>- ID_2987248_1_P.pdf</p> <p>- ID_2987248_3_P.pdf</p>

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPHFLJ UK	2987249	Nesouhlas	<p>PVS dále stále neprohlasil se zrušením následujících veřejně prospěšných staveb v rámci ZÚR:</p> <ul style="list-style-type: none">910/700/Z/24 Prodloužení kanalizačního sběrače H910/700/Z/25 Prodloužení kanalizačního sběrače G910/700/Z/28 Kanalizační sběrač Třebonice910/700/Z/29 Kanalizační sběrač Folimanka910/700/Z/31 Záchytná nádrž Povltavská910/700/Z/32 Rozšíření nátokového labyrintu na Ústřední čistírnu odpadních vod	Požadavku nebude vyhověno. Jedná se o požadavek přímo navazující na předchozí připomínky týkající se podrobnosti ZÚR.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPHFLJ UK	2987756	Jiné	<p>Zároveň požadujeme o úpravu trasy následujících sběračů ve Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací dle příloh již dříve zaslaných v připomínkách pro společné jednání:</p> <ul style="list-style-type: none">700/Z/25 Prodloužení kanalizačního sběrače G - úprava trasy dle přiložené situace - Příloha č.2 Prodloužení sběrače G k PČOV Uhříněves (Stavba č. 40019 Prodloužení sběrače G do Uhříněvsi)700/Z/29 Kanalizační sběrač Folimanka - úprava trasy dle přiložené situace - Příloha č. 4 Kanalizační sběrač Folimanka (stavba PVS 1/1/754/00 Výstavba kanalizačního sběrače "Folimanka", P2, P4, P10) <p>odůvodnění: Výše uvedené sběrače a hlavní záchytné nádrže Povltavská a Rozšíření nátokového labyrintu na ÚČOV jsou součástí základní páteřní kostry centrální kanalizační sítě. V případě výše uvedených sběračů G, H, Třebonice a Folimanka se jedná o zásadní veřejně prospěšné stavby v majetkově komplikovaném území, sběrač Třebonice není zanesen v platném územním plánu vůbec a jeho vyřazení ze ZÚR může negativně ovlivnit stavební řízení. S vyřazením záchytných nádrží Povltavská a Rozšíření nátokového labyrintu na Ústřední čistírnu odpadních vod lze souhlasit až po jejich zanesení do veřejně prospěšných staveb platného územního plánu nebo po nabytí platnosti Metropolitního plánu.</p> <p><i>Přílohy viz ID 2987248.</i></p> <p>PREdistribuce a.s., jako vlastník pozemku parc.č. 724/2, v k. ú. Lochkov, podává v souladu s ust. § 39 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") k předloženému návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen „A5 ZUR HMP“) včetně dokumentace Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) následující námitku:</p> <p>Námitka - vymezení zastavitelného území v tzv. Přípraží - lokalita Lochkov.</p> <p>V lokalitě je v souladu s městskou částí zpracovávána urbanistická studie rozvoje (zpracovatel: UNIT architekti s.r.o) s významným dopadem na požadované zkapacitnění občanského vybavení, které je zakomponováno do plánované nové zástavby. Studie rozvoje navrhuje vhodný urbanismus pro probíhající změny ÚPSÚ, které se v této lokalitě pořizují (Z 3348/19, Z 3522/28). Potřeba rozšířit zastavitelné území je v Lochkově mimo jiné i z důvodu umístění nové základní školy, jejíž umístění mezi sídly spádové oblasti bylo prověřeno ve zmíněné studii (viz obr. č. 2; ID_2987458_1_P). Jelikož se jedná o území hlavního města Prahy, je žádoucí rozvoj v hranicích hlavního města, nikoli ve volné krajině za hranicemi HMP. Pro úplnost ještě uvádíme, že v předmětném území se již dnes nachází poměrně rozsáhlé zastavěné území spinací stanice.</p> <p>Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby zastavitelné území v Přípraží bylo zvětšeno o území, které koresponduje s plánovanou koncepcí Městské části Praha - Lochkov (viz obr. č. 1; ID_2987458_1_P)</p>	Požadavku nebude vyhověno. Jedná se o požadavek přímo navazující na předchozí připomínky týkající se podrobnosti ZÚR. Sběrač Třebonice je v platném územním plánu vymezen ve výkrese V9 a je vymezen jako veřejně prospěšná stavba.
189	PREdistribuce, a.s.	Námitka	MHMPXPHN2G KM	2987458	Jiné	<p>Požadavku nebude vyhověno. Předmětem činnosti příslušené organizace je technická infrastruktura na území hlavního města Prahy. Námitka je tedy uplatňována z pozice vlastníka dotčeného pozemku parc. č. 724/2, v k.ú. Lochkov. Rozsah sídla v Přípraží je vymezen abstraktně v podobě přibližně odpovídající dohodám v území, konkrétní plochy ale vymezí podrobnější územně plánovací dokumentace. Vymezení hranic sídel v Přípraží a hranic jednotlivých krajin navíc odpovídá i ve své abstraktní podobě platnému územnímu plánu s předpokládaným dalším rozvojem (bylo upraveno ve společném jednání). Z 3348/19 a Z 3522/28 jsou v současné době ve fázi tvorby návrhu změny a nelze odhadovat, zda bude či nebude změna schválena a vydána.</p> <p>Přílohy pro vyhodnocení - ID_2987458_1_P.pdf</p>	

5) Návrh pořizovatele

Návrh Aktualizace č. 5 ZÚR HMP byl projednán. S návrhem AZUR 5 a/nebo dokumentaci VVURÚ nesouhlasily dotčené orgány Ministerstvo životního prostředí ČR (čp. 3) a Ministerstvo obrany ČR (čp. 16); MČ Praha 4 (čp. 24), MČ Praha 5 (čp. 25), MČ Praha 7 (čp. 27), MČ Praha 8 (čp. 28), MČ Praha 9 (čp. 29), MČ Praha 10 (čp. 30), MČ Praha 11 (čp. 31), MČ Praha 14 (čp. 34), MČ Praha 20 (čp. 40), MČ Praha-Čakovice (čp. 46), MČ Praha-Đáblice (čp. 47), MČ Praha-Dolní Chabry (čp. 48), MČ Praha-Dubeč (čp. 51), MČ Praha-Klánovice (čp. 52), MČ Praha-Kunratice (čp. 57), MČ Praha-Štěrboholly (čp. 71) a MČ Praha-Troja (čp. 72); obec Horoměřice (čp. 90); Pražská vodohospodářská společnost, a.s., (čp. 188) a některé fyzické a právnické osoby (samostatně nebo v zastoupení, čp. 300 – 347, 349, 351 – 357, 359 – 384, 387 – 395, 397, 401, 407 – 411, 413, 418 – 430, 439 – 441). Na základě projednání a následných dohodovacích řízení bude dokumentace upravena. AZUR 5 je na základě projednání možné schválit a vydat formou opatření obecné povahy.

6) Doplněk návrhu

Na základě projednání a následných dohodovacích řízení bude dokumentace upravena, konkrétně viz požadavky Ministerstva životního prostředí ČR (čp. 3; ID 2987372, 2987757), Ministerstva dopravy ČR (čp. 4; ID 2987707), Ministerstva obrany ČR (čp. 16; ID 2987722), Ministerstva zemědělství ČR (čp. 174; ID 2987414), MČ Praha 5 (čp. 25; ID 2988191), MČ Praha 19 (čp. 39; ID 2988291) MČ Praha-Čakovice (čp. 46, ID 2987762), MČ Praha-Štěrboholy (čp. 71; ID 2987879), Povodí Vltavy, státního podniku (čp. 181; ID 2987228), ČEPS, a.s. (čp. 185; ID 2987229), IPR (čp. 165, ID 2987753), fyzických osob (čp. 388 a 418;

